

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ БАЗОВЫЙ ДОХОД: ШАНС ДЛЯ РОССИИ?

Под редакцией
В.Н. БОБКОВА

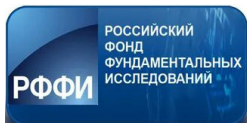
НАУЧНАЯ
МОНОГРАФИЯ



ISBN 978-5-6048876-5-3



9 785604 887653



РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА

НАУЧНЫЙ ЦЕНТР ЭКОНОМИКИ ТРУДА

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ БАЗОВЫЙ ДОХОД: шанс для России?

МОНОГРАФИЯ



Ижевск 2022

УДК 369.011.4
ББК 65.9(2Рос)-94
У71

*Издание подготовлено в рамках проекта Российского фонда
фундаментальных исследований (РФФИ), №20-010-00271*

Рецензенты:

академик РАН, д-р экон. наук, проф., вице-президент РАН **Н.К. Долгушкин**;
д.э.н., проф., профессор НИУ ВШЭ **Е.Ш. Гонтмахер**;
к.и.н., г.н.с., руководитель Центра европейских исследований
ИМЭМО РАН **Ю.Д. Квашнин**

Авторский коллектив:

В. И. Антипов (гл.15); В. Н. Бобков (гл.1,2,5,6,7,13,15, заключение, резюме);
А. В. Золотов (гл.1,3,10,14); С. А. Золотов (гл.5,9,14, резюме);
И. Б. Колмаков (гл.15); Ю. Г. Одегов (гл.3); Е. В. Одинцова (гл.1,6,7,8,12,15);
В. В. Павлова (гл.3,5); Л. С. Теленная (гл.3);
Е. А. Черных (гл.4,5,7,8,11, резюме)

У71 **Универсальный базовый доход: шанс для России?:**
[монография] / В.Н. Бобков, [и др.]; под ред. В. Н. Бобкова
(отв. ред.), Е.В. Одинцовой. – Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова. –
Ижевск : Шелест, 2022. – 360 с.

Сквозь призму исследовательского проекта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России» (№20-010-00271), выполненного в Научном центре экономики труда Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (РЭУ) в 2020–2022 гг., рассматривается феномен универсального базового дохода (УБД): теоретико-методологические основы; современное состояние исследований и страновые эксперименты; оценивание готовности России к введению переходных форм базового дохода (БД) российскими экспертами и респондентами; профили приоритетных категорий для выплаты БД; постановка и моделирование экспериментов по установлению БД.

Монография адресована специалистам, аспирантам и студентам, занимающимся проблемами труда и занятости, повышения уровня и качества жизни.

ISBN 978-5-6048876-5-3
DOI: 10.21686/978-5-6048876-5-3-2022

© Авторы, текст, 2022
© РЭУ, 2022
© Издательство «Шелест», макет, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
-----------------------	---

РАЗДЕЛ 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УНИВЕРСАЛЬНОМ БАЗОВОМ ДОХОДЕ (УБД)

Глава 1. Сущность, предпосылки становления и переходные формы УБД.....	9
Глава 2. Проблемные зоны применения УБД.....	21
Глава 3. Вызовы российского рынка труда и перспектива реализации УБД.....	35

РАЗДЕЛ 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ И СТРАНОВЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ ПО ВВЕДЕНИЮ УБД

Глава 4. Исследования содержания, форм, инструментов и механизмов УБД.....	47
Глава 5. Пилотные эксперименты по введению УБД.....	61

РАЗДЕЛ 3. РОССИЙСКИЕ ЭКСПЕРТЫ И РЕСПОНДЕНТЫ О БД: ОЦЕНКИ 2020–2021 гг.

Глава 6. Эксперты о возможностях имплементации базового дохода (БД).....	72
Глава 7. Эксперты о влиянии БД на сферу занятости населения.....	103
Глава 8. Практические аспекты введения БД и его влияние на сферу занятости: оценки экспертов и целевых категорий населения.....	121

РАЗДЕЛ 4. ВЫЯВЛЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ХАРАКТЕРИСТИК ЦЕЛЕВЫХ КАТЕГОРИЙ НАСЕЛЕНИЯ НА ПРЕДПОЧИТАЕМЫЕ ИМИ СХЕМЫ ПЕРЕХОДНЫХ ФОРМ УБД И ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ В СФЕРЕ ЗАНЯТОСТИ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ БД

Глава 9. Выпускники средних специальных учебных заведений (ССУЗов).....	138
Глава 10. Внутренние трудовые мигранты.....	172
Глава 11. Платформенные работники.....	200
Глава 12. Малоимущие семьи с детьми.....	228

**РАЗДЕЛ 5. ПОСТАНОВКА И МОДЕЛИРОВАНИЕ
ЭКСПЕРИМЕНТОВ ПО ВВЕДЕНИЮ БД В РОССИИ**

Глава 13. О тестировании БД в России.....	247
Глава 14. Реализация принципов БД как ответ на вызовы коронавируса (2019–2020 гг.).....	258
Глава 15. Моделирование выплаты БД для преодоления абсолютной монетарной бедности, поддержки безработных граждан и семей с детьми.....	271
Заключение	288
Резюме	299
Список литературы	305
Приложение. Дискуссия о УБД на Российско-Германской Международной Конференции (Москва. 20 мая 2021 г.).....	320
Сведения об авторах	343

ВВЕДЕНИЕ

За рубежом, благодаря многочисленным исследованиям, концепция универсального базового дохода (УБД) приобрела самостоятельное, развернутое содержание – факт, позволяющий констатировать ее наличие как элемента современного научного знания. Работы, комплексно характеризующие основные теоретические аспекты проблемы¹, дополняются исследованиями, имеющими прикладную направленность: например, соответствия УБД стандартам МОТ² и его потенциального влияния на предложение труда³, изучение отношения населения к введению схем УБД⁴. Очевидно, что появление такой теории имело в качестве существенной предпосылки систему социальной поддержки населения, сложившуюся в экономически развитых странах.

Российская специфика в исследовании данной проблемы вполне объяснима. В период трансформационного кризиса (90-е годы прошлого столетия) осуществлялся демонтаж прежней системы социальных гарантий, претендовавшей на универсальность. Несмотря на появление массовой бедности, идея УБД как универсального социального трансферта оказалась не ко времени в постперестроечной России, так как логика первоначального накопления капитала требовала перераспределения финансово-экономических ресурсов общества в пользу сравнительно немногочисленного слоя бенефициаров.

В ходе восстановительного экономического роста (0-е годы – н.вр.) у российского государства появились зна-

¹ Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. (Eds.) Exploring Universal Basic Income. A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. Washington: The World Bank, 2020. 312 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1458-74; Howard M.W. Basic Income, Liberal Neutrality, Socialism, and Work. Review of Social Economy, 2005, vol. 63, no. 4, pp. 613–631.

² Ortiz I., Behrendt Ch., Acuña-Ulate A., Nguyen Q.A. Universal Basic Income proposals in light of ILO standards: Key issues and global costing. ESS – Working Paper No. 62. Geneva: International Labour Office, 2018. 54 p.

³ Specianova J. Labor Supply Elasticity in the Unconditional Basic Income System: Data Sources and Methodological Issues. European Scientific Journal. 2018, vol. 14., no. 4., pp. 13–29.

⁴ Fitzgerald R., Bottoni G., Swift S. The future of welfare: basic income? European Social Survey. Part of the Economic and Social Research Council (ESRC). Festival of Social Science. 2017. URL: citizensincome.org/wp-content/uploads/2017/11/European-Social-Survey-survey-on-Basic-Income.pdf (дата обращения: 13.01.2021).

чительные средства для активизации социальной политики. Одновременно сложилась ситуация, когда массовая бедность стала восприниматься как несовместимая с социально-экономическим прогрессом.

В таком историческом контексте стало естественным обращение российских исследователей к проблеме УБД. Если вначале речь шла, в основном, об освоении теоретических достижений зарубежных авторов¹, то к настоящему времени анализ теории УБД и экспериментов по его реализации приобрел в российской социально-экономической литературе самостоятельный характер². Изучается отношение российских граждан к введению УБД³, в том числе, в сопоставлении с отношением к УБД зарубежных респондентов⁴. В отечественной научной литературе представлены как сторонники перспективы введения УБД⁵, так и авторы, критически оценивающие подобную перспективу⁶.

По проблеме УБД реализуются исследовательские проекты, поддержанные научными фондами. Нетрудно спрогнозировать, что их включение в анализ этой проблемы не останется без влияния на национальную социальную политику, которая всегда, явно или неявно, опирается на теоретические предпосылки.

Настоящее исследование проводилось при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках проекта «Безусловный базовый доход как ре-

¹ Золотов С.А., Шилов М.Л. Безусловный основной доход: сущность и проблемы реализации // Вестник НГИЭИ. 2016. № 9 (64). С. 7–14.

² Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Безусловный базовый доход: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 3. С. 8–24. DOI: <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2019-10069>; Черных Е.А. Современное состояние исследований содержания, форм, инструментов и механизмов введения безусловного базового дохода // Уровень жизни населения регионов России. 2020. № 2. С. 61–75. DOI: 10.19181/Isprg/2020.16.2.6.

³ Кислицына О.А. Введение системы безусловного базового дохода: что думают россияне? кто «за», кто «против»? // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. №3. С. 32–47. DOI: 10.24411/2073-6487-2019-10030.

⁴ Андреевкова А.В. Сравнительный анализ отношения населения к идее безусловного базового дохода в России и в Европе // Социологические исследования. 2020. № 1. С. 18–30. DOI: 10.31857/S013216250008321-6.

⁵ Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. № 2. С. 156–177. DOI: 10.18288/1994-5124-2019-2-156-177.

⁶ Капелюшников Р.И. Универсальный базовый доход: есть ли у него будущее? М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020. 52 с.

гулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России» (№ 20-010-00271), выполненного в научном Центре экономики труда Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (РЭУ) в 2020–2022 гг.

Цель представленного в коллективной монографии исследования состояла в развитии теоретических положений концепции УБД; обобщении и систематизации результатов опроса российских экспертов и респондентов о его принципах, возможностях введения в России; в выявлении приоритетных категорий населения для его тестирования; оценивании реальности расширения инструментов УБД с учетом развития переходных форм его применения (для них далее употребляется термин базовый доход (БД)), особенно в период пандемии COVID-19; в моделировании экспериментов по введению БД для наиболее уязвимых категорий населения.

Гипотеза исследования состояла в том, что формирование теории УБД и опыт практической реализации его принципов достигли такого уровня, когда открывается реальная перспектива использования переходных форм УБД в России.

В качестве эмпирической базы авторы опирались на данные Росстата, Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ, результаты мониторинга доходов и уровня жизни ФНИСЦ РАН, официальные материалы российских министерств и ведомств, результаты опросов российских экспертов и населения.

В структурном плане монография состоит из 5 разделов и 15 глав, заключения и резюме, в которых от общего к частному, от теории к методологическим и практическим рекомендациям раскрывается проблематика УБД.

Первый раздел монографии посвящен теоретико-методологическим основам изучения УБД. Во втором разделе рассмотрены современное состояние исследований и страновые эксперименты по введению УБД. Оценки российских экспертов и респондентов о УБД и его переходных формах (БД), готовности России к их тестированию и приоритетных категориях для проведения пилотных экспериментов представлены в третьем разделе монографии. Ее четвертый раздел посвящен выявлению влияния характеристик социально-демографического и

социально-экономического профиля исследуемых целевых категорий населения на предпочитаемые ими схемы введения БД. Завершают монографию постановка и моделирование экспериментов по введению БД в России, заключение по проведенному исследованию и резюме монографии.

Основная часть авторского коллектива из десяти человек – сотрудники Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. С учетом широких научных связей РЭУ им. Г.В. Плеханова, многоаспектности исследуемой проблемы в подготовке монографии приняли участие сотрудники Института социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН (ИСЭПН ФНИСЦ РАН), Института проблем управления РАН (ИПУ РАН) Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.В. Лобачевского (ННГУ), независимые исследователи.

Авторское участие в монографии выразилось в следующем: В.И. Антипов (гл. 15); В.Н. Бобков (отв. ред., гл. 1, 2, 5, 6, 7, 15, заключение, резюме монографии); А.В. Золотов (гл. 1, 3, 10, 14); С.А. Золотов (гл. 5, 9, 14, резюме монографии); И.Б. Колмаков (гл. 15); Ю.Г. Одегов (гл. 3); Е.В. Одинцова (гл. 1, 6, 7, 8, 12, 15); В.В. Павлова (гл. 3, 5); Л.С. Теленная (гл. 3); Е.А. Черных (гл. 4, 5, 7, 8, 11, резюме монографии).

Монография предназначена для широкого круга читателей, интересующихся теоретическими и прикладными аспектами изучения, оценивания и прогнозирования уровня и качества жизни: ученых и преподавателей, докторантов, аспирантов, соискателей и студентов, практических работников. Исследование будет полезно всем тем, кто заинтересован в осмыслении и решении проблем уровня и качества жизни в России: представителям органов власти и местного самоуправления, объединений профсоюзов и работодателей, профильных общественных и некоммерческих организаций, федеральной и региональных общественных палат, социально-ответственного бизнеса, консалтинговых организаций.

Авторский коллектив благодарит Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) за финансовую поддержку исследования и издания настоящей монографии и РЭУ им. Г.В. Плеханова за создание условий для проведения представленного исследования.

РАЗДЕЛ 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УНИВЕРСАЛЬНОМ БАЗОВОМ ДОХОДЕ (УБД)

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ, ПРЕДПОСЫЛКИ СТАНОВЛЕНИЯ И ПЕРЕХОДНЫЕ ФОРМЫ УБД¹

В *теоретической части* исследования авторы исходили из обобщения исторической практики развития системы социальной поддержки населения, руководствуясь единством индуктивного и дедуктивного методов анализа развития общественных явлений, взаимосвязями их исторических и логических форм, диалектическими принципами единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания и др. общефилософских закономерностей развития общества.

Концепция УБД не нова для западной экономической мысли.² В результате нескольких десятилетий теоретической работы по этой тематике сложилось достаточно устойчивое представление о нем как универсальном денежном трансферте, не подлежащем налогообложению, выплачиваемом государством всем членам общества с учетом возможностей его бюджета и специальных государственных фондов с целью обеспечения всеобщих базовых условий для человеческого развития. Преобладает представление о том, что этот доход, в идеале, должен быть не ниже прожиточного минимума.

Английская аббревиатура этого термина раскрывается двояким способом: и как «Universal Basic Income» – «универсальный базовый доход» – и как «Unconditional Basic Income» – «безусловный базовый доход». Это обстоятельство, на наш

¹ В основу текста главы положена публикация: Бобков В.Н., Золотов А.В., Одинцова Е.В. Переходные формы безусловного базового дохода как реальная перспектива России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 4. С. 33–47.

² Parijs P. van, Vanderborght Y. (2017) Basic Income. A Radical Proposal for a free Society and a Sane Economy. Harvard University Press. 384 p.; Ugo G., Margaret Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. eds. (2020) Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. Washington, DC: World Bank. 337 p. doi:10.1596/978-1-4648-1458-7.

взгляд, отражает тесную связь отмеченных характеристик. Без реализации принципа безусловности недостижима универсальность ББД, так как при выставлении какого-либо условия несоответствие ему определенной характеристики субъекта или социальной общности исключает всеобщность (универсальность) этой выплаты.

В российской социально-экономической литературе английский термин «Universal Basic Income» (UBI) переводится двояким способом: как «безусловный базовый доход» (ББД)¹ и как «безусловный основной доход» (БОД)². Термин «базовый» может в неявной форме подразумевать связь этого дохода с удовлетворением базовых или врожденных потребностей, образующих исходный уровень системы потребностей. Термин «основной», допуская использование в качестве синонима термин «базовый», в этом контексте, вместе с тем, не имеет такой жесткой ассоциативной привязки к исходному уровню пирамиды потребностей.

В нынешних российских условиях предпочтительнее, на наш взгляд, использование термина «базовый доход», поскольку речь идет о его предназначенности для всех граждан России и установлении минимального размера, позволяющего удовлетворять исходные потребности, обеспечивающие базовые условия потребления товаров и услуг. Базовый доход является основанием, над которым возвышаются разнообразные доходы, выплачиваемые по другим критериям³.

Основные принципы ББД: 1) *универсальность* – предполагается, что он выплачивается всем гражданам страны; 2) *безусловность* – выплата производится независимо от того, трудится человек или нет, а также от размера его доходов; 3) *денежная форма* представления трансферта – обусловлена спецификой рыночной экономики и обеспечивает «свободу потребитель-

¹ Прохоренко Ю.И., Красномовец З.А. Безусловный базовый доход: практика и историческая перспектива // Ученые заметки ТОГУ. 2019. Т. 10. № 1. С. 222–223.

² Золотов С.А. Потенциальное влияние безусловного основного дохода на суммарные затраты рабочего времени в экономике России // Ученые записки Крымского педагогического университета. 2018. № 2 (60). С. 107–112.

³ Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Безусловный базовый доход: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 3. С. 8–24. DOI: <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2019-10069>

ского выбора»; 4) *индивидуальный характер* выплаты – получателем такого дохода является каждый член семьи, а не только тот, кто выполняет роль ее главы; 5) *регулярность* выплаты как предпосылка удовлетворения воспроизводимых базовых потребностей.

На первый взгляд, УБД предстает как умозрительный конструкт, не имеющий эмпирического подтверждения. В самом деле, в системе социального обеспечения по-прежнему доминирует адресный подход. И все же масштабные идеи, к которым относится концепция УБД, не появляются без социально-экономических предпосылок и их отражения в общественной теории.

В действительности, они – не результат умозрительного конструирования, а отражают долгосрочные тенденции эволюции социальной политики.

В работах по проблематике УБД встречается анализ истории этой концепции. Так, Г. Стэндинг⁴ прослеживает эволюцию представлений – истоков УБД, начиная с Древней Греции, и обозначает крупные этапы этой эволюции как «волны». На наш взгляд, такой подход вызывает научный интерес, так как ключевые представления, характеризующие эти «волны», действительно, в той или иной мере созвучны пониманию УБД.

И все же весьма спорно говорить о «волнах» в истории УБД применительно к тем периодам, когда этот термин не употреблялся. Дело не просто в терминологических несовпадениях, а в том, что за ними скрываются содержательные различия. Так, включение Томаса Мора в число предтеч идеи УБД правомерно в том отношении, что в Утопии заботятся о материальной обеспеченности всех граждан. В то же время граждане Утопии не используют денег, что не соответствует характеристике УБД как денежного дохода. В идеях более поздних авторов также трудно найти полное соответствие общепризнанным сегодня принципам УБД.

Когда налицо такая связь идей предшествующих периодов с современной концепцией, что в первых угадывается сходство со второй, но оно не исключает существенных различий между ними, целесообразно говорить о теоретических предпосылках УБД.

⁴ Standing G. Basic Income: And How We Can Make It Happen. Pelican Books.

Поддержка обществом его членов – закономерность социальной жизни. В период средневековья регулярная помощь нуждающимся оказывалась церковью, крестьянскими общинами, частными благотворителями, то есть негосударственными институтами. При таких условиях масштабы социальной поддержки, как правило, были крайне ограниченными и по охвату получателей, и по уровню выплат. Социальная помощь членам общества со стороны государства носила эпизодический характер, осуществлялась в период экстраординарных событий (войны, неурожая, природные бедствия и т.д.).

С 18-го века начался переход к системе регулярных государственных трансфертов, адресованных бедным. В 19-м веке социальная помощь была дополнена социальным страхованием: в первом случае, речь шла о перераспределении средств от более обеспеченных в пользу менее обеспеченных, а во втором, предполагалась взаимная поддержка работающих¹.

Даже если поддержка имеет форму выплат из фондов социального страхования, предусматривающих софинансирование со стороны потенциальных получателей денег или соответствующих услуг, она предполагает активную роль государства в определении ставок страховых взносов, в покрытии дефицитов внебюджетных фондов и т.д. Требуемые ресурсы обеспечиваются через перераспределение части ВВП посредством государственного бюджета. Хотя, например, получение пенсии и ее размер зависят от трудового стажа и размера заработка, но эта связь не является прямой: получатели пенсии – неработающие люди, суммарный размер полученной пенсии не обязательно совпадает с величиной страховых взносов и т.д. Поэтому можно согласиться с той точкой зрения, что современной системе социального страхования в значительной степени принадлежит та роль, которую в прошлом выполняли частная благотворительность и социальная помощь².

В экономически развитых странах масштабы социальной поддержки, охват ими населения различаются. При сравнении

¹ Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. (Eds.) Exploring Universal Basic Income. A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. Washington: The World Bank, 2020. 312 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1458-7.

² Parijs, P. van, Vanderborght Y. Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy. Harvard University Press, 2017 ProQuest Ebook Central, 384 p. Available at: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/ucl/detail.action?docID=4830746> (дата обращения: 21.04.2021).

же нынешней ситуации с существовавшей перед первой мировой войной очевиден всеобщий прогресс системы социальных трансфертов и в охвате населения, и в величине пособий. Тем самым, налицо тенденция к универсализации предоставления социальных трансфертов, к усилению их безусловного характера, к повышению роли в обеспечении потребностей членов общества.

Тенденция к расширению круга получателей социальных трансфертов при сохранении принципа условности ведет к росту издержек на администрирование программ социальной помощи, создает предпосылки для коррупции при их реализации³. Следовательно, при развитии системы безвозмездных выплат их условный характер начинает противоречить социальной ориентации экономики.

После промышленного переворота для прогресса экономики потребовалось развитие системы общедоступного образования. Хотя образовательные услуги не относятся к чистым общественным благам, преобладающим принципом их предоставления обучающимся стала бесплатность. Проявляется тенденция к повышению уровня образования, охват которым в рамках определенных возрастных когорт населения носит всеобщий характер.

В современных экономически развитых странах сектор медицины финансируется в большем или меньшем масштабе государством. Объем этих услуг конкретному большому не зависит от его трудового вклада или платежеспособности, что дает основание говорить о безусловном аспекте таких медицинских программ. Принимая во внимание увеличение средней продолжительности обучения во всех странах мира, тенденцию к росту доли государственных расходов на медицинские услуги в ВВП, следует констатировать долгосрочный тренд возрастания роли безусловных (всем и безвозмездно) предоставляемых услуг, непосредственно направленных на сохранение и развитие человеческих способностей.

В свое время, принцип функционирования бесплатных (для потребителей) систем образования и здравоохранения был охарактеризован как распределение «пропорционально потребностям»⁴. Подразумевалось, что все люди, имеющие соответствующую

³ Капелюшников Р.И. Универсальный базовый доход: есть ли у него будущее? М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020. – 52 с.

⁴ Герасимов Н.В. Общественные фонды потребления: необходимость, сущность, направления развития. Мн.: Наука и техника, 1978. – 184 с.

щие потребности, могут бесплатно удовлетворить их. При этом распределение «пропорционально потребностям» не отождествлялось с гарантией полного удовлетворения потребностей (так, до настоящего времени, гарантируется только всеобщее среднее образование, но не высшее). Оперирование отмеченным принципом, на наш взгляд, правомерно и в современных исследованиях.

Очевидно, что для социально значимых услуг реализация принципа распределения пропорционально потребностям приобрела универсальный и безусловный характер или приближается к нему. Существенно, что эти услуги в гарантированном государством объеме бесплатно предоставляются и тем, кто был бы в состоянии их оплатить. Следовательно, бесплатность не имеет своей причиной неплатежеспособность, это – проявление универсальной социальной гарантии.

При обеспечении потребностей в материальных благах (потребительских товарах, жилье и др.) дело обстоит иначе. Получателями социальных трансфертов являются те, кто испытывает недостаток денежных средств для приобретения необходимых жизненных благ.

На наш взгляд, налицо свойственное современному обществу противоречие между тенденцией к преобладанию принципа распределения пропорционально потребностям в сферах, непосредственно обеспечивающих человеческое развитие, и привязкой объема потребления материальных благ преимущественно к факторным доходам, для распределения которых характерно существенное неравенство.

Несомненно, в рамках долгосрочного периода – 100–150 лет – происходит усиление роли принципа распределения пропорционально потребностям при сравнительном снижении значимости факторных доходов в обеспечении развития большинства членов общества.

Данное противоречие порождает две противоположные тенденции: к развитию принципа распределения пропорционально потребностям, в том числе, по отношению к определенным потребительским благам (средства личной гигиены, лекарства, учебники и др.) и к свертыванию действия этого принципа, что ведет к углублению неравенства в потреблении.

Текущая ситуация в движении этого противоречия является, по нашему мнению, рубежной. Распределение пропорцио-

нально потребностям применительно к материальным благам распространяется сегодня на значительные категории населения. Обретение им универсального характера – закономерная перспектива в реализации такого принципа.

Назрел своего рода «скачок», характеризующийся переходом от трансфертов, каждый из которых адресован определенной категории населения, к появлению выплаты для всех. Именно такой исторический контекст, на наш взгляд, порождает повышенный интерес к проблеме УБД и мотивирует осуществление пилотных проектов по реализации тех или иных его принципов.

Никто из исследователей не ставит вопрос о превышении общей суммой средств для выплаты УБД совокупной величины факторных доходов. На наш взгляд, преобладание последней величины образует предел расширения финансовых ресурсов для УБД.

Создается видимость, что УБД играет роль дополнительного фактора материального благосостояния членов современного общества. На наш взгляд, количественное значение не дает адекватного представления о месте УБД в системе доходов. Он выступает базовым и в том смысле, что гарантирует основу всеобщего благосостояния, хотя не открывает доступ ко всему объему материальных благ, соответствующему нормальному (не минимальному) уровню личного потребления. Различие здесь не только количественное, но и качественное: речь идет о соотношении гарантированного государством дохода и дохода, в отношении которого всегда существует риск его утраты. Данное качественное различие точнее отражает значимость УБД, которая существенно выше, чем, если судить по его величине. Вероятно, в силу данного обстоятельства острые дискуссии порождает вопрос о последствиях реализации УБД.

Поскольку УБД не претендует на полное удовлетворение потребностей, он должен существовать наряду с другими трансфертами, ориентированными на особые запросы социально-демографических групп. Это позволяет предупредить ту возможную критику в адрес УБД, что его использование как трансферта, одинаковой величины для всех, игнорировало бы специфику потребностей. Очевидно, такой подход предпо-

лагает ограничения размера УБД по сравнению с вариантом сведения системы социальной поддержки к единственному трансферту.

Распределение пропорционально потребностям не исключает получения благ посредством использования денег. Безвозмездность реализуется здесь путем бесплатного предоставления денежных средств.

Создание Ассоциации сторонников базового дохода в 1986 г. стало началом в широком продвижении концепции УБД. Последняя получила особую актуальность в связи с мировым экономическим кризисом 2007–2008 гг. Интерес к идее УБД продолжает возрастать с учетом угрозы массовой технологической безработицы в результате процессов роботизации производства, применения искусственного интеллекта и других цифровых технологий¹.

Следует отметить, что не всегда учитывается необходимость переходного периода в использовании УБД. Именно в этом состоит, по сути, проект учреждения УБД на уровне выше черты бедности². Такого уровня не достигнуть без «мгновенной» ломки существующей системы социальных трансфертов и соответствующих институтов, что и неосуществимо, и привело бы к пагубным последствиям. Более выверенной представляется позиция о введении УБД первоначально на таком уровне, который совместим с сохранением сложившейся системы социальной поддержки³.

Реализация УБД тем осуществимее, чем более развита система социальной поддержки, поскольку развитие последней предполагает расширение круга получателей социальных пособий, рост уровня денежных выплат, то есть отражает принципы УБД, хотя и в форме, не вполне адекватной ему.

Введение УБД как крупномасштабной социальной новации, несомненно, будет иметь целый ряд социально-экономических последствий. Систематизация потенциальных эффектов УБД

¹ Ford M. *The Rise of the Robots. Technology and the Threat of Mass Unemployment*. London: Oneworld Publications, 2015. 352 p.

² Skidelsky R., Skidelsky E. *How Much is Enough? Money and the Good Life*. London: Penguin Books, 2013. 272 p.

³ Standing G. *Basic Income: And How We Can Make It Happen*. London: Penguin, 2017. 400 p.

осуществлена, например, К. Вайдерквистом⁴ и Р. Капелюшниковым⁵. Хотя перечень последствий УБД, как положительных, так и отрицательных, в указанных работах, во многом, идентичный, их авторы приходят к прямо противоположной оценке перспективы реализации ББД: К. Вайдерквист считает ББД осуществимым, Р. Капелюшников – утопией (в практическом плане).

Теоретическое исследование позволило выявить тенденции развития форм социальной поддержки населения, обосновать вызревание условий для перехода от ее адресности к расширению универсальности и безусловности социальных выплат.

Признание объективной обусловленности УБД не отрицает проблемы перехода к его использованию. УБД является категорией, которая, скорее всего, будет постепенно раскрывать свою сущность, проходя трансформацию через переходные формы – базовый доход (БД) и безусловный базовый доход (ББД). Его применение в развернутом виде в страновом масштабе вряд ли можно ожидать в обозримом будущем из-за неготовности экономик и сознания людей к быстрой трансформации действующих институтов политического, экономического и социального развития.

Взять хотя бы финансовый аспект этой проблемы. Введение УБД в России в полном соответствии с его принципами потребует огромных средств. Даже если в России его установить в размере официального прожиточного минимума, по нашим оценкам, необходимо изыскать около 20 трлн руб. в год (около 20% ВВП). Объем уже осуществляемых социальных выплат – около 13 трлн руб.⁶ Так как УБД не является альтернативой сложившейся системе социальной поддержки, то его одномоментная реализация стала бы шоком для экономики.

Решение этой проблемы связано, на наш взгляд, с использованием «переходных форм УБД»,⁷ в качестве которых вы-

⁴ Widerquist K. A Critical Analysis of Basic Income Experiments for Researchers, Policymakers, and Citizens. Cham: Palgrave Pivot. 2018. 167 p.

⁵ Капелюшников Р.И. Универсальный базовый доход: есть ли у него будущее? М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020. 52 с.

⁶ Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего: [монография] / В.Н. Бобков, Т.Е. Бобкова [и др.]; под ред. В.Н. Бобкова, Н.В. Локтюхиной, Е.Ф. Шамаевой; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. С. 167.

⁷ Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. 2020. №10. С. 84–94.

ступают меры, расширяющие охват получателей трансфертов и обеспечивающие удовлетворение потребностей на уровне, близком к базовым условиям развития.

С этой точки зрения, можно отметить распространение подробно описанных в научной литературе программ денежных трансфертов с широким охватом реципиентов: поддержки детства, гарантированного минимального дохода, отрицательного подоходного налога и др.¹. Все они в большей степени, чем традиционные социальные трансферты, отражают те или иные принципы УБД. Так, отрицательный подоходный налог – один из «ближайших родственников» УБД – при определенных условиях имеет те же распределительные последствия, что и УБД, хотя не обладает такой же универсальностью².

Мы разделяем позицию, что в отсутствие УБД использование подобных программ способно существенно изменить статус-кво в пользу его полномасштабного внедрения³. Предполагается, что все это позволяет характеризовать данные программы как введение переходных форм УБД.

Специфической переходной формой УБД являются «эксперименты» по его внедрению⁴. Эксперимент в таком контексте означает выплату трансферта каждому члену группы, охваченной экспериментальной программой и прежде не имевшей права на эту выплату. По отношению к указанной группе трансферт имеет безусловный характер. Подобная практика имеет название эксперимента, поскольку предполагается сопоставление изменений в уровне и качестве жизни группы получателей трансферта и контрольной группы, когда позитивные изменения используются для дальнейшего продвижения концепции и практики УБД.

¹ Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. (Eds.) Exploring Universal Basic Income. A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. Washington: The World Bank, 2020. 312 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1458-74.

² Капелюшников Р.И. Универсальный базовый доход: есть ли у него будущее? М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020. 52 с.

³ Parijs, P. van, Vanderborght Y. Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy. Harvard University Press, 2017. ProQuest Ebook Central, 384 p. Available at: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/ucl/detail.action?docID=4830746> (дата обращения: 21.04.2021).

⁴ Kangas O., Jauhiainen S., Simanainen M., Ylikännö M. The Basic Income Experiment 2017–2018 in Finland. Preliminary results. Reports and Memorandums of the Ministry of Social Affairs and Health 2019:9. Helsinki: Ministry of Social Affairs and Health, 2019. 30 p.

Справедливо отмечается ограниченная роль экспериментов: основное внимание уделяется анализу эффектов трансфертов непосредственно на уровне получателей, тогда как при реализации принципа универсальности проявляются в полной мере производные эффекты на макроуровне, в том числе, отдаленные по времени от момента осуществления трансферта; любой эксперимент не в состоянии полностью реализовать ББД⁵. Вместе с тем форма эксперимента снижает степень возможного противодействия использованию трансферта, так как оставляет открытым вопрос об устойчивости его выплаты. Эволюция «экспериментов» приводит к реализации принципов УБД в трансфертах таким социальным общностям (жители города, региона), которые выходят за рамки небольших социальных групп⁶.

Экспериментирование с БД показывает, что в современных условиях он проходит стадию установления частичного или условного базового дохода, вводимого, в основном, для отдельных, наиболее уязвимых категорий граждан. В большинстве случаев БД вводится на ограниченное время и в небольших размерах, а его отмена, как показывают проводимые эксперименты, связана со сменой правительств и/или нехваткой финансовых средств.

Не вызывает сомнений, что охват переходными формами должен начинаться с наименее обеспеченных слоев общества, в силу особой остроты для них проблемы доступа к материальным благам.

Более или менее, широкие современные эксперименты по установлению частичного или условного базового дохода свидетельствуют о преимущественном применении этого инструмента экономической и социальной политики для малоимущих домохозяйств и социально уязвимых групп населения. Это означает, что устанавливаемая выплата является условной, т.е. предназначенной для целевых категорий граждан, а не безусловной, устанавливаемой для всех. Ее размер является небольшим – соизмеримым с национальным прожиточным минимумом, сроки выплаты ограниченными, что не позволяет рассматривать эту выплату как базовую со всем вытекающим

⁵ Widerquist K. A Critical Analysis of Basic Income Experiments for Researchers, Policymakers, and Citizens. Cham: Palgrave Pivot. 2018. 167 p.

⁶ Kwong B. A Comparative Analysis of the Cash Handout Policy of Hong Kong and Macau. Journal of Current Chinese Affairs, 2013, no. 42 (3), pp. 87–100.

из этого локальным воздействием данной выплаты на политическую, экономическую и социальную трансформацию в соответствующих странах. Все эти признаки современного тестирования БД свидетельствуют о переходных формах его экспериментального внедрения.

В заключение уточним еще раз основной терминологический аппарат, применяемый в монографии при характеристике содержания и переходных форм УБД.

УБД – универсальный базовый доход (Universal basic income (UBI)) представляет собой социальное пособие, регулярную выплату фиксированной денежной суммы от государства *всем* гражданам страны, гарантирующую им социально приемлемый уровень потребления товаров, услуг и информации *независимо от рода деятельности, экономического и социального положения*. Среди исследователей достигнут консенсус по четырём основным принципам УБД:

- предназначение УБД для всех граждан (универсальность);
- УБД как основание, над которым формируются все другие источники доходов граждан (базовая часть дохода гражданина);
- выплата УБД независимо от занятости, уровня доходов и других оснований жизнедеятельности (безусловность);
- регулярность выплаты (как альтернатива разовым выплатам).

ББД – безусловный базовый доход (Unconditional basic income (UBI)) – «безусловность» означает отсутствие необходимости доказывать занятость и нуждаемость для получения, а «универсальность» – *возможность получения выплаты каждым членом общества*, вне зависимости от наличия работы, типа работы и др. Таким образом, необходимо разделять безусловный базовый доход (ББД) и универсальный базовый доход (УБД). ББД является эффективной и крайне важной переходной формой УБД.

БД – базовый доход (basic income (BI)) – общее обозначение переходных форм УБД, в которых соблюдаются не все критерии УБД.

ГМД – разновидность душевого БД малоимущего домохозяйства, размер которого устанавливается не ниже регионального прожиточного минимума.

ГЛАВА 2. **ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ ПРИМЕНЕНИЯ УБД¹**

2.1. Общество и государство

Не вызывает сомнения, что введение УБД – это политический проект. Концепция универсального базового дохода рассматривается в современном дискурсе, особенно активно с начала 80-х гг. прошлого столетия, как основание для нового идеологического консенсуса, которым ранее служила теория государства всеобщего благосостояния (50–60-е гг. в Европе)², включающая стандартную занятость и вытекающие из неё защищенные трудовые и социальные права наемных работников, а также иные социальные гарантии всем гражданам. Представители разных политических сил рассматривают концепцию УБД как возможный ответ на угрозы современной нестандартной занятости устойчивому развитию, повышению уровня и качества жизни граждан, а также как мотиватор преобразований институтов государственного управления и общественно-самоуправления.

Но, возможно ли введение УБД и последующие вслед за этим общественные трансформации капитализма посредством консенсуса и взаимных уступок? Способны ли политические системы вырабатывать новые механизмы политических решений? Какими они должны быть? – Введение и применение института УБД возможно лишь при высокой степени общественного согласия как часть функционирующего общественного договора³.

Речь идет об общественном консенсусе по вопросам об экономическом положении страны, о причинах бедности и богатства, о допустимых границах социально-экономического неравенства, о перспективах соотношения рабочего и свободного времени, о доверии к власти и других ценностных представ-

¹ В основу текста главы положена публикация: Бобков В.Н. «Безусловный базовый доход: новая форма трансформации капитализма или инструмент преодоления отчуждения людей от национального богатства?» Глава в Монографии: Глобальное мирохозяйство: проблемы и противоречия: монография / отв. ред. М. Л. Альпидовская. М.: Проспект, 2021. 416 с.

² The Future of Jobs 2018 / The World Economic Forum. URL: <http://reports.weforum.org/future-of-jobs-2018/>.

³ Skidelsky R., Skidelsky E. How Much Is Enough. London, Penguin Books, 2013, 243 pp.

лениях о жизни в том или ином современном обществе. Эти и другие проблемы требуют глубокого изучения, предшествующего принятию решения о введении УБД. Граждане разных стран не одинаково ощущают состояние своей страны, региона, в котором живут, социальных и профессиональных групп, к которым относят семьи и самих себя. В зависимости от их менталитета введение ББД может быть поддержано или не поддержано.

Как считает ряд экспертов, «главная задача ... состоит в том, чтобы сформулировать ... концепцию базового дохода так, чтобы увеличить в итоге социальную интеграцию, остановить рост неравенства и подготовить ... к выработке устойчивой реакции на технологические изменения труда – подготовить к вступлению в «будущее труда». ... вступить в это будущее так, чтобы остаться...единым обществом, где судьба непривилегированных слоев является общей заботой, в которой мы не просто хотим откупиться от них или дать им какую-нибудь подачку, чтобы они ... отстали, но считаем важным интегрировать людей в систему и действовать вместе. От того, как мы ...сформулируем политическую задачу базового дохода, по-видимому, зависит, во что эта концепция превратится в дальнейшем и какие откроет возможности»¹.

Ряд экспертов обращает внимание на необходимость возрастания роли государства при введении и реализации возможностей УБД. Подчеркивается, что только при возрастании роли государства как социального государства, как «поставщика смысла существования», т.е. при его поддержке осуществления причастности личности к реализации коллективных усилий (кооперации) по созданию общественных благ, введение УБД будет способствовать положительной трансформации общества².

Есть и другая позиция. Она состоит в том, что введение УБД является лишь приспособлением капиталистической системы к увеличивающимся сложностям извлечения возрастающей прибыли, т.е. новой формой трансформации капитализма

¹ Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. Т. 14. №2. С. 156–177.

² Давыдов Д. Безусловный доход и перспективы посткапитализма // Мир перемен. №2. 2017. С.119–132.

(средством его оптимизации, «откупом» от работника выплатой ему УБД) при внешней демонстрации социальной справедливости.

Предстоит оценить принципиально разные парадигмы влияния введения УБД на преобразование обществ. А именно: является ли УБД инструментом, который ведет к постепенному преодолению отчуждения людей от национального богатства, а в перспективе его введение, возможно, приведет к полному отрицанию общественной системы, основанной на отчуждении³ или УБД является основанием распределения «минимальной ренты», которой будут довольствоваться по-прежнему зависящие от собственника люди?⁴

2.2. Труд и занятость

Введение УБД предоставляет гражданам базовую возможность удовлетворения части материальных потребностей. Это позволяет, по мнению ряда исследователей, сокращать занятость и приближать продолжительность оплачиваемого рабочего времени к их потребности в труде⁵. Как показывают социологические исследования, нынешняя продолжительность рабочего дня – около 8 часов – превышает потребность в такой продолжительности ежедневной занятости. Время труда с точки зрения работников настолько чрезмерно, что для улучшения своего положения они готовы жертвовать частичным понижением материального благосостояния⁶.

³ Давыдов Д. Безусловный доход и перспективы посткапитализма // Мир перемен. №2. 2017. С.119–132.

⁴ Там же.

⁵ Золотов С.А. О введении безусловного основного дохода как важной меры социальной защиты населения // Сборник материалов первой международной научно-практической конференции «Костинские чтения». Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» (Москва, 19 апреля 2018 г.). С. 309–311; Золотов С.А. Потенциальное влияние безусловного основного дохода на суммарные затраты рабочего времени в экономике России // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. №2 (60). 2018. С. 107–112; Золотов С.А., Шилов М.Л. Безусловный основной доход: сущность и проблемы реализации // ВЕСТНИК НГИЭИ. №9 (64). 2016. С. 7–14; 35. Skidelsky R., Skidelsky E. How Much Is Enough. London, Penguin Books, 2013, 243 pp.

⁶ Золотов С.А., Шилов М.Л. Безусловный основной доход: сущность и проблемы реализации // ВЕСТНИК НГИЭИ. №9 (64). 2016. С. 7–14.

Уровень УБД, если он достаточный, влияет на трудовое поведение работников. Исследователи полагают, что регулирование размера УБД дает гражданам выбор как, где и сколько работать, создает условия для повышения их человеческого потенциала и роста доли творческого труда, удовлетворяющего их своим содержанием. Воздействием размера УБД можно влиять на формирование новой модели занятости, при которой она распространится на большее количество работников, с меньшим, но более продуктивным средним временем занятости¹ и более высокой производительностью труда. Неоднозначным является ответ на вопрос, будет ли вытеснение работников из сферы производства компенсироваться расширением потребности в рабочих местах в сфере услуг? Потребуется ли их меньше или гораздо больше, чем высвобождается? Первая точка зрения была изложена выше. Сторонники последней точки зрения считают, что развитие сферы индивидуальных услуг, местного управления и самоуправления, творческих занятий в сферах культуры, науки и искусства, в т.ч. с отложенным или неявным экономическим эффектом хорошо может обеспечиваться регулярной выплатой УБД в сочетании с единовременными выплатами трудовых и предпринимательских доходов. Однако нет однозначного ответа на вопрос, смогут ли высвобождаемые работники выполнять новые, более сложные виды труда?

2.3. Уровень и качество жизни

Имеется общее понимание в том, что с введением УБД новое балансирование оплачиваемого рабочего времени и потребности в труде увеличит спрос на рабочую силу и сократит безработицу. Даже если занятость будет частичной, проблема обеспечения приемлемого уровня жизни у получателей базового дохода уже не будет столь же острой, как при его отсутствии. В случае прекаризованной занятости введение УБД позволит снять часть проблем, связанных с низкими размерами доходов от такой занятости и выступит как мера смягчения рынка труда. В других случаях УБД может стать, на какое-то время, единственным источником жизнедеятельности при переходе от учебы к работе, смене рабочих мест, когда у человека

¹ The Future of Jobs 2018 / The World Economic Forum. URL: <http://reports.weforum.org/future-of-jobs-2018/>.

появляются провалы в доходах от занятости. Тот факт, что выплата этого трансферта распространяется и на детей, является фактором дополнительного его влияния не только на трудовое поведение работников, но и на их демографическое поведение, способствуя более раннему созданию семьи и рождению детей. Введение УБД постепенно приведет к реформированию всей системы обязательного социального обеспечения (социальное страхование, социальная помощь и социальное обслуживание) и формированию новых принципов его функционирования, сделает их более доступными.

Наряду с этими, положительными влияниями от введения УБД, эксперты констатируют опасения возможного снижения трудовой мотивации, что негативно повлияет на многие аспекты формирования качества и уровня жизни граждан. Так, например, из исследований ИС РАН вытекает, что в настоящее время в России активные адаптационные стратегии, связанные с ростом доходов от занятости, чаще распространены в наименее благополучных слоях общества со среднедушевыми доходами, не превышающими половины медианных в соответствующих типах поселений. В домохозяйствах, в которых среднедушевые доходы составляют от 1,25 медианных в их типах поселений и выше, экономически активные граждане считают, что у них и так все хорошо. В домохозяйствах с доходами от 0,5 до 1,25 медианных в их типах поселений активные адаптационные стратегии не выражены, поскольку экономически активные граждане не видят каких-либо возможностей улучшить свое положение².

2.4. Причины, обуславливающие введение УБД

Среди таких причин заслуживают рассмотрения следующие:

1) *технологическое замещение труда в одних сферах деятельности и его востребованность в других.* Так, по оценкам ряда экспертов, развитие искусственного интеллекта, роботизации и других современных технологий приведёт к исчезновению 75 млн рабочих мест к 2022 г. Но одновременно их вне-

² Исследовательский проект «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах». Институт социологии РАН. Грант Российского научного фонда (проект №14-28-00218, рук. – М.К. Горшков)

дрение создаст 133 млн новых рабочих мест¹. Согласно другим источникам: «В XXI веке мы можем стать свидетелями появления многомиллионного неработающего класса: людей, лишенных какой бы то ни было экономической, политической и даже культурной ценности...Этот «беспольный класс» будет не просто неработающим – он будет неработоспособным»². Таким образом, вопрос: неизбежно ли общее сокращение рабочих мест, как это прогнозируют отдельные исследователи³, или рабочих мест будет больше, – остается дискуссионным;

2) *изменение модели занятости от стандартной к нестандартной* и возникающие вследствие этого проблемы утраты работниками трудовых и социальных гарантий, присущих стандартной занятости. Так, имеются оценки, что максимальные размеры неустойчивой занятости в России, определенные по одному и более ее индикаторам, в 2016 г. составили 75,8%, или 54873,9 тыс. чел., а ее минимальные размеры, рассчитанные по экономико-математической модели, составили 49,7% в общей численности занятых в российской экономике (в 2016 г. – 72393 тыс. чел.)⁴.

В связи с этим требует решения проблема обеспечения работникам минимальных гарантий защиты от рисков новых моделей занятости⁵. Инструментарий УБД, безусловно, мог бы сыграть положительную роль в ослаблении зависимости неустойчиво занятых работников от утраты доходов от занятости;

3) *возрастание запроса обществ на социальную справедливость*. Такой запрос обусловлен мировой тенденцией роста социально-экономического неравенства. По некоторым оценкам: «...в начале 2017 года восемь самых богатых людей планеты владели суммарным состоянием, равным всем средствам и сбережениям самой бедной половины населения Земли – а

¹ The Future of Jobs 2018 / The World Economic Forum. URL: <http://reports.weforum.org/future-of-jobs-2018/>.

² Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего / Юваль Ной Харари; [пер. с англ. А. Андреева]. М.: Синбад, 2018. 496 с.

³ Давыдов Д. Безусловный доход и перспективы посткапитализма // Мир перемен. №2. 2017. С. 119–132.

⁴ Неустойчивая занятость в Российской Федерации: теория и методология выявления, оценивание и вектор сокращения: научная монография / коллектив авторов; гл. науч. ред. В.Н. Бобков. М.: КНОРУС, 2018. 342 с.

⁵ Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. Т. 14. №2. С. 156–177.

это 3,6 миллиарда человек! Причем, состояние самых богатых стремительно растет. А беднейшая половина человечества продолжает беднеть»⁶. Более того, проблема заключается не только в росте разрывов в денежных доходах избранных, и основной массы населения. Достижения биотехнологий и генетики в будущем могут привести к колоссальному разрыву в физических и умственных способностях «...между усовершенствованным высшим классом и остальным обществом...»⁷, т.е. к несопоставимому качеству жизни;

4) *сложность систем социальной защиты*. Разрастание многообразия и условий вступления в национальные программы социальной защиты становится препятствием для социальной включенности – доступа членов общества к ее возможностям. Так, например, в России многочисленные формы социальной помощи, направленные на адресную поддержку малоимущих граждан и стимулирование рождаемости, не решают проблемы преодоления абсолютной монетарной бедности, которая особенно глубокой проявляется в малоимущих семьях с детьми. Значительная часть малоимущих (по оценкам Росстата – 15%, по оценкам Всемирного банка – гораздо больше) исключена из системы социальной поддержки. Как считает ряд экспертов, простая идея базового дохода, состоящая в том, что каждый человек как член общества имеет право на получение определенной значимой для него суммы, величину которой он знает заранее. Это может помочь с включением в систему социальной защиты исключенных уязвимых групп⁸, а также реализовать идею установления гарантированного минимального дохода, соизмеримого с региональным прожиточным минимумом после оказания малоимущим семьям (одиноко проживающим гражданам) адресной социальной поддержки. Это означает, что идея УБД во многом представляет собой ответ на вызовы сложности системы социальной защиты населения, упрощая ее⁹.

⁶ Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего / Юваль Ной Харари; [пер. с англ. А. Андреева]. М.: Синбад, 2018. 496 с.

⁷ Там же.

⁸ Skidelsky R., Skidelsky E. How Much Is Enough. London, Penguin Books, 2013, 243 pp.

⁹ Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 2. С. 156–177.

2.5. Проблемы, которые решаются введением УБД

Можно предполагать следующие безусловные достижения, которые принесет его введение:

1) Изменение характера труда от средства выживания к инструменту самореализации личности, что повышает качество жизни, включающее более высокие качество населения и условия окружающей среды: трудовой, социальной инфраструктуры, безопасности жизнедеятельности, экологической безопасности и удовлетворённости жизнью;

2) В сфере занятости у работника появится «подушка безопасности» в виде УБД, что позволяет подыскивать более подходящую работу, не ограничиваясь УБД и не боясь его потери;

3) В сфере потребления УБД будет способствовать преодолению абсолютной монетарной и немонетарной бедности и социальной исключённости;

4) Можно ожидать большую сбалансированность экономики и рынка труда, рост продуктивности занятости, рост доступности социальной защиты, сокращение расходов на содержание аппарата, администрирующего социальные выплаты и развитие новых институтов социального государства: отпадает необходимость в адресной социальной поддержке (выплате семейных пособий, социальных доплат к пенсии и др.), в ряде страховых выплат (пособий по безработице, беременности и родам, по уходу за детьми и др.);

5) Расширится свобода личности, возможности распоряжаться своим временем – выбором типа и времени занятости или образования (самообразования), деятельности вне рынка (волонтерство, творчество, свободное время и др.), т.е. более полно проявится коммуникативная активность индивида как субъекта общества. Страновые эксперименты с введением переходных форм УБД (БД) свидетельствуют, что у граждан растёт чувство собственного достоинства, обусловленное меньшей зависимостью выбора и реализации жизненной траектории, в т.ч. от работодателя и других жизненных обстоятельств¹;

6) Возрастет устойчивость обществ к рискам и угрозам жизнедеятельности вследствие более полной самореализации

¹ Skidelsky R., Skidelsky E. How Much Is Enough. London, Penguin Books, 2013, 243 pp.

способностей граждан и более справедливой системы коммуникации в страновых обществах. С введением УБД устраняются также предпосылки разного рода локальных неэффективностей, таких как ловушки бедности, застойной безработицы, условий для коррупции, теневых схем, низкого качества государственных социальных услуг и пр.².

2.6. Противоречия, которые возникают с введением УБД

Его введение, предположительно, будет сопровождаться не только решением целого ряда вопросов улучшения жизни людей и стабильности обществ, но породит ряд ранее отсутствующих проблем, которые надо будет решать. Среди этих проблем целесообразно рассматривать следующие.

1) *Как добиться такой трансформации сознания людей, чтобы для большинства из них труд, оставаясь потребностью, самостоятельной ценностью, трансформировался в более продуктивный и результативный?* Какие должны быть принимаемые меры, чтобы введение УБД не привело к ослаблению стимулирующей функции доходов от трудовой деятельности? Как сделать, чтобы тех, кто предпочел бы жить исключительно на базовый доход, предаваясь праздности, было бы как можно меньше? Для некоторых групп населения дестимулирующий эффект к труду от введения базового дохода, по-видимому, неизбежен, например, для пенсионеров. Как синхронизировать трансформацию индивидуального и общественного сознания и экономических возможностей страны, чтобы динамично оптимизировать меру соотношения размеров УБД и доходов от занятости? Есть общий консенсус в том, что УБД не должен заменить доходы от занятости для экономически активного населения. Вследствие этого, вопросы согласования спроса и предложения труда потребуют выработки механизмов динамичного нормирования рабочего времени в новых условиях с использованием государственных и коллективно-договорных инструментов, возможного осуществления для этого установления и изменения размеров УБД, с разделением его на федеральный, региональный и внутрифирменный компоненты.

² Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 2. С. 156–177.

2) *Как противостоять возможному снижению у работников стимулов к сотрудничеству?* Индивидуализация труда, вследствие расширения гибкой и размывания стандартной занятости, сама по себе их значительно подрывает. Введение базового дохода может дополнительно ослаблять мотивацию наёмных работников к объединению в профсоюзы. Ослабление их совместного противостояния работодателям может привести к снижению стандартов занятости: минимального размера оплаты труда (МРОТ), режимов часов работы и др.

3) *Какими быть выверенным решениям о механизмах трансформации систем обязательного социального страхования (особенно пенсионного) и социальной защиты?* В результате развития нестандартных и неустойчивых форм занятости, и сокращения общего количества рабочих часов в обязательной системе социального страхования могут возникнуть проблемы сбалансированности доходов и расходов. Применительно к России все разновидности системы обязательного социального страхования: пенсионного, социального и медицинского, – не смогут сохраниться в современном виде, прежде всего, из-за возможного существенного сужения базы взносов, а, следовательно, и базы выплат. Поэтому УБД (выплаты из бюджета) потребуются распространить не только на работающих, но и на неработающих граждан (заменить им пособие по безработице), дополнить, а возможно, заменить часть или все обязательные пенсионные выплаты. Так, например, эксперты считают, что «...Можно представить себе модель, при которой пенсионная система выглядит как разновидность базового дохода: пенсионное пособие, которое финансируется за счет бюджета, то есть путем перераспределения общих налогов. Тем самым будет решена проблема изменения характера занятости на рынке труда, приводящего к снижению базы страховых взносов.... Базовый доход ... может возникнуть как модель организации пенсионного обеспечения, которая придет на смену нынешней»¹. Другие эксперты, соглашаясь с неизбежной трансформацией пенсионной системы под влиянием введения УБД, отмечают, что полностью он не может заменить пенсионную систему: «Те, кто занят высокооплачиваемым трудом,

¹ Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. Т. 14. №2. С. 156–177.

очевидно, предпочтут пенсию, компенсирующую утраченный ими заработок, а не одинаковый для всех безусловный базовый доход»². Частично ли или полностью УБД мог бы принять на себя роль источника замещения доходов на случай болезни (вместо больничного листа), оплаты услуг здравоохранения при заболевании и др. Однако, захочет ли часть этих расходов в интересах их экономии принять на себя государство по типу общественных фондов потребления, которые существовали в СССР? Это не противоречит принципу безусловности установления УБД, но противоречит принципу одинакового размера этого пособия. Можно предположить, что бесплатные блага по установленным нормам получают все, кто в них нуждается (образование, медицинская помощь, постоянный посторонний уход и другие виды социального обслуживания), но их размер будет разным. Также потребуются обосновать, может ли УБД принимать не только денежную форму, но и предоставляться в форме бесплатных благ?

4) *Не окажется ли так, что УБД, убрав чрезмерное бремя труда, создаст бремя свободы, т.к. часть людей окажется не готовыми определить свои перспективы, а общество (государство) – не готовым предложить им достаточно возможностей для этого?* Отправлять «лишних людей» в «виртуальный отстойник» фиктивного труда типа разработки «ролевых онлайн игр»³, лишая их и потребителей такой «продукции» общения с себе подобными, а, следовательно, и человеческой сущности, насколько это гуманно?

5) *Не приведет ли введение УБД к усилению конфликта постиндустриальных и развивающихся стран как в случае обеспечения им только граждан, так и при его выплате и легальным мигрантам тоже?*

6) *Как объяснить выплату УБД не только большинству граждан, но и тем из них, кто относится к наиболее обеспеченным социальным слоям?* Ведь для них эта выплата не будет иметь существенного значения. Разве что рассматривать УБД как их право гражданина данной страны. Но тогда источником УБД, скорее всего, могут быть только рентные доходы. Иначе,

² Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. Т. 14. №2. С. 156–177.

³ Давыдов Д. Безусловный доход и перспективы посткапитализма // Мир перемен. №2. 2017. С. 119–132.

как объяснить высокообеспеченным гражданам, что сначала у них изымут дополнительно часть доходов через более высокие налоги, а затем лишь их часть выплатят в форме УБД?

7) *Сможет ли государство, взяв на себя однажды обязательства по выплате УБД, продолжать эти выплаты в долговременной перспективе с необходимостью осуществления других социальных расходов, изменения внутренней и внешней ситуации, демографического состава населения, экономических циклов, возникновения разного рода экологических и других угроз?* Его отмена и даже серьезное уменьшение реальных размеров могут иметь разного рода негативные политические, экономические и социальные последствия.

Введение УБД предъявит запрос на общественные ресурсы, которые потребуются для реализации этого нового инструмента экономической и социальной политики. Во многих странах проблемы развития связаны с недостатком ресурсов, запросами на государственные ресурсы для образования, здравоохранения и другие сферы развития человеческого потенциала. Обеспечение УБД может оттянуть на себя ресурсы, которые необходимы для других целей человеческого развития. Целый ряд экспертов считает, что ограниченные экономические возможности станут одним из основных препятствий в большинстве стран для широкого внедрения УБД. По мнению экспертов, если базовый доход внедряется полностью, то повышение налогов для балансирования бюджета станет практически неизбежным¹.

8) *Нельзя оставить без ответа и вопрос о том, останется ли УБД навсегда «частичным базовым доходом» или «условным базовым доходом» в связи с зависимостью особенностей его введения от развития экономики той или иной страны («потянет» ли?), состояния рынка труда и др. обстоятельств, которые сделают практически невозможным введение УБД одновременно и без всяких условий и для всех граждан?*

9) *Не следует исключать и такой вопрос: не слишком ли большие ожидания в трансформации экономики, занятости и общества у экспертов от введения УБД?* Способно ли введение лишь еще одного инструмента регулирования доходов

¹ Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 2. С. 156–177.

населения на фоне уже имеющегося множества других их регуляторов кардинально улучшить ситуацию с уровнем и качеством жизни в страновых сообществах? В ряде стран их гражданам уже установлены рентные выплаты, которые, по сути, являются прототипами УБД, но они не изменили кардинально организацию политической, экономической и социальной жизни. Так, в США, в штате Аляска, с 1982 г. часть доходов Постоянного Фонда Аляски, сформированного благодаря нефтяным доходам, распределяются между **всеми** жителями штата в форме дивидендов. Дивиденды составляют приблизительно 10% от средних доходов постоянного Фонда за предыдущие пять лет и распределены равномерно по годам. Номинальная величина дивидендов первоначально была низкой – \$331 на одного человека (1984 г.). С 1996 г. она в целом превышала \$1000 и достигла пика в 2015 г. в размере \$2072. Эффект от пособия для работающего населения оказался статистически незначительным. Уровень безработицы в Аляске и других штатах в период с 1977 по 2014 гг. не выявил сильной разницы. Количество работающих, сокративших рабочий день (пол ставки), увеличилось на 2,2%. По мнению исследователей, размер базового дохода слишком мал в составе общей доли дохода населения Аляски, чтобы эффект от него действительно был бы значимым².

Из всех этих противоречий, порождаемых введением УБД вытекает предположение, что влияние на трансформацию обществ будет оказывать не как таковое его введение, а роль, которая ему придается в том или ином сообществе, включающая размер и сроки этой постоянной выплаты, контингент его получателей, механизмы его применения и др. Это, видимо, будет зависеть от места, которое страна, вводящая УБД, занимает в международном разделении труда, от возможностей экономики, ценностей и менталитета её граждан, от целей, которые ставятся политическими и гражданскими институтами для будущего, внешних условий и др.

² The Labor Market Impacts of Universal and Permanent Cash Transfers: Evidence from the Alaska Permanent Fund / D. Jones, I. Marinescu. 2018. URL: <https://www.nber.org/papers/w24312.pdf>; Universal basic income. A scoping review of evidence on impacts and study characteristics / M. Gibson, W. Hearty, P. Craig; What Works Scotland. Evidence review. September, 2018. 105 p.

2.7. Экономические источники и ограничения введения УБД

Основным источником для выплаты УБД, как представляется, должны стать налоговые поступления. Следовательно, для реализации общественно значимых программ введения УБД, необходимы развитые страновые экономики, эффективные рабочие места и высокие доходы от занятости. Несомненно, УБД не должен вести к отказу от уже имеющихся достижений в использовании налоговых поступлений для формирования предпосылок развития каждого члена общества (бесплатного образования, здравоохранения и др.). Вместе с тем с его введением вполне правомерно рассчитывать на упрощение системы социальных выплат, например, замену многочисленных льгот и целевых выплат. В каких случаях эта мера могла бы быть финансово эффективна?

Возможные дополнения фактического использования налоговых и страховых поступлений.

1) Прежде всего, речь может идти о перераспределении рентных доходов, если их источники имеются. Так, например, по имеющимся оценкам, в России по этому вопросу имеется достаточно широкий общественный консенсус¹.

2) В источники финансирования УБД могут быть включены средства, прежде использовавшихся для администрирования и выплаты из систем социального страхования и социальной защиты (страховых и бюджетных социальных выплат в денежной форме и др.), т.к. в ряде из них отпадет необходимость вследствие преобразования этих систем.

3) При определенных условиях не следует исключать и пересмотр налоговых ставок в сторону повышения, прежде всего, за счет введения прогрессивного налогообложения высоких доходов. Однако существуют макроэкономические ограничения для повышения налоговых ставок. Так, они не должны подрывать источники для расширенного воспроизводства, то есть не должны вести к изъятию всей прибыли через налоги.

Использование для выплат УБД специально созданных фондов.

Имеется зарубежный опыт создания таких фондов, например, в США на Аляске, в Индии и в Намибии². В России эти

¹ Skidelsky R., Skidelsky E. How Much Is Enough. London, Penguin Books, 2013, 243 pp.

² Alaska Department Revenue Permanent Fund Revenue Division. URL: <http://www.apfc.org/home/Content/dividend/dividend.cfm>; Basic Income Grant Pilot Project Assessment Report, 2009. URL: <http://www.bignam.org/>.

выплаты могли бы, например, производиться из Фонда национального благосостояния.

Экономические ограничения широкого введения УБД.

Основным из них является необходимость больших дополнительных расходов государственного бюджета (специальных фондов). По оценкам Всемирного банка, в десяти странах (среди них, в частности, Мозамбик, Чили, Южная Африка, Индия, Россия и Казахстан), для которых было проведено математическое моделирование объединения существующих выплат в единое базовое пособие и доведение его до разумной суммы, обеспечивающей действительно улучшение уровня жизни малоимущих и малообеспеченных граждан, для этого понадобились бы весьма существенные ресурсы – от 3 до 50% валового внутреннего продукта: от 3,3% в Италии, 8,9% в Великобритании, 10,1% во Франции, до 13,8% ВВП в Финляндии³. Понятно, что такое масштабное перераспределение средств потребовало бы пересмотра налогового законодательства, затрагивающего интересы тех социальных групп, для которых издержки от введения УБД оказались бы выше получаемых выгод.

ГЛАВА 3. ВЫЗОВЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА ТРУДА И ПЕРСПЕКТИВА РЕАЛИЗАЦИИ УБД⁴

3.1. Место и роль труда в жизни человека

В жизни человека труд занимает центральное место на всем ее протяжении, но в настоящее время он (труд) уже не воспринимается как некий механический и обезличенный инструмент достижения экономических целей. В связи с этим в последние десятилетия экономисты больше внимания стали уделять достойному труду как новому измерению понятия «качество трудовой жизни». Традиционно под качеством трудовой жизни понимается совокупность различных параметров, характеризующих

³ Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 2. С. 156–177.

⁴ В основу текста главы положена публикация: Одегов Ю.Г., Павлова В.В., Теленная Л.С. Безусловный базовый доход – готов ли российский рынок труда его воспринять? // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Том 16. №4. С. 71–79. DOI: 10.19181/lsprr.2020.16.4.6

состояние сферы труда организации с позиций реализации потенциала работников и соответствии с целями организации.

Сегодня наличие работы в России – отнюдь не гарантия жизни на достойном уровне, сегодня к бедным относится значительная часть работающего населения, но работающий не должен быть бедным, независимо от сферы приложения своего труда¹.

Существование в России такого специфического феномена как работающие бедные свидетельствует о несоответствии уровня жизни критериям достойности. Динамика доли категории работающих бедных – является одним из индикаторов достойного труда и состоит в том, что с 2001 по 2010 гг. более чем в два раза произошло сокращение доли этой категории, а с 2010 г. наблюдается тенденция к её увеличению и по состоянию на 2016 г. категория работающих бедных составляла 16,2% занятых. Следует отметить, что большинство работающих бедных приходится на бюджетную сферу – это учителя и врачи, инженеры и преподаватели вузов. Это отчасти работники низшего звена государственных или муниципальных структур. Среди отраслей с повышенной долей людей с заработком на уровне малообеспеченности – система образования (87% работников, заработок на уровне нищеты получают миллион преподавателей), здравоохранения (85%, «нищие» – каждый седьмой медработник), предоставление коммунальных, социальных услуг, включая культуру и спорт – 83%².

Коммерциализация таких сфер, как образование, медицинское обслуживание, культура, а также снижение качества предоставляемых услуг (образование, здравоохранение) препятствуют доступу к социальным благам.

При оценке уровня жизни с позиций достойности нельзя не сказать о таком явлении, как потребление. Так, престижное потребление может привести к физической и духовной деградации человека, ущербу здоровью человека, природе и обществу, что обуславливает необходимость формирования разумных потребностей.

¹ Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Методологические подходы к усилению адресности социальной поддержки малоимущих семей с детьми // Уровень жизни населения регионов России. 2019. №1 (211). С. 9–19. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10049

² Бовт Г. Нищие, вставшие с колен. Газета.ru 10.04.2017. URL: <https://www.gazeta.ru/comments/column/bovt/10619153.shtml> (дата обращения: 03.10.2020).

Достойному уровню жизни характерно формирование и удовлетворение разумных потребностей, основу характеристики которых должна составлять их соразмерность с уровнем развития производительных сил и ресурсами общества, коллективов и индивида.

По уже устоявшемуся мнению ученых, человеческая цивилизация находится сегодня в состоянии неопределённости в отношении своего будущего. Понятно, от какой модели экономики и какой модели социального устройства человечество уходит, но к какому типу экономики, какой системе жизненных ценностей и каким человеческим целям оно (человечество) движется, – эти вопросы остаются дискуссионными.

Таким образом, надвигается ситуация, которая характеризуется тремя ключевыми процессами: завершением эпохи классического рынка, радикальным обновлением технологического базиса производства, обусловленного началом 4-ой промышленной революции, и трансформацией личности самого работника.

Несмотря на то, что наемный труд является одним из базовых инструментов индустриального общества, основной и стандартной формой занятости, он на протяжении уже нескольких десятилетий претерпевает существенные изменения. Условия постоянного найма постепенно «расшатываются», исчезают такие его качества, как устойчивость и надёжность.

Таким образом, роль живого труда в производстве благ трансформируется. Во-первых, он активно замещается капиталом в результате роботизации, автоматизации и цифровизации. Отечественный рынок труда уже сегодня сталкивается с высвобождением персонала (занятых), которое в дальнейшем будет только нарастать³. С другой стороны, резко возрастёт потребность в специалистах, владеющих современными технологиями. Так, например, в 2018 г. количество вакансий с упоминанием специальности data specialist (специалист по данным) выросло в 7 раз по сравнению с 2015 г., а вакансий «machine learning» – в 5 раз⁴. Во-вторых, повсеместно происходит трансформация постоянной занятости работников в

³ Регулирование рынка труда / под ред. В.М. Масловой. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2019. 271 с.

⁴ Харатьян П., Сухаревская А. Охота за данными, Ведомости, 2019, 25.09, с. 15. URL: <https://vedomosti.profkiosk.ru/761109> (дата обращения: 23.07.2020).

различные формы неустойчивой, временной занятости при наличии формального работодателя¹. То есть на рынке труда наблюдается отчуждение работника от работодателя. Рассмотрим это более детально.

3.2. 6-ой технологический уклад, трансформация понятия «рабочее место» и занятость

Информационные технологии, как отмечает М. Делягин, несовместимы с капитализмом, так как информация по своей природе общественна и не поддаётся частному присвоению. А любой устойчивый строй, основанный на них (информационных технологиях), оказывается близким к традиционным представлениям о коммунизме: частная собственность на глобальном уровне переросла в коллективную, труд в развитых странах перестал быть необходимостью и становится все более творческим, ноутбук стёр границу между свободным и рабочим временем².

Клаус Шваб – основатель и председатель Всемирного экономического форума и автор книги «Четвертая промышленная революция» в своей статье «Какой капитализм нам нужен» также указывает на то, что это определяющий вопрос, от правильного ответа на который будет зависеть жизнь будущих поколений и сама идея капитализма для всех заинтересованных сторон³.

Новые технологии, замещая устаревшие на предшествующих современной стадиях развития, создавали сопоставимое, а порой и большее число рабочих мест, обеспечивая тем самым рост спроса на рабочую силу. Сегодня данная зависимость уже перестает действовать в отношении квалифицированной рабочей силы⁴.

¹ Неустойчивая занятость в Российской Федерации: теория и методология выявления, оценивание и вектор сокращения / Научная монография/ коллектив авторов; гл. науч. ред. В.Н. Бобков; редкол.: И.В. Новикова (зам. гл. ред.), В.Г. Квачев, И.Б. Колмаков, Н.В. Локтюхина, Н.Л. Лютов, Ю.Г. Одегов, Е.В. Одинцова, В.В. Павлова, И.А. Шичкин. Москва: КНОРУС, 2018. 342 с.

² Делягин М. За тучами Великой депрессии – 2. – ВПК 2020, №27 (840), 21.07, с. 10. <https://www.vpk-news.ru/articles/57872> (дата обращения: 29.07.2020).

³ Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо. 2016. 208 с. ISBN 978-5-699-98379-7.

⁴ Общество 3.0 и индустрия 4.0 Как будут меняться мир, образование и профессии. Ведомости&, 10 сентября 2018. URL: <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2018/09/06/780170-obschestvo-30> (дата обращения: 17.08.2020).

Технологии 6-го технологического уклада в ближайшее десятилетие частично заместят труд человека машинами. По данным института McKinsey «уже к 2036 может быть автоматизировано от 2 до 50% работы, выраженной в человеко-часах, а к 2066 г. эта доля может достичь 46–99%»⁵. «В более близкой перспективе – до 2030 г. компании по всему миру заменят роботами около 400 млн. работников или 14% численности всей рабочей силы», – говорится в исследовании экспертов глобального института McKinsey⁶. Сейчас, по их оценкам, «на мировом рынке труда может быть автоматизировано около половины профессий. В большинстве случаев (60%) речь идет о трети ежедневной работы – полная же автоматизация, которая воспринимается традиционным рынком труда как угроза, возможна пока менее чем для 5% профессий»⁷.

В России, по оценкам экспертов, к тому же сроку может быть автоматизировано только 16% существующих рабочих мест, а средний возраст сотрудников, которым придется менять профессии, составит 40–45 лет⁸.

В основе формирующейся новой экономики лежат временные (а не постоянные, как сейчас) рабочие места, оплата по факту выполнения задания и краткосрочные контракты между работодателем и работниками. Формы привлечения и мотивации персонала становятся более гибкими и разнообразными. В связи с переходом на технологии 6 ТУ и 4-ой промышленной революции все чаще придется говорить о том, что система развития работников на протяжении всей жизни будет меняться⁹. Уже сегодня стоит вопрос о том, что специальность мы

⁵ Калабина Е.Г. Новая индустриализация, технологические изменения и сфера труда промышленных компаний // Вестник ОмГУ. Сер. «Экономика. 2017. №1. С. 72–81.

⁶ A future that works: automation, employment and productivity. McKinsey Global Institute. 2017. URL: <http://www.mckinsey.com/global-themes/digital-disruption/harnessing-automation-for-a-future-that-works> (дата обращения: 12.12.2019) (Будущее, которое работает: автоматизация, занятость и производительность. Глобальный Институт McKinsey).

⁷ Там же.

⁸ Мануйлова А. Работникам придется угадать профессию. – Коммерсант, 2017, 5.12, с. 2 <https://www.kommersant.ru/doc/3487120> (дата обращения: 17.08.2020).

⁹ Каблов Е.Н. Шестой технологический уклад // Наука и жизнь. 2010. №4. С. 27.

будем менять каждые 10, а потом и 5 лет. В этой связи необходимо увеличивать инвестиции в процесс переквалификации (reskilling) работников с тем, чтобы они могли двигаться дальше и находить более оплачиваемую работу. Правда, большинство компаний не всегда учитывают, что кандидаты с высоким потенциалом, которых они привлекают извне, могут быть внутри организации, просто на другой должности. В этой связи кадровым службам необходимо особое внимание уделять переподготовке собственного персонала.

К 2030 г., когда 6-ой технологический уклад станет доминировать в экономике, по оценкам McKinsey, от 75 до 375 млн. человек, от 3–14% от общей численности рабочей силы в мире станут безработными или будут вынуждены сменить профессию.

Прогнозируя мировые тренды до 2030 г., многие исследователи отмечают (расхождение только в цифрах) следующее¹:

– через 20 лет работу потеряют 35% жителей планеты (по прогнозам Оксфордского университета);

– благодаря прогрессу искусственного интеллекта и робототехники в мире появились 2 млн. рабочих мест, но при этом технологические изменения привели к сокращению около 7 млн. рабочих мест, две трети из которых составят административные и офисные должности (доклад Всемирного экономического форума «Future of Jobs»)²;

– благодаря внедрению роботов и автоматизации в США ближайшие 15 лет появятся 21 млн. рабочих мест, а 19 млн. рабочих мест исчезнут (по данным исследования Cognizant Technology Solution)³, примерно 20% занятых заменят роботы. Россия в этом процессе значительно отстает: на 10 000 рабочих мест в промышленности РФ приходится 2 промышленных ро-

¹ Барроуз М. Будущее: раскритиковано. Каким будет мир в 2030 году / Перевод с англ. М. Гескиной. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. 352 с. ISBN 978-5-00057-589-5

² Workforce of the future: The competing forces shaping 2030 / Brown J., Gosling T., Sethi B., Sheppard B., Stubbings C., Sviokla J., Zarubina D., Fisher L. // PriceWaterHouse 42.2018. URL: <https://www.pwc.com/gx/en/services/people-organisation/workforce-of-the-future/workforce-of-the-future-the-competing-forces-shaping-2030-pwc.pdf> (дата обращения: 25.08.2020).

³ Фурманс В. Роботы обеспечат работой – Ведомости, 2017, №219, 21.11, с. 18 <https://vedomosti.profkiosk.ru/605284> (дата обращения: 05.06.2020).

бота, тогда как в Южной Корее – 531, в КНР – 49, США – 176, Италии – 160 и Германии – 301⁴;

– более 50% населения развитых стран через 15 лет будет работать по профессиям, которых сейчас нет, а больше половины людей в развитых странах станет работать по профессиям, которые сегодня вообще не существуют – (промышленная конференция Общественного народного фронта), начинается процесс формирования гибридных профессий, например, генный инженер, менеджер безотходных технологий;

– в мире со временем будут полностью автоматизированы 9% всех квалифицированных рабочих мест, 25% профессий трансформируется под влиянием инноваций, при этом фирмы не могут найти достаточно квалифицированных специалистов для создаваемых вакансий;

– сейчас в России насчитывается около 17% специалистов, выполняющих творческие или аналитические задачи, тогда как в развитых странах их доля на рынке труда колеблется в пределах 29–45%. Именно они двигают экономику вперед. Остальные 83% осуществляют рутинные и не требующие высокой квалификации работы и операции. В первую очередь, автоматизация и цифровизация окажут существенное воздействие на ликвидацию рутинной работы, из которой на 80% состоит деятельность людей и которой занята большая часть низкоквалифицированной рабочей силы;

– в профессиях будущего, благодаря новым технологиям, востребованы интеллектуальные умения и качества, которые помогают принимать нестандартные решения и наделяют работника способностью к переобучению. При этом в большинстве профессий речь идет не о замене людей на машины, а о делегировании им трудоемких и рутинных задач. В этой связи человек контролирует работу интеллектуальных технологий, следит за тем, как проходят процессы и оптимизирует их.

– на рынке труда будет наблюдаться бурный рост удаленной (дистанционной) работы, фриланса, самозанятости, аутсорсинга, временных проектных команд.

⁴ Кучеренко В. Танкетки – 2020 и новая тухачевщина – ВПК, 2020, №30 (843), 11.08 https://vpk.name/news/431368_tanketki-2020_i_novaya_tuhachevshina.html (дата обращения: 17.06.2020).

Сегодня роботы выполняют лишь малую долю работ на промышленных предприятиях, но увеличение темпов автоматизации и роботизации вкупе с искусственным интеллектом обеспечит переход к «безлюдной технологии» на основе массового применения «умных роботов», которые будут обладать возможностью к самообучению. В результате рабочих мест на предприятии станет меньше, а работников в удаленном доступе – больше при общем уменьшении количества занятых на рынке труда.

Одновременно с ликвидацией и высвобождением рабочих мест будут появляться и новые рабочие места, связанные с когнитивными технологиями и алгоритмизируемыми процессами, на которых будут заняты специалисты по IT, машинному обучению, Big Data, робототехнике.

Вытеснение рабочей силы обесценит значимость живого труда и ведет к росту технологической безработицы. По оценке McKinsey Global Institute, только за счет использования роботов можно будет сэкономить до 15 млрд. долларов затрат на зарплату и, соответственно, обеспечить рост прибыли предпринимателю. Соответственно главным выгодополучателем от роботизации становится капитал¹. В результате на рынке труда усиливается поляризация структуры рабочих мест, по ее краям концентрируются, с одной стороны, «худшие», а, с другой, – «лучшие» рабочие места, динамика занятости получает U-образную форму с провалом в середине². Трудовые доходы будут снижаться, а доход от капитала (для его владельца) – расти, средний класс будет вымываться, а интересы наемного персонала в целом – все сильнее ущемляться.

В этих условиях все будет зависеть от того, примет ли вовремя руководство страны меры по сохранению рабочих мест или созданию новой занятости с целью компенсации этого сокращения³. Технологии 6-го ТУ расширяют возможности выбора работника, где и когда работать.

В свете сказанного заслуживает внимания сделанный еще в 1931 г. Дж. М. Кейнсом прогноз, какой будет экономика к 2030 г.

¹ Час труда промышленного рабочего в Германии стоит 49\$, в США – 36\$, а час работы промышленного робота обходится всего в 4\$.

² Абдурахманов К.Х., Кудбиев Ш.Д. Рынок труда: формирование и регулирование. Ташкент, 2019, «Инновацион». 200 с.

³ Рязанов В.Т. Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза. СПб, 2019, Алетейя.

В своей работе он, отметив трудосберегающий характер НТП, говорит, что использование последнего будет дальше обострять проблему занятости, решение которой требует радикального сокращения продолжительности рабочего дня и рабочей недели⁴.

Очевидно, что роботами и искусственным интеллектом, в первую очередь, будут заменены поддающиеся алгоритмизации специальности, например, продавцы, водители, сотрудники колл-центров, юристы и экономисты. Вместе с тем останутся востребованными «сложные» профессии, где искусственный интеллект пока не может заменить людей, например, ученые, топ-менеджеры, деятели культуры, топ-специалисты в IT, врачи высшей категории, и «простые профессии», где работа слабо алгоритмизируема либо замена их роботами экономически не целесообразна, например, медсестры, няни, социальные работники и др.

«Московская школа управления «Сколково» и Агентство стратегических инициатив провели исследование «Форсайт компетенций 2030», в котором приняло участие более 2500 российских и международных экспертов. Задачей было выявить востребованные профессии в 19 отраслях экономики. В результате был создан «Атлас новых профессий»: до 2030 г. появится 186 новых профессий и 57 исчезнет. К профессиям-«пенсионерам» относятся, например, бухгалтер, диспетчер, оператор госуслуг, риэлтор и журналист. Появится работа для проектировщиков робототехники, специалистов по модернизации строительных технологий, цифровых лингвистов и др.⁵.

Новое, третье издание «Атласа профессий будущего» содержит уже 342 профессии в 27 областях. Здесь можно найти сегодня такие экзотические названия, как космический мусороборщик, дизайнер эмоций, консьерж робототехники, техно-стилист и др. «Атлас профессий будущего» – это попытка увидеть приоритеты развития профессий будущего и определить точки развития системы образования и рынка труда. В лучшем случае, определенная часть сокращенных рабочих мест может быть заменена новыми профессиями.

⁴ Кейнс Дж. М. Экономические возможности для наших внуков // Вопросы экономики, 2009, № 60. С. 60–69.

⁵ Общество 3.0 и индустрия 4.0 Как будут меняться мир, образование и профессии. Ведомости&, 10 сентября 2018. <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2018/09/06/780170-obschestvo-30> (дата обращения: 17.08.2020).

Другим барьером, характерным для российского рынка труда, является кризис квалификации работника, когда кандидатов и вакансий много, но выбрать не из кого. 4-я промышленная революция и технологии 6-го технологического уклада требуют от работника новых знаний, навыков и умений. При должном обучении роботизация может привести даже к повышению занятости и зарплат, стимулируя спрос на высококвалифицированную рабочую силу. Замещение человеческого капитала зависит скорее от квалификации работников и поставленных перед ним задач. Занятость растет у работников с низкой и высокой квалификацией, в то время как среднеквалифицированный персонал постепенно замещается роботами.

Очевидно, что эти противоречивые процессы на современном рынке актуализируют концепцию УБД и эксперименты по введению его переходных форм: БД способен в определенной степени нейтрализовать негативное влияние технологических преобразований на положение той части работников, которая оказывается в проигрыше.

3.3. Специфика российского рынка труда

В России сложилась специфическая модель рынка труда – страна преодолевает проблемы на этом рынке не за счет увеличения безработицы, а за счет снижения зарплат, так как обязательный минимум – МРОТ – очень низок. Типичной реакцией российских предприятий является сокращение зарплат, но не занятости.

Согласно данным Федеральной государственной службы статистики на январь 2020 г. численность рабочей силы составила 74,8 млн. чел. (51% от общей численности населения страны). Среди них 71,4 млн. человек занятые и 3,5 млн. чел. незанятые, находящиеся в активном поиске работы (в соответствии с методикой МОТ, они относятся к безработным)¹.

Российское трудовое законодательство позволяет работнику беспрепятственно уволиться по собственному желанию. В результате организации, затратив определенные средства на развитие работника, несут значительные издержки. В связи с этим бизнесу выгоднее нанять работников по срочному трудовому договору, а в случае заключения бессрочного трудового догово-

¹ Занятость и безработица в Российской Федерации в январе 2020 года (по итогам обследования рабочей силы). URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/34.htm (дата обращения: 03.10.2020 г.).

ра, – перевести работника на неполный рабочий день, установив гибкий график работы, или направить на удаленную работу. Поэтому россияне и держатся за рабочее место, попутно занимаясь другими видами деятельности для увеличения зарплаты: репетиторством, частным извозом, охраной и т.д. Такая смена сфер деятельности не позволяет четко зафиксировать, какая у данного человека основная профессия. Все сказанное приводит к появлению различных нестандартных форм занятости.

По данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП), спрос работодателей на рабочую силу на российском рынке труда снизился и колебался в пределах 73,3–73,5 млн. чел. Одновременно влияние демографических факторов привело к снижению предложения рабочей силы. При этом наиболее интенсивно будет сокращаться доля занятых в возрасте 23–47 лет.²

Пик влияния демографического кризиса на рынок труда приходился на 2014 год, когда в трудоспособный возраст вступило малочисленное поколение. Таким образом, на рынок труда будут влиять, с одной стороны – старение населения, с другой – слабый приток молодежи. Увеличение продолжительности жизни, сдвигая порог старости, должно привести к изменению возраста экономической активности. Но ожидать этого следует не ранее 2025–2026 г.

Пандемия коронавируса привела к росту безработицы, которая в 2020 г. по данным официальной статистики составила почти 5 млн. человек (таблица 1). И это не считая тех, кто был отправлен в неоплачиваемый отпуск.

Таблица 3.1

Рост безработицы в России в 2020 г.³

Период времени	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль
Уровень безработицы, %	4,7	4,6	4,7	5,8	6,1	6,2	6,3

² Мануйлов А., Шаповалов А. Рынок труда снижает мощность. Коммерсант. 2020.5.02. с.2. <https://www.kommersant.ru/doc/4242848> (дата обращения: 03.08.2020 г.).

³ Занятость и безработица в Российской Федерации в январе 2020 года (по итогам обследования рабочей силы). URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/34.htm (дата обращения: 03.10.2020 г.).

Рост безработицы сдерживался мораторием на банкротство предприятий из отраслей, пострадавших от пандемии.

Повышение в условиях пандемии размера пособия по безработице до прожиточного минимума – 12130 руб., – выявило тех, кто не работал, а размер данного пособия стал своеобразным стимулом для регистрации людей в центрах занятости, особенно в депрессивных регионах. Этот факт свидетельствует об уровне бедности нашего населения и делает актуальным вопрос о внедрении БД.

Разумеется, остаются необходимыми включение безработных в состав действующей рабочей силы, создание условий для достойного труда. Хотя наем «работающих бедных» выгоден работодателям, но он ведет к падению качества товара и оказываемых услуг. Ситуацию усугубляют автоматизация и роботизация, которые заменят живой труд работников бездушными, но работающими круглые сутки роботами.

Резюмируя сказанное, следует подчеркнуть, что объективно возможны 2 траектории трансформации российского рынка труда: либо будет углубляться имущественное расслоение населения, либо потребуется реализовать УБД, первоначально в его переходных формах (БД) с тем, чтобы, если не решить, то смягчить существующие на рынке труда проблемы.

Реализация переходных форм УБД предполагает детальные расчеты связанных с этим расходов, а также проведение большой разъяснительной работы среди населения.

Для более развернутого осуществления принципов УБД, скорее всего, потребуются реформа налогообложения доходов, модификация социальной политики и системы социальной защиты населения. Предстоит определить объем средств, которые могут быть направлены для финансирования новых трансфертов (переходных форм УБД) в порядке дополнения или частичного замещения действующих социальных программ, полный отказ от которых грозит ростом общественного недовольства.

Представляется, что начать следует с реализации экспериментальной программы по выплате базового дохода для уязвимых категорий граждан. Скорее всего, это будут категории работников с неустойчивой занятостью, потому что сегодня именно проблемы занятости являются в нашей стране одними из наиболее острых.

РАЗДЕЛ 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ И СТРАНОВЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ ПО ВВЕДЕНИЮ УБД

ГЛАВА 4. ИССЛЕДОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ, ФОРМ, ИНСТРУМЕНТОВ И МЕХАНИЗМОВ УБД¹

Идеи о прообразах УБД зародились в трудах зарубежных философов 16–18 вв. В «Утопии» Томаса Мора (1516 г.)² предложена идея обеспечения всех граждан за счет государства. Томас Пейн в трактате «Аграрная справедливость»³ (1795–1796 гг.) предложил единовременную выплату минимального дохода всем гражданам старше 21 года, а также пенсии для пожилых людей из фонда, формируемого за счет арендной платы землевладельцев, считая, что каждому гражданину страны принадлежит доля в национальном производстве.

Классики экономической мысли IX–XX вв. также обращались к этой теме. К. Маркс⁴ рассматривал стоимость рабочей силы как стоимость жизненных средств работника и членов его семьи; ему принадлежит идея об общественных фондах потребления.

Идея УБД была поддержана Милтоном Фридманом⁵ в 1960-х годах, Ричард Никсон и его оппонент-демократ Джордж Макговерн поддержали идею ББД во время президентской кампании 1972 г.

В книге «Право, законодательство и свобода» Фридрих Фон Хайек описывает УБД как источник экономической свободы для всех граждан: «Гарантирование определенного минималь-

¹ В основу текста главы положена публикация: Черных Е.А. Современное состояние исследований содержания, форм, инструментов и механизмов введения безусловного базового дохода // Уровень жизни населения регионов России. 2020. №2. С. 61–75. DOI: 10.19181/lsprr/2020.16.2.6.

² Лященко А.А., Антонова Н.А. Кардинальные изменения трудовых отношений как результат внедрения социальной концепции basic income // В сборнике: Актуальные проблемы реформирования современного законодательства // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа. 2017. С. 145–148.

³ McKay, A. (2001). Rethinking work and income maintenance policy: Promoting gender equality through a citizens' basic income. *Feminist Economics*, 7(1), 97–11.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. сс. 181–18.

⁵ De Wispelaere, J., Stirton, L. (2004). The many faces of universal basic income. *The Political Quarterly*, 75 (3), 266–274.

ного дохода для каждого, своего рода планки, ниже которой никто не может опуститься даже в случае невозможности обеспечить себя, представляется не только абсолютно законной формой защиты от рисков, одинаково стоящих перед всеми, но и обязательным элементом Большого общества, в котором личность больше не будет предъявлять запросов к определенной небольшой группе людей, к которой она принадлежит»¹.

Во время кризиса и безработицы 1930-хх гг. Клиффорд Дуглас² высказал идею, что каждому гражданину принадлежит доля национального богатства и предлагал выплачивать всем жителям страны «национальный дивиденд»³. Либеральный политик Джульетта Райс-Вильямс в Великобритании в 1943 г. предложила ввести базовый доход в размере 20 шиллингов в неделю и выплачивать эту сумму при помощи подоходного налога⁴. Этот подход был поддержан рядом американских экономистов, настаивавших на введении отрицательных ставок налога на доходы физических лиц для малоимущих граждан.

4.1. Современные фундаментальные исследования УБД

Тематика УБД, как правило, рассматривается в ракурсе процесса трансформации социальной политики современных обществ. Хотя концепция УБД находит поддержку среди большинства политических и общественных деятелей, имеются разногласия по многим аспектам. В настоящее время сторонники УБД имеются как среди современных социал-демократов, рассматривающих его как дополнение к адресной поддержке и инструмент развития человеческого потенциала людей⁵, так и среди

¹ Примеры текущих экспериментов основного дохода в мире. URL: <https://ubiru.org/basic-income-world/> (дата обращения: 23 октября 2019).

² Квашнин Ю.Д. Базовый доход для европейских стран: от теории к практике. Современная Европа, 2019, №3. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/sovereurope32019171181>.

³ Иноземцев В.Л. О безусловном доходе // Неприкосновенный запас. 2016. 2(106).

⁴ Там же.

⁵ Давыдов Д.А. Безусловный доход: от «левых» ожиданий к «правому» воплощению // Свободная мысль. 2016. № 2 (1656). С. 15–26; Мартыанов В.С. Наше рентное будущее: глобальные контуры общества без труда? // Социологические исследования. 2017. № 5. С. 141–153; Van Parijs, Ph. and Vanderborght, Y. (2017) *Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 400 pp.; Srnicek N., Williams A. (2016) *Inventing the Future (revised and updated edition): Postcapitalism and a World Without Work* Verso; Revised, Updated ed. edition (October 25, 2016), 272 p.

«правых», продвигающих эту концепцию не только для борьбы с бедностью, но и для оптимизации социальных расходов, сокращения издержек компаний и увеличения прибылей капитала⁶.

Некоторые политики рассматривают УБД как основу для построения более сильных государств; другие видят в этом уменьшение вмешательства в частную жизнь. УБД может быть при определенных условиях не просто либеральной, но и либертарианской идеей: если одна выплата заменит многочисленные льготы, адресные пособия, то такое упрощение системы социальной помощи означает во многом уход от формирования зависимости многих людей от государства⁷.

Тот факт, что концепция УБД, хотя и с разными мотивами, поддерживается «правыми» и «левыми», а также частью технологической индустрии и отдельными профсоюзами, подтверждает ее актуальность. Такая разнородная коалиция может помочь продвинуть эту идею, но ее практическая реализация, при таких разных ожиданиях, привела бы к эклектичным результатам.

УБД рассматривается исследователями и политиками в контексте: 1) смягчения т.н. технологической безработицы – вследствие процессов внедрения искусственного интеллекта, автоматизации, цифровизации, диверсификации и сегментации рынков труда, а также поляризации рабочих мест в сочетании с сокращением доли труда в добавленной стоимости⁸; 2) проблем бедности и неравенства, социальной справедливости, в том числе обусловленных распространением неустойчивой (прекаризованной) занятости⁹; 3) обеспечения менее затратной и менее патерналистской системы поддержки бла-

⁶ Hayek. F. A (1978) *Law, Legislation and Liberty* University of Chicago Press; unknown edition (February 15, 1978); Friedman, M. (1967) «The Case for a Negative Income Tax» *National Review* 7 (March): 239–41; Иноземцев В.Л. О безусловном доходе // *Неприкосновенный запас*. 2016. 2(106).

⁷ Van Parijs, Ph. and Vanderborght, Y. (2017) *Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 400 pp.

⁸ Ford M. (2015) *The Rise of the Robots. Technology and the Threat of Mass Unemployment*. M. Ford. Oneworld Book. 334 p.; Lee Kai-Fu (2018) *AI Superpowers: China, Silicon Valley, and the New World Order* Hardcover Houghton Mifflin Harcourt; 1 edition 272 p.

⁹ Standing, G. (2017) *Basic Income: And How We Can Make It Happen*. Pelican Books. p. 374.; 11. Blanchflower D.G. (2019) *Not Working. Where All the Good Jobs Gone?* Princeton University Press. 440 p.; Widerquist, K., Noguera J.A., Vanderborght Y., De Wispelaere J., eds. (2013). *Basic Income: An Anthology of Contemporary Research*. Oxford, UK: Wiley-Blackwell.

госостояния¹; 4) решения проблемы гендерного и расового неравенства²; 6) способа обретения свободы, саморазвития и самосовершенствования, формирования жизни по своему выбору³; 5) перераспределения гражданам доходов от природных ресурсов⁴ и др.

Исследователи также анализируют потенциальные риски, связанные с введением УБД: необходимость больших дополнительных расходов государственного бюджета, что может привести к росту бюджетного дефицита и государственного долга; рост инфляции, снижение инвестиционной активности; стимулирование иммиграции⁵; снижение стимулов к труду и мотивации (большинство пилотных и имитационных экспериментов не показывают сильного снижения предложения труда⁶, рост иждивенчества, падение производительности труда и др.

Конкретные способы реализации УБД (замена существующих мер социальной поддержки, введение вместе с существующими мерами или предоставление людям выбора: получать УБД вместо текущих выгод или сохранить текущие программы, если они предоставляют более высокие льготы, и др.) связаны с различными политическими целями. Большая часть дебатов по теме УБД сосредоточена на вопросах конкретного

¹ De Wispelaere, J., Stirton, L. (2011). The administrative efficiency of basic income. *Policy & Politics*, 39 (1), 115–132.

² McKay, A. (2001). Rethinking work and income maintenance policy: Promoting gender equality through a citizens' basic income. *Feminist Economics*, 7(1), 97–118; Robeyns, I. (2008). Introduction: Revisiting the feminism and basic income debate. *Basic Income Studies*, 3(3)

³ Van Parijs, Ph. and Vanderborght, Y. (2017) *Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 400 pp.; Мартянов В.С. Наше рентное будущее: глобальные контуры общества без труда? // Социологические исследования. 2017. № 5. С. 141–153.

⁴ Gentilini, Ugo; Grosh, Margaret; Rigolini, Jamele; Yemtsov, Ruslan. (2020). *Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices*. Washington, DC: World Bank. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/32677> (accessed: 17.03.2020).

⁵ Bay, A. H., Pedersen, A. W. (2006). The limits of social solidarity: Basic income, immigration and the legitimacy of the universal welfare state. *Acta Sociologica*, 49(4), 419–436.

⁶ Skidelsky R., Skidelsky E. (2013) *How Much is Enough? Money and Good Life*. Penguin Books. London – 243 p.; Specianova J. (2018) Labor Supply Elasticity in the Unconditional Basic Income System: Data Sources and Methodological Issues. *European Scientific Journal*. February 2018. Vol. 14, № 4. pp. 13–29; Lansley S., Howard R. (2019) *Basic Income for all: From desirability to feasibility*. London: Compass. URL: <http://www.compassonline.org.uk/basic-income-for-all/> (дата обращения: 18 марта 2020).

типа механизма передачи УБД: отрицательный подоходный налог, безусловная передача дохода, денежные гранты и др.⁷.

Британский экономист Гай Стэндинг в своей книге 2017 г. «Basic Income: And How We Can Make it Happen»⁸ подробно описывает влияние УБД на экономику, бедность, работу и труд; анализирует и опровергает стандартные аргументы против ББД; объясняет, чему можно научиться у пилотных проектов по всему миру.

Книга Филиппа Ван Парийса (одного из самых известных сторонников УБД, со-основателя VIEN, бельгийского ученого и философа) и Яника Вандерборта на сегодняшний день предлагает наиболее полное и актуальное обсуждение базового дохода⁹. Авторы сочетают философский, политический и экономический подходы, сравнивая идею УБД с другими решениями для защиты от бедности и безработицы (например, с отрицательным подоходным налогом). В трактовке авторов УБД дает реалистичную надежду на решение проблемы экономической нестабильности и социальной изоляции в XXI веке. Важным является тот факт, что Ван Парийс и Вандерборт рассматривают УБД не только как инструмент для решения проблемы неравенства, а скорее, как средство обретения человеком свободы, обосновывают моральное и практическое значение предоставления каждому человеку ресурсов для формирования жизни по своему выбору. Авторы приводят доводы «за» и «против» УБД, аргументировано показывают, что такая идея может быть жизнеспособной в финансовом и достижимой в политическом отношении.

Ван Парийс и Вандерборт отмечают сложности в проектировании УБД в глобализованном мире¹⁰: растущее давление на

⁷ Tondani, D. (2009). Universal basic income and negative income tax: Two different ways of thinking redistribution. *The Journal of Socio-Economics*, 38(2), 246–255; Wright, E.O. (2006). Two redistributive proposals—universal basic income and stakeholder grants. *Focus*, 24(2), 5–7; Mitchell, W., Watts, M. (2005). A comparison of the macroeconomic consequences of basic income and job guarantee schemes. *Rutgers JL & Urb.Pol’y*, 2, 64; De Wispelaere, J., Stirton, L. (2011). The administrative efficiency of basic income. *Policy & Politics*, 39 (1), 115–132.

⁸ SEWA Bharat. *A Little More, How Much It Is... Piloting Basic Income Transfers in Madhya Pradesh*. New Delhi: SEWA Bharat and UNICEF India Office, 2014. URL: sewabharat.org/wp-content/uploads/2015/07/Report-on-Unconditional-Cash-Transfer-Pilot-Project-in-Madhya-Pradesh.pdf (дата обращения: 1 декабря 2019).

⁹ Tondani, D. (2009). Universal basic income and negative income tax: Two different ways of thinking redistribution. *The Journal of Socio-Economics*, 38(2), 246–255.

¹⁰ Tondani, D. (2009). Universal basic income and negative income tax: Two different ways of thinking redistribution. *The Journal of Socio-Economics*, 38(2), 246–255.

занятость, вызванное автоматизацией и цифровизацией; офшоринг; технические сдвиги и глобализация в целом. В контексте проблемы отношений между поколениями, недозанятости (особенно среди молодежи), расслоения общества, решения на основе УБД становятся особенно актуальными.

На сегодняшний день, один из самых полных и актуальных обзоров литературы, концепции, сущности, преимуществ и недостатков, социальных, экономических, психологических и юридических аспектов внедрения, экспериментальных проектов и их результатов содержится в англоязычном исследовании Всемирного Банка 2020 года «Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices»¹. Оно охватывает анализ таких вопросов как история и свойства УБД; цели УБД; УБД как социальная помощь: сравнительные модели и инструменты; УБД и занятость; финансирование и эффекты от введения УБД; политэкономия УБД и реализация УБД на практике.

4.2. Влияние УБД на занятость

Ж. Специанова² анализировала влияние введения УБД на уровень предложения труда и рассчитала коэффициенты эластичности предложения труда. Она использовала следующие источники: исследование поведения победителей лотерей; результаты пилотных полевых экспериментов; результаты лабораторных поведенческих экспериментов; результаты имитационного моделирования; результаты опросов общественного мнения. Ее результаты указывают на то, что разные схемы УБД ограничено или совсем не влияют на совокупные показатели участия работников в оплачиваемой работе. Разбивка по подгруппам населения показывает, что эффекты различаются: в некоторых схемах наблюдается сокращение «трудовых усилий» среди женщин с детьми, живущих с партнером и среди пожилых людей; сокращение участия в оплачиваемой работе среди молодежи связано с желанием получить дальнейшее образование.

¹ De Wispelaere, J., Stirton, L. (2011). The administrative efficiency of basic income. *Policy & Politics*, 39 (1), 115–132.

² Santens Scott Персональный сайт автора. URL: <http://www.scottssantens.com/> (дата обращения: 8 апреля 2020).

Р. Скидельски и Э. Скидельски³ считают, что уровень УБД должен быть достаточным для того, чтобы существенно влиять на трудовое поведение работников. Наличие такого дохода, по их мнению, не увеличит количество вакантных рабочих мест, привлекательных для работников, но может сократить продолжительность рабочего времени.

Д.Дж. Блэнчфлауэр⁴ утверждает, что низкие показатели безработицы не доказывают, что на рынке труда все в порядке. Бедственное положение тех, кто не может найти работу на полную ставку с достойной заработной платой, способствует распространению отчаяния, обострению наркомании. Одним из решений этой ситуации может стать УБД.

По данным Ван Парийс, Грут и Ван дер Вин УБД приводит к «эффекту перестановки»: «все больше работников, занятых полный рабочий день, предпочитают работать неполный рабочий день, освобождая рабочие места для безработных, и в то же время эти безработные имеют больше стимулов для того, чтобы работать неполный рабочий день»⁵. Некоторым людям не хватает оплачиваемой работы, в то время как другие хотели бы делать меньше (например, для более эффективного сочетания обязанностей по работе и уходу за детьми); УБД помогает обеим группам достичь более оптимальных результатов.

4.3. УБД как средство смягчения технологической безработицы

М. Форд⁶ считает УБД средством поддержки людей в условиях грядущей массовой технологической безработицы.

³ SEWA Bharat. A Little More, How Much It Is... Piloting Basic Income Transfers in Madhya Pradesh. New Delhi: SEWA Bharat and UNICEF India Office, 2014. URL: sewabharat.org/wp-content/uploads/2015/07/Report-on-Unconditional-Cash-Transfer-Pilot-Project-in-Madhya-Pradesh.pdf (дата обращения: 1 декабря 2019)

⁴ Barchiesi, F. (2007). South African debates on the Basic Income Grant: wage labour and the post-apartheid social policy. *Journal of Southern African Studies*, 33(3), 561–575.

⁵ Standing, G. (2017) *Basic Income: And How We Can Make It Happen*. Pelican Books. p. 374.

⁶ Coady, D., Prady D. (2018) *Universal Basic Income in Developing Countries: Issues, Options and an Illustration for India*. IMF Working Paper 18/174. International Monetary Fund, Washington, DC. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2018/07/31/Universal-BasicIncome-in-Developing-Countries-Issues-Options-and-Illustration-for-India-46079> (дата обращения: 19 марта 2020)

С. Сантенс¹ утверждает, что технологическая безработица препятствует росту производительности, потому что автоматизация рабочих мест, требующих средней квалификации, заставляет работников переходить на низкоквалифицированные места, увеличивая предложение низкооплачиваемой работы. Отделение работы от дохода через введение УБД исключило бы необходимость работать, чтобы выжить, тем самым вытеснив с рынка труда нежелательные рабочие места. При более эффективном распределении доходов может быть достигнута полная автоматизация, устраняющая множество ненужных и «плохих» рабочих мест, и общество выиграет от этого. Сантенс обсуждает влияние УБД на неравенство доходов, анализируя его воздействие на коэффициенты Джини. Он приходит к выводу, что УБД снижает неравенство в доходах и может помочь приблизить коэффициент Джини в США к показателям стран Северной Европы.

Ряд других исследователей² также считают, что УБД смягчит последствия предполагаемой массовой потери рабочих мест от автоматизации, поможет упорядочить хаотичное изобилие схем выплат пособий, предоставляемых государством, или расширить возможности людей, перенаправив доходы, связанные с природными ресурсами, из государственной казны в пользу граждан. Однако, по их мнению, основные источники неравенства могут лежать в другой плоскости, например, в неравном доступе к системам образования и здравоохранения, низкооплачиваемых и низко производительных рабочих местах, плохо функционирующих рынках, коррупции, регрессивных налоговых кодексах, неравной оплате труда и социальной дискриминации, что по мнению исследователей уменьшает роль УБД.

Кай-Фу Ли, ученый и венчурный инвестор, один из известнейших экспертов в области искусственного интеллекта, который работал в Apple, Silicon Graphics, Microsoft, Google China считает, что Кремниевая долина увлечена идеей УБД, потому что это простое решение сложной социальной проблемы, связанной с массовой потерей работы из-за технического прогресса и развития искусственного интеллекта³.

¹ Paine Thomas. Agrarian Justice. URL: <http://www.piketetty.pse.ens.fr/files/Paine1795.pdf>.

² Ford M. (2015) The Rise of the Robots. Technology and the Threat of Mass Unemployment. M. Ford. Oneworld Book. 334 p.

³ Кай-Фу Ли. Сверхдержавы искусственного интеллекта. Китай, Кремниевая долина и новый мировой порядок»: Манн, Иванов и Фербер; Москва; 2019, с. 7

Сэм Альтман, президент венчурного фонда Y Combinator, Крис Хьюз, соучредитель Facebook, генеральный директор Tesla Илон Маск спонсируют исследования и пилотные проекты по ББД (Economic Security Project, эксперимент в Стоктоне). В своей известной речи в Гарварде 25 мая 2017 г., генеральный директор Facebook Марк Цукерберг выступил за исследование системы УБД. «У нас должно быть общество, которое измеряет прогресс не только по таким экономическим показателям, как ВВП, но и по тому, сколько из нас играет роль, которую мы считаем значимой», – заявил Цукерберг. «Мы должны исследовать такие идеи, как универсальный базовый доход, чтобы убедиться, что у каждого есть подушка безопасности, чтобы попробовать новые идеи»⁴.

Миллиардеры рассматривают УБД как «волшебную палочку», которая освободит техническую элиту от ответственности за глубокие последствия автоматизации и спасет их от «гнева толпы» и массовых беспорядков из-за всеобщей безработицы. С точки зрения Кай-Фу Ли, УБД «скорее обезболивающее и успокаивающее средство для пострадавших... по сути, болеутоляющее средство, неспособное остановить процессы разрушения в организме нашего общества»⁵. УБД – «решение в духе высокоиндивидуалистического либертарианства, лозунг которого – «Живи и давай жить другим»⁶. Это большая идеологическая и политическая проблема, суть которой заключается в ответе на вопрос: является ли введение УБД новой формой маскирования господства капитала, или это трансформация общества в направлении его гуманизации и социализации? Кай-Фу Ли предлагает вместо УБД ввести выплату, которую он называет «социальным инвестиционным пособием». Это пособие поможет тем, кто хочет вкладывать свое время и силы в деятельность, направленную на формирование доброго, гуманного и творческого общества: работа по уходу и обслуживанию, работа на благо общества и работа

⁴ Mark Zuckerberg calls for exploring basic income in Harvard commencement speech. URL: <https://www.businessinsider.com/mark-zuckerberg-basic-income-harvard-speech-2017-5> (дата обращения: 18 марта 2020).

⁵ Кай-Фу Ли. Сверхдержавы искусственного интеллекта. Китай, Кремниевая долина и новый мировой порядок»: Манн, Иванов и Фербер; Москва; 2019. С. 234.

⁶ Там же. С. 243.

в области образования и воспитания. Эта деятельность станет основой нового общественного договора, по которому социально полезная деятельность будет оцениваться также высоко, как экономически продуктивная деятельность. «Пособие не станет заменой другим социальным выплатам, но послужит источником достойного дохода тем, кто делает что-то полезное для общества и отдельных людей. ... социальное инвестиционное пособие подтолкнет развитие нашей культуры в сторону большего гуманизма. Оно послужит построению лучшего общества, а не просто смягчит боль от потери работы, вызванной внедрением искусственного интеллекта»¹. Важное отличие социального пособия от УБД, которое вытекает из взглядов Кай-Фу Ли, состоит в том, что люди будут получать пособие за участие в общественно полезной деятельности, это даст им четкую установку: экономическое изобилие зависит от всех членов общества². Отвечая на вопрос, откуда взять средства для выплаты такого пособия, Кай-фу Ли говорит о том, что если искусственный интеллект повысит производительность труда и принесет компаниям большие доходы, то эти программы могли бы быть профинансированы из налогов на сверхприбыль³.

4.4. УБД в политическом и идеологическом контексте

Де Виспелер и Стиртон⁴ утверждают, что дебаты по поводу УБД уже достигли своей зрелости, стали «своеобразной социальной парадигмой в теории благосостояния», имеют «много лиц» и больше не считаются «идеей ненормального левого радикала». Рид и Лэнсли⁵ считают ББД идеей, «чье время пришло». Несмотря на идеологические споры среди ученых и практиков, сторонники УБД есть во всех политических тече-

¹ Кай-Фу Ли. Сверхдержавы искусственного интеллекта. Китай, Кремниевая долина и новый мировой порядок»: Манн, Иванов и Фербер; Москва; 2019. С. 246.

² Там же. С. 247.

³ Там же. С. 249.

⁴ De Wispelaere, J., Stirton, L. (2004). The many faces of universal basic income. *The Political Quarterly*, 75 (3), 266–274.

⁵ Lansley S., Howard R. (2019) Basic Income for all: From desirability to feasibility. London: Compass. URL: <http://www.compassonline.org.uk/basic-income-for-all/> (дата обращения: 18 марта 2020).

ниях: среди консерваторов, либертарианцев и прогрессистов, а также части технологической индустрии и отдельных профсоюзов.

М.В. Ховард⁶ утверждает, что УБД не является несовместимым с социализмом или марксизмом, и его не следует противопоставлять, а скорее сочетать со стратегиями полной занятости (которые поддерживают социалисты). По мнению автора, марксистам сложно принимать современные тенденции рынка труда, они видят в социализме больше возможностей для гарантирования каждому права на достойную работу и считают, что ББД может сделать несправедливое неравенство капитализма немного более приемлемым, отвлекая внимание граждан от более справедливой альтернативы – социализма.

Вандерборт⁷ анализирует противодействие со стороны профсоюзов идее УБД. В большинстве стран ОЭСР профсоюзы остаются ключевыми игроками в сфере реформы системы социального обеспечения. Эмпирические данные по Бельгии, Канаде и Нидерландам, показывают, что профсоюзы не являются сторонниками УБД в развитых государствах благосостояния, часто они могут стать существенным препятствием для политического развития идеи. В большинстве случаев профсоюзы борются не только за улучшение условий труда, повышение зарплаты и пособий работникам, но и за увеличение уровня занятости своих членов. Основными рыночными ограничителями, мешающими достижению этих целей, являются положение и эластичность по заработной плате кривой спроса на труд: чем более эластичной является кривая спроса на труд, тем большим будет сокращение занятости, связанное с повышением заработной платы, и тем меньше вероятность эффективной деятельности профсоюза. Введение УБД может снизить занятость работников и увеличить эластичность кривой спроса на труд, что идет в разрез с целями профсоюзов.

⁶ Howard M.W. (2005) Basic Income, Liberal Neutrality, Socialism, and Work. *Review of Social Economy*. Vol. 63, No. 4 (DECEMBER), pp. 613–631.

⁷ Vanderborght, Y. (2006). Why trade unions oppose basic income. *Basic Income Studies*, 1(1).

УБД также рассматривается исследователями в качестве средства правовой защиты от гендерного неравенства¹ или расового неравенства². Введение базового дохода сократит бедность среди женщин и позволит им отказаться от части трудоёмкой неоплачиваемой работы, а также снизит их зависимость от мужчин. Аналогичным образом, УБД позволит повысить качество жизни угнетаемых этнических и национальных групп.

Концепция УБД основывается на принципе социальной солидарности. А. Бей и А. Педерсен³ обращают внимание на важный аспект – включать или нет в схемы УБД иммигрантов. Негативное отношение в обществе к иммиграции в целом может значительно сократить количество сторонников идеи УБД среди электората. Манфред Фюльзак⁴ отстаивает точку зрения на необходимость обеспечить УБД не только своим согражданам, но и людям на приграничных территориях с целью минимизировать затраты на борьбу с незаконными мигрантами.

4.5. Механизмы введения УБД

Большая часть дебатов по теме УБД в настоящее время сосредоточена на конкретном типе механизма передачи УБД: отрицательный подоходный налог, безусловная передача дохода, гарантии работы или денежные гранты. Негативный подоходный налог в общем случае подразумевает выплату денежных субсидий низкооплачиваемым работникам, когда их доход

¹ Безусловный доход по всему миру: какие страны вводят, а какие отказались. URL: <https://vc.ru/future/42937-bezuslovnyy-dohod-po-vsemu-miru-kakie-strany-vvodyat-a-kakie-otkazalis> (дата обращения: 1 декабря 2019); McKay, A. (2001). Rethinking work and income maintenance policy: Promoting gender equality through a citizens' basic income. *Feminist Economics*, 7(1), 97–118; Robeyns, I. (2008). Introduction: Revisiting the feminism and basic income debate. *Basic Income Studies*, 3(3); Alstott, A. (2013). Good for women. *Basic Income: An Anthology of Contemporary Research*, 186–188.

² Basic Income Earth Network. <https://basicincome.org/basic-income/>, <https://basicincome.org/basic-income/history/> (Дата обращения: 24.03.2020); Makino, K. (2004). Social security policy reform in post-apartheid South Africa: a focus on the basic income grant. Durban: Centre for civil society.

³ Bay, A. H., & Pedersen, A. W. (2006). The limits of social solidarity: Basic income, immigration and the legitimacy of the universal welfare state. *Acta Sociologica*, 49(4), 419–436.

⁴ Фюльзак М. Утопический перфекционизм. Размышления на тему основного дохода в глобализованном мире // Йорг Дрешер. Идея освобождающего безусловного основного дохода. 2007.

падает ниже гарантированного минимума. При этом отрицательный подоходный налог снижается по мере увеличения трудового дохода. В работе «Исследования базового дохода»⁵ рассматриваются эти концепции с экономической точки зрения. В этом сборнике интересно имитационное моделирование отрицательного подоходного налога, имитирующее перераспределительные эффекты УБД, показывающее, что для введения отрицательного подоходного налога (как аналога УБД) на уровне, достаточном для ликвидации официальной бедности в США, по оценкам, потребуется увеличение государственных расходов на \$826 млрд (данные 2002 г.), по сравнению с ростом на \$1,69 трлн. при аналогичном введении УБД. Несмотря на разницу в затратах, доходы и эффекты перераспределения от УБД и эквивалентного отрицательного налога одинаковы⁶. В работе Д. Тодани⁷ также показано, что УБД и отрицательный подоходный налог по сути два разных способа решения одной и той же проблемы, и их конечные перераспределительные последствия похожи. Е. Райт⁸ сравнивает УБД и гранты (stakeholder grants) – прямые денежные выплаты заинтересованным сторонам, находя достоинства в обеих схемах.

В. Митчелл и М. Уоттс⁹ сравнивают макроэкономические последствия введения УБД и схем гарантирования рабочих мест, делая акцент на преимуществах от «полной занятости». Авторы утверждают, что чтобы внедрить УБД, нужно преодолеть те же идеологические и политические барьеры (по их мнению, безработица – результат ошибочной макроэкономической политики, которая не позволила создать достаточное количество рабочих мест и достаточное количество рабочих

⁵ Haagh L., Howard M.W. (eds.) (2006). Basic Income Studies, ISSN (Online) 1932-0183, DOI: <https://doi.org/10.2202/1932-0183.1032>.

⁶ Gentilini, U.; Grosh, M.; Rigolini, Ю.; Yemtsov, R. (2020). Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. Washington, DC: World Bank. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/32677> (дата обращения: 19 марта 2020).

⁷ Tondani, D. (2009). Universal basic income and negative income tax: Two different ways of thinking redistribution. *The Journal of Socio-Economics*, 38(2), 246–255.

⁸ Wright, E.O. (2006). Two redistributive proposals—universal basic income and stakeholder grants. *Focus*, 24(2), 5–7.

⁹ Mitchell, W., & Watts, M. (2005). A comparison of the macroeconomic consequences of basic income and job guarantee schemes. *Rutgers JL & Urb.Pol'y*, 2, 64.

часов; уровень безработицы в любой момент времени является выбором, сделанным федеральным правительством, когда оно устанавливает и калибрует параметры своего бюджета), с которыми пришлось бы столкнуться, предлагая вернуться к полной занятости, поэтому УБД менее предпочтительный вариант по сравнению с полномасштабной программой занятости в государственном секторе. Полная занятость достигается путем корректировки уровня совокупного спроса (чтобы экономика обеспечивала достаточные возможности для работы), а не путем корректировки предложения труда. По мнению авторов, нужно понять, почему люди лишены возможности трудоустроиться и изменить макроэкономическую политику, чтобы она соответствовала полной занятости. Решение, как они считают, должно выходить за рамки паллиативного лечения симптомов. Гарантия работы – альтернативный подход к снижению неравенства. Наиболее значительным источником нестабильности доходов является безработица, поэтому борьба с бедностью должна начинаться с политической инициативы, направленной на полное восстановление занятости. Роль государства, по мнению Митчелла и Уоттса, заключается в гарантировании занятости для населения. Таким образом, считают авторы, само понятие «работы» может быть расширено и включать в себя действия, которые мы сейчас называем «досугом».

Административная эффективность УБД также является широко обсуждаемой темой. Есть много «узких мест», которые возникают в ходе осуществления идеи УБД. Например, Де Виспелер и Стиртон¹ определяют «три важных практических узких места», которые могут помешать широкому охвату стран схемами УБД: а) создание заново полного кадастра всех правомочных заявителей, который обеспечит полный охват населения; б) создание надежных механизмов выплат, которые достигнут всех предполагаемых бенефициаров; в) разработка эффективного механизма контроля, который не сводится к постоянному мониторингу получателей. Кроме того, с моральной точки зрения существует необходимость пересмотра вопросов несоответствия между взносами одних людей и выплатами УБД другим людям.

¹ De Wispelaere, J., Stirton, L. (2004). The many faces of universal basic income. *The Political Quarterly*, 75 (3), 266-274.

ГЛАВА 5. ПИЛОТНЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ ПО ВВЕДЕНИЮ УБД²

Существует целый блок важных исследований, монографий и отчетов, посвященных страновым экспериментам: США³, Австралия⁴, Новая Зеландия⁵, Швеция⁶, Великобритания⁷, Бельгия и Нидерланды⁸, Финляндия⁹, Швейцария¹⁰, Италия¹¹,

² В основу текста главы положена публикация: Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. 2020. Том 46. № 10., С. 84–94. DOI: 10.31857/S013216250009313-7

³ Hanna, R., Olken B.A. (2018) “Universal Basic Incomes versus Targeted Transfers: Anti-Poverty Programs in Developing Countries.” *Journal of Economic Perspectives* 32 (4): 201–26. URL: <https://economics.mit.edu/files/15434> (дата обращения: 19 марта 2020).

⁴ Howe B. (2018) .Henderson’s legacy: revisiting universal basic income. In: *Pursuit*. February 13th.

⁵ OECD Basic Income as a Policy Option: Technical Background Note Illustrating Cost and Distributional Implications for Selected Countries. Paris: OECD Publishing, 2017. www.oecd.org/els/soc/Basic-Income-Policy-Option-2017-Brackground-Technical-Note.pdf (дата обращения: 18 марта 2020).

⁶ Bergmann, B. R. (2004). A swedish-style Welfare state or Basic Income: Which should have Priority?. *Politics & Society*, 32(1), 107–118.

⁷ Atkinson A. B., Leventi C., Nolan B., Sutherland H., Tasseva I. (2017) Reducing poverty and inequality through tax-benefit reform and the minimum wage: the UK as a case-study. *EUROMOD Working Paper EM 13/17*. Colchester: Institute for Social and Economic Research, University of Essex. URL: https://www.researchgate.net/publication/318420541_Reducing_poverty_and_inequality_through_tax-benefit_reform_and_the_minimum_wage_the_UK_as_a_case-study (дата обращения: 18 марта 2020).

⁸ Vanderborght, Y. (2004). Universal Basic Income in Belgium and the Netherlands: Implementation Through the Back Door?

⁹ Kangas Olli, Jauhiainen Signe, Simanainen Miska, Ylikännö Minna (eds.) (2019) *The Basic Income Experiment 2017–2018 in Finland. Preliminary results. Reports and Memorandums of the Ministry of Social Affairs and Health 2019:9* URL: <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-00-4035-2> (дата обращения: 18 марта 2020).

¹⁰ Безусловный доход по всему миру: какие страны вводят, а какие отказались. URL: <https://vc.ru/future/42937-bezuslovnyy-dohod-po-vsemu-miru-kakie-strany-vvodyat-a-kakie-otkazalis> (дата обращения: 1 апреля 2020); Примеры текущих экспериментов основного дохода в мире URL: <https://ubiru.org/basic-income-world/> (дата обращения: 23 апреля 2020).

¹¹ Безусловный доход по всему миру: какие страны вводят, а какие отказались. URL: <https://vc.ru/future/42937-bezuslovnyy-dohod-po-vsemu-miru-kakie-strany-vvodyat-a-kakie-otkazalis> (дата обращения: 1 апреля 2020); Примеры текущих экспериментов основного дохода в мире. URL: <https://ubiru.org/basic-income-world/> (дата обращения: 23 апреля 2020).

Испания¹, других европейских странах². Большое количество отчетов и исследований посвящено введению переходных форм УБД (далее – БД) в развивающихся странах – Индии³, Намибии⁴, Африке в целом⁵. Во всех этих работах приходят к выводу, что введение БД является осуществимым, но реализация требует ресурсов и политической воли, а финансовый аспект требует более детального изучения. Подробное описание страновых экспериментов выходит за рамки данной главы.

Согласно данным VIEN, а также самому полному на сегодняшний день исследованию БД⁶, основными пилотными проектами следует считать 12 экспериментов. Ниже приводятся сгруппированные по смысловым формам комментарии к ряду зарубежных пилотных экспериментов. Рассмотрены только эксперименты, поддержанные государством. Инициативы частных благотворительных фондов требуют самостоятельного рассмотрения в силу ряда существенных особенностей. Анализ экспериментов осуществляется по следующим харак-

¹ Report on the preliminary results of the B-MINCOME project (2017-18). Combining a guaranteed minimum income and active social policies in deprived urban areas of Barcelona. Barcelona, July 2019.

² Browne, J., and Immervoll H. (2017) Mechanics of Replacing Benefit Systems with a Basic Income: Comparative Results from a Microsimulation Approach. *Journal of Economic Inequality* 15 (4): 325–44; Безусловный доход по всему миру: какие страны вводят, а какие отказались URL: <https://vc.ru/future/42937-bezuslovnyy-dohod-po-vsemu-miru-kakie-strany-vvodyat-a-kakie-otkazalis> (дата обращения: 1 апреля 2020); Примеры текущих экспериментов основного дохода в мире. URL: <https://ubiru.org/basic-income-world/> (дата обращения: 23 апреля 2020).

³ SEWA Bharat. A Little More, How Much It Is... Piloting Basic Income Transfers in Madhya Pradesh. New Delhi: SEWA Bharat and UNICEF India Office, 2014. URL: sewabharat.org/wp-content/uploads/2015/07/Report-on-Unconditional-Cash-Transfer-Pilot-Project-in-Madhya-Pradesh.pdf (дата обращения: 1 июня 2020).

⁴ Лященко А.А., Антонова Н.А. Кардинальные изменения трудовых отношений как результат внедрения социальной концепции basic income// В сборнике: Актуальные проблемы реформирования современного законодательства// Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа. 2017. С. 145–148

⁵ Barchiesi, F. (2007). South African debates on the Basic Income Grant: wage labour and the post-apartheid social policy. *Journal of Southern African Studies*, 33(3), 561–575; Makino, K. (2004). Social security policy reform in post-apartheid South Africa: a focus on the basic income grant. Durban: Centre for civil society.

⁶ Gentilini, Ugo; Grosh, Margaret; Rigolini, Jamele; Yemtsov, Ruslan. (2020). Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. Washington, DC: World Bank. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/32677>, С. 237–246 (accessed: 17.03.2020).

теристикам: группа реципиентов (или всеобщность), условие или безусловность выплат, их размер, периодичность выплат, приблизительные сроки реализации проекта, позитивные и негативные экономические эффекты, перспективы реализации подобной практики в будущем. Нами проведена группировка экспериментов по источникам прямых денежных выплат, их влиянию на удовлетворение базовых потребностей, охвату получателей и размерам.

5.1. «Отрицательный подоходный налог»

Ряд ученых и практиков относят к форме БД отрицательный подоходный налог (Negative income tax) (NIT). Всего реализовано пять пилотных проектов по NIT в США и Канаде с 1968 по 1978 гг. Основными позитивными эффектами стали сокращение отработанного времени, снижение уровня стресса и заболеваемости среди получателей⁷. Выплата NIT является условной: в случае, если доход домохозяйств за месяц не достигал установленного минимального уровня, то домохозяйства освобождались от уплаты подоходного налога и получали дополнительно недостающую до среднедушевого прожиточного минимума сумму денег. Дальнейшего распространения эта практика пока не получила, хотя интерес к ней сохраняется. Отметим, что в 2017 г. в ходе президентской предвыборной кампании во Франции одним из претендентов анонсировался запуск прямых государственных выплат в форме NIT в размере 600 евро в месяц гражданам в возрасте от 18 до 64 лет, чей уровень заработка составлял менее 9,76 евро в час. Затраты на программу должны были составить 51 млрд евро⁸. Сама постановка вопроса в такой форме свидетельствует об актуальности прямых денежных выплат населению Франции.

5.2. «Социальные дивиденды»

Особой формой прямых денежных выплат населению государством являются «социальные дивиденды» (social dividends). Они,

⁷ Widerquist, K., Noguera J. A., Vanderborght Y., De Wispelaere J., eds. (2013). Basic Income: An Anthology of Contemporary Research. Oxford, UK: Wiley-Blackwell.

⁸ Madec P., Timbeau H. (2017) Universal basic income: An ambition to be financed. OFCE Website, April 5th. URL: <https://www.ofce.sciences-po.fr/blog/universal-basic-income-an-ambition-to-be-financed/> (дата обращения: 05.03.2020).

как правило, *безусловны* и выплачиваются *всем* гражданам страны. Их источник – часть прибыли от продажи полезных ископаемых и выплачиваются они в форме прямых денежных трансфертов населению, являясь средством для решения ряда социальных проблем (низкого уровня рождаемости, оттока населения и т.п.).

Начиная с 1976 г., в США прямые денежные выплаты осуществляются *каждому* жителю Аляски из специально созданного фонда «Alaska permanent fund». В фонде аккумулируется 25% прибыли от всей добывающей промышленности региона. В 2020 г. выплаты должны получить 731 545 человек. Диапазон выплат колеблется в зависимости от цен на нефть, но составляет не менее 1600 долларов в год¹. С помощью программы удалось сократить темпы оттока населения из Аляски. Серьезных негативных аспектов не отмечено. Выплаты предоставляются дополнительно к существующим социальным гарантиям и не требуют пересмотра шкалы налогообложения.

В Кувейте государство бесплатно обеспечивает выплату всем постоянно проживающим на потребление электричества и воды, здравоохранения и образования. Подданным Кувейта и трудовым мигрантам ежемесячно выплачивается определенная сумма денег, аккумулированная из доходов от добычи нефти. 2,5 млн мигрантов получают приблизительно 64 динара, а миллион граждан Кувейта – 150–160 динаров². Эффекты от реализации данной программы позитивны, но незначительны из-за высокого уровня цен и наличия ряда иных социальных программ. В Катаре – государстве с населением 2782000 человек в 2020 г., осуществляются прямые выплаты всему постоянно проживающему населению из прибыли, полученной от добычи природных ископаемых³. Выплаты носят безусловный характер, осуществляются ежемесячно, однако, в силу закрытости монархии Катара, имеются противоречивые сведения о размере выплат и эффектах от них.

¹ Alyaska permanent fund corporation (APFC). URL: <https://apfc.org/>. (дата обращения: 18.03.2020).

² Handoussa Heba (2002) Employment Creation and Social Protection in the Middle East and North Africa, co-edited with Zaffiris Tzannatos, American University in Cairo Press, 2002.

³ Evans M. (2009) Promoting QNV 2030's vision of a good society towards a social policy for Qatar. Social Affairs Department General Secretariat for Development Planning. URL: https://www.psa.gov.qa/en/knowledge/Doc/Studies/Promoting_QNV2030_Vision_of_a_Good_Society_Towards_a_Social_Policy_for_Qatar_2009_EN.pdf (дата обращения: 04.03.2020).

5.3. Гарантированный минимальный доход (ГМД)

ГМД можно определить, как сумму денег, позволяющую обеспечить уровень доходов домохозяйства не ниже минимального, установленного в стране. Как правило, эта выплата небольшая и обеспечивает удовлетворение только части базовых потребностей. В экспериментах она устанавливалась как условная и как безусловная.

Выплата ГМД впервые была протестирована в Мельбурне при поддержке правительства Австралии в 1972–1975 гг. Лицам, уже получающим пособия, выплачивалась сумма, эквивалентная 106% от уровня бедности на тот момент, а остальным жителям – 50–71% от уровня бедности. В результате снизился уровень криминала, суицидов, улучшилось состояние здоровья бедного населения и снизилась детская смертность⁴. Несмотря на позитивные эффекты, в связи со сменой политического курса в 1975 г., выплаты были прекращены.

Правительством Новой Зеландии в 1998 г. запущена программа прямых денежных выплат всем гражданам страны (3 815 000 чел.). ГМД выплачивался в размере 123 новозеландских долларов в неделю. В результате значительно снизилось количество бедного населения, сократился срок выплаты по ипотечным платежам, стал развиваться отечественный бизнес вследствие увеличения платежеспособного спроса. Однако выплаты потребовали пересмотра шкалы налогообложения в пользу увеличения подоходного налога на богатых граждан с 33 до 39%⁵. В связи со сменой политического курса и недовольством обеспеченных новозеландцев в 2001 г. выплаты прекращены.

В Китае (КНР) была разработана и с 1999 г. внедрена государством программа «Dibaо»: *бедные домохозяйства*, дифференцированные по принципу «село – город», имели право встать на учет и получать определенную сумму юаней в расчете на одного человека в месяц. Так, трансферты в 2014 г. на одного бедного члена семьи составляли 336 юаней в городе и 183 для сельских работников ежемесячно⁶. Эта программа отлича-

⁴ Howe B. (2018). Henderson's legacy: revisiting universal basic income. In: Pursuit. February 13th.

⁵ Rankin K. (1998) A Modest Universal Basic Income Proposal. 28th September. URL: http://rankinfile.co.nz/rf98_UBIat39percent.html (дата обращения: 04.03.2020).

⁶ Zheng Y. (2020) Universal basic income: a working paper. A policy option for China beyond 2020? UNDP China Office. URL: https://pdfs.semanticscholar.org/e25c/0e0e1c7e9876c70a5c408972c1ad09c60cfa.pdf?_ga=2.236701059.388542574.1586340439-685878871.1586340439 (дата обращения: 04.03.2020).

лась от остальных продолжительностью и значительным позитивным эффектом: за 18 лет удалось сократить число бедных в КНР на 6,5%¹. Данные о количестве участников программы отсутствуют.

В Особом административном районе Китая Макао с 2008 г. ГМД выплачивается всем жителям (631 636 человек). Размер выплат составляет 645 юаней в месяц для местных жителей (эта сумма приблизительно равна прожиточному минимуму) и 370 юаней для граждан, приехавших из материкового Китая. Выплата не облагается подоходным налогом. В результате установления ГМД снизился уровень стресса местных жителей, возросла миграция с материкового Китая². Администрация Макао высоко оценивает эффективность программы и планирует постепенное увеличение суммы трансфертов в дальнейшем.

Вологодский эксперимент в России по осуществлению прямых целевых денежных дополнительных выплат малоимущим семьям с детьми, поддержанный грантом президента РФ, был проведен в 2018 г.³. Целевая экспериментальная репрезентативная выборка составила 70 семей. Контрольная выборка включала малоимущие семьи с детьми в Вологодской области, включенные в традиционные программы адресной социальной поддержки. После дополнительной выплаты семьям из экспериментальной группы, ГМД малоимущих семей с детьми в среднем составил 54,6% от регионального дифференцированного эквивалентного прожиточного минимума (в контрольной группе – 35,3%), что позволило повысить экономическую устойчивость этих семей. Особенностью этой разновидности ГМД явилось то, что гарантировался не размер минимальной выплаты, а размер *минимального душевого дохода* малоимущей семьи с детьми из экспериментальной группы после дополнительной выплаты.

¹ Bharat S.A. (2014) Little More, How Much It Is... Piloting Basic Income Transfers in Madhya Pradesh. New Delhi: SEWA Bharat and UNICEF India Office, URL: sewabharat.org/wp-content/uploads/2015/07/Report-on-Unconditional-Cash-Transfer-Pilot-Project-in-Madhya-Pradesh.pdf (дата обращения: 04.03.2020).

² Kwong B. (2013) A Comparative Analysis of the Cash Handout Policy of Hong Kong and Macau In: Journal of Current Chinese Affairs. № 42 (3). Pp – 87–100.

³ Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Безусловный базовый доход: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 3(213). С. 8–26. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10069.

5.4. Поддержка уязвимых групп населения

Выделим следующие примеры экспериментов в этом направлении в разных странах. В 2016 г. Управление социального страхования Финляндии «KELA» по решению правительства организовало выплаты 2000 случайно выбранным *безработным* в возрасте от 25 до 58 лет в размере 560 евро ежемесячно⁴. Размер контрольной группы составил 5000 финнов, получающих выплаты от «KELA», а размер экспериментальной (реципиентов БД) – 2000 участников (1869 к завершению проекта). Репрезентативность выборки вызывает сомнения, так как число безработных в Финляндии, на момент начала проекта составляло 173 000, а участвовало в проекте менее 10% от всей группы. Большинство безработных – студенты и люди в возрасте до 40 лет. С точки зрения критериев БД, выплаты были государственными, индивидуальными, в денежной форме. Отсутствовало соответствие критерию безусловности, так как их адресатами были безработные определенного возраста. Результаты проекта достаточно заметны: у получателей снизился уровень стресса, улучшилось состояние здоровья, некоторые участники сумели реализовать себя на рынке труда. В результате влияния пандемии коронавирусной инфекции вопрос о продолжении выплаты этой формы ДД находится в фазе обсуждения⁵.

В Италии с октября 2019 г. выплачивается так называемый «гражданский доход». Это *условный* денежный трансферт, выплачиваемый министерством труда и социальной политики Италии тем, кто по доходам находится ниже уровня абсолютной бедности. Выплата не распространяется на людей, получающих больше 9 360 евро в год, домохозяйства с доходом выше 6 000 евро в месяц, а также тех, у кого есть в собственности недвижимость стоимостью более 30 тыс. евро. Выплата не

⁴ Kangas O., Jauhiainen S., Simanainen M., Ylikännö M. (2019) The Basic Income Experiment 2017–2018 in Finland. Preliminary results. Reports and Memorandums of the Ministry of Social Affairs and Health 2019:9. URL: https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/161361/Report_The%20Basic%20Income%20Experiment%2020172018%20in%20Finland.pdf (дата обращения: 04.03.2020).

⁵ Официальный сайт управления социального страхования Финляндии «KELA». Basic income experiment. URL: <https://www.kela.fi/web/en/basic-income-experiment?inheritRedirect=true> (дата обращения: 00.05.2020).

превышает 780 евро на домохозяйство в месяц или 6000 евро в год¹. Из-за сложной системы отбора в программе участвуют порядка 900 000 семей, или 2,7 млн итальянских граждан, что меньше первоначального замысла².

Существенный вклад в апробацию идеи БД внесли программы поддержки детства (child benefit programs). Прямые денежные трансферты выплачивались родителям детей из неблагополучных семей с целью решения проблемы продовольственной безопасности и обеспечения возможности посещения детьми школы. Подобные программы проводятся в странах с высокой рождаемостью и низким уровнем жизни, где большинство детей страдает от голода, недостатка питьевой воды и не имеет возможности обучаться, так как с ранних лет вынуждены работать. С начала 2000-х гг. реализовывался ряд подобных проектов в Бангладеш, Буркина-Фасо, Индии, Малави, Марокко, Монголии, Намибии, Уганде, Лесото, Кении. Критериями отбора являлись уровень совокупного дохода домохозяйства ниже прожиточного минимума и наличие в домохозяйстве детей. Периодичность выплаты в разных странах была различной. Среди прямых эффектов отмечаются следующие: улучшилось качество питания детей, увеличилась посещаемость школ в беднейших регионах, улучшилось здоровье детей и снизилось число аборт, число женщин, принявших решение рожать в государственных клиниках, возросло на 15%³. К косвенным эффектам относятся: снижение уровня потребления алкоголя взрослыми, получавшими грант на детей, повышение уровня занятости, в Индии, где проект уже завершен, многие участники смогли вывести семьи из долговой

¹ Официальный сайт министерства труда и социальной политики Италии. URL: <https://www.redditodicittadinanza.gov.it/schede/requisiti>.

² 2.7 million people apply for Italy's basic income scheme. The local it. 24.04.2019. URL: <https://www.thelocal.it/20190424/million-people-apply-for-italys-basic-income-scheme>; Caldi T. Reddito di Cittadinanza, meno di 500 euro per 58% delle famiglie. Ad alcuni anche 50 euro. From 23.04.2019. URL: <https://quifinanza.it/soldi/reddito-di-cittadinanza-meno-di-500-euro-per-58-delle-famiglie-ad-alcuni-anche-50-euro/270854/>.

³ Akresh A., Walque D., Kazianga H. (2016) Evidence from a Randomized Evaluation of the Household Welfare Impacts of Conditional and Unconditional Cash Transfers Given to Mothers or Fathers // policy research working paper 7730. June 2016. P 1–49.

кабалы⁴. В остальных странах прямые денежные выплаты продолжают в настоящее время.

В Бразилии государством с 2006 г. осуществлялась программа выплат родителям бедных семей с детьми «Bolsa Família». Она распространялась на крайне бедные (нищие) семьи (11,1 млн человек), что составляло 25% от всего бедного населения страны на тот момент. В результате 92% бразильских детей стали посещать школу. Доля бедных снизилась с 9,7 до 4,3%, возросла численность занятых⁵. В связи со сменой политического курса Бразилии дальнейшее развитие программы приостановлено.

5.5. Денежные выплаты в период чрезвычайных ситуаций: на примере пандемии COVID-19

Пандемии и другие чрезвычайные обстоятельства несут угрозу жизни и здоровью людей, ведут к сжатию экономик и утрате (полной или частичной) источников доходов у граждан. Проблема значительного увеличения масштабов бедности обостряется во всех странах. Из-за чрезвычайных обстоятельств продолжение традиционного способа выплат адресной помощи, увязанной с подтверждением документами низких размеров душевых доходов домохозяйств, особенно с учетом рисков быстрого ухудшения их материального положения, может оставить без поддержки большое число потенциальных получателей, попавших в трудную жизненную ситуацию. Среди приоритетных антикризисных мер актуализируется реализация поддержки минимальных доходов населения, ориентированных на прямые денежные выплаты без всяких условий. Неслучайно концепция БД, которая исторически зарождалась как инструмент борьбы с бедностью, в условиях пандемии COVID-19 привлекла внимание правительств ряда государств.

⁴ Bharat S.A. (2014) Little More, How Much It Is... Piloting Basic Income Transfers in Madhya Pradesh. New Delhi: SEWA Bharat and UNICEF India Office, URL: sewabharat.org/wp-content/uploads/2015/07/Report-on-Unconditional-Cash-Transfer-Pilot-Project-in-Madhya-Pradesh.pdf (дата обращения: 04.03.2020).

⁵ Lindert K., Linder A., Hobbs J. De la Briere B. (2009) The Nuts and Bolts of Brazil's Bolsa Familia Program: Implementing Conditional Cash Transfers in a Decentralized Context. SP Discussion paper. Washington, D.C.: World Bank Group. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/972261468231296002/The-nuts-and-bolts-of-Brazils-bolsa-familia-program-implementing-conditional-cash-transfers-in-a-decentralized-context> (дата обращения: 04.03.2020).

Многие страны в этих условиях запустили прямые выплаты всему населению (или рассматривают такую возможность). Например, Гонконг выплатит каждому из 7 млн взрослых граждан по 1280 долларов¹. В США приняты решения о единовременной выплате своим гражданам с годовым доходом меньше 75 тыс. долларов 1200 долларов на взрослого и 500 на ребенка.² В ФРГ приняты решения о выплате пострадавшим микропредприятиям и самозанятым по 9–15 тыс. евро³. На прямые безусловные денежные выплаты пошли правительства Японии, Сингапура и ряда других стран⁴. Правительство Российской Федерации в острой фазе пандемии приняло решение о безусловной денежной выплате (независимо от материального положения домохозяйств) в размере 10 тыс. руб. в месяц семьям с детьми в возрасте от 3-х до 16 лет (выплаты проводились дважды – в июне и в июле 2020 г.)⁵.

Прямые безусловные денежные выплаты решают сразу несколько проблем: оперативное оказание финансовой поддержки гражданам, повышение их платежеспособного спроса, снижение социальной напряженности и др. Являются ли новые выплаты модификацией адресной помощи или первым шагом к переходу на новую систему БД, с поправкой на его переходные формы, покажет время. Для этого безусловные прямые выплаты, как минимум, должны продолжаться на регулярной основе, а это зависит от целого ряда факторов: длительности пандемий, воздействия прямых денежных выплат на социальное, экономическое и политическое положение в странах, изменения в сознании лиц, принимающих соответствующие решения и общественного сознания.

¹ <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/02/26/823871-gonkong-vyplatit-zhitelyam> (дата обращения: 01.06.2020).

² <https://novayagazeta.ru/articles/2020/03/28/84559-vitamin> (дата обращения: 01.06.2020).

³ <https://www.novostibankrotstva.ru/2020/03/29/kak-v-germanii-spasayut-malyj-i-srednij-biznes-ot-koronavirusa/> (дата обращения: 01.06.2020).

⁴ <https://tida.tatarstan.ru/index.htm/news/1721463.htm> (дата обращения: 01.06.2020).

⁵ Указ Президента Российской Федерации о внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 7 апреля 2020 г. № 249 «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей». URL: <https://www.zakonrf.info/ukaz-prezident-rf-317-11052020/> (дата обращения: 01.06.2020).

В России, как и в ряде стран Восточной Европы, поддержка идеи введения БД – одна из самых высоких в мире⁶. Полагаем, что в нашей стране имеются предпосылки постепенного расширения универсальных выплат и тестирования концепции БД. Среди них: а) острая потребность в них, как минимум, в течение постпандемического восстановления экономики, особенно в отношении семей с детьми; выпускников учебных заведений при переходах от учебы к первому месту работы; в экономике физических лиц с неустойчивой занятостью и среди безработных; б) возможность формирования целевых источников выплат для проведения экспериментальных проектов: из рентных доходов государства; доходов от введения прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц, а также экономии от сокращения аппарата, администрирующего адресную социальную поддержку и др.; в) значительное расширение информационно-коммуникационных технологий.

⁶ Андреевкова А. В. Сравнительный анализ отношения населения к идее безусловного базового дохода в России и в Европе // Социологические исследования. 2020. № 1. С. 18-30. DOI 10.31857/S013216250008321-6.

РАЗДЕЛ 3. РОССИЙСКИЕ ЭКСПЕРТЫ И РЕСПОНДЕНТЫ О БД:¹ ОЦЕНКИ 2020–2021 гг.

ГЛАВА 6. ЭКСПЕРТЫ О ВОЗМОЖНОСТЯХ ИМПЛЕМЕНТАЦИИ БД²

В данной главе представлены результаты специально проведенного опроса российских экспертов по проблематике БД.

Цель исследования состояла в обсуждении посредством опроса с российскими экспертами, представляющими различные группы специалистов, основных теоретико-методологических аспектов концепции БД применительно к российским условиям, целесообразности введения БД в России и связанных с этим практических вопросов.

Гипотеза исследования заключается в возможности расширения информационно-аналитической базы аргументации применения БД в России, уточнения рисков и возможностей, связанных с введением БД, критериальных основ БД и других аспектов данной проблематики.

Акцент сделан на представление палитры экспертных мнений российских специалистов, которые обобщены и систематизированы авторами по следующим направлениям: 1) критерии БД; 2) готовность России к введению БД; 3) актуальные задачи для России (первоочередные цели введения БД, формы реализации, источники финансирования, способ реализации, эксперименты по введению БД); 4) риски и позитивные эффекты введения БД.

Опрос экспертов был проведен в августе-октябре 2020 г. методом заочного анкетирования. Формирование группы экспертов проводилось с учетом анализа их профессионально-квалификационного статуса, научных и исследовательских интересов и практического опыта, из числа представителей

¹ В данном случае речь идет о переходных формах УБД, которые представляет собой базовый доход.

² В основу текста главы положена публикация: Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Том 17. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/lsprr.2021.17.1.6.

научно-исследовательского сообщества, ведущих ВУЗов, бизнес-сообщества, профсоюзов и органов государственного и муниципального управления. Всего в опросе приняли участие 52 эксперта из г. Москвы (25 чел.) и других российских регионов (27 чел.; Воронежская, Нижегородская, Вологодская, Свердловская области, Республики Саха (Якутия), Чувашия и Крым).

Экспертов характеризует высокий квалификационный уровень. Среди экспертов 28 чел. имеют ученую степень, в т.ч. 12 чел. имеют степень доктора наук (экономические и технические науки), 16 чел. – степень кандидата наук (экономические, социологические, политические, исторические, технические и физико-математические науки).

Высокий квалификационный уровень представителей научно-исследовательского сообщества (13 чел.) и ведущих ВУЗов (13 чел.) подтверждается включением в группу экспертов руководителей научных подразделений, научных сотрудников, зав. кафедрами, профессорско-преподавательского состава. Бизнес-сообщество и профсоюзы представлены экспертами (12 чел.) уровня высших руководящих лиц, исполнительного комитета, советников руководителя. Органы государственного и муниципального управления представлены экспертами (14 чел.) из числа руководителей высшего и среднего уровня, специалистами региональных органов исполнительной власти, городских департаментов.

6.1. Основные результаты исследования

Проведенный опрос позволил собрать мнения экспертов по целому ряду вопросов относительно проблематики БД в целом и применительно к российским условиям, основные из которых обобщаются в данной публикации.

6.1.1. О критериях БД. До экспертов были доведены основные критерии Всемирной сети основных доходов (The Basic Income Earth Network, BIEN) этой социальной выплаты, раскрывающие ее содержание и являющиеся наиболее существенными ее характеристиками, отличающими данную выплату от других форм социальных гарантий, а именно: универсальность (для всех), безусловность (независимо от занятости, демографических характеристик, источников и уровня доходов и др.),

индивидуальность (непосредственно каждому получателю), денежная форма и регулярность выплаты.¹

Большинство экспертов (более 70%)² согласны с трактовкой, предложенной BIEN, которая определяет базовый доход как периодическую денежную выплату, безусловно предоставляемую всем на индивидуальной основе, без проверки нуждаемости или требований к занятости.³ Остальные эксперты выразили несогласие с определением BIEN: частично (менее 25%) или полностью (менее 4%).

Относительно предложенных BIEN критериев, определяющих БД, большинство экспертов указали, что они являются ключевыми его (обязательными) критериями (таблица 6.1).

Таблица 6.1

**Распределение мнений экспертов
о критериях базового дохода (БД), %**

	Критерии БД				
	К1	К2	К3	К4	К5
не является критерием БД	16,7	12,5	6,3	4,2	0,0
является ключевым (обязательным) критерием БД	72,9	79,2	85,4	87,5	91,7
является второстепенным (не обязательным) критерием БД	10,4	8,3	8,3	8,3	8,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Критерии БД: К1 – Универсальность, К2 – Безусловность, К3 – Индивидуальность, К4 – Денежная форма, К5 – Регулярность.

** В % от числа ответивших на вопрос экспертов, N=48 чел.

Квалифицированное большинство ответивших экспертов⁴ (83%) посчитали, что данный перечень критериев БД является исчерпывающим, полным, и не нуждается в дополнении.

Как отметил один из экспертов, *«любой термин нуждается в четком и однозначном определении, представленная [BIEN –*

¹ About Basic Income // Basic Income Earth Network. URL: <https://basicincome.org/about-basic-income/> (дата обращения: 14.10.2020).

² Здесь и далее приводятся количественные данные по ответившим экспертам. На данный вопрос ответили 52 эксперта.

³ About Basic Income // Basic Income Earth Network. URL: <https://basicincome.org/about-basic-income/> (дата обращения: 14.10.2020).

⁴ На данный вопрос ответили 47 экспертов.

авт.] трактовка определения отвечает этому требованию, что не означает его бесспорности как экономического понятия в иных ситуациях». ⁵

Ряд экспертов уточнили предложенное ВІЕН определение БД:

– «регулярная гарантированная безусловная денежная выплата каждому гражданину с момента рождения и до момента смерти, обеспечивающая ему необходимый и достаточный для полноценного существования и развития уровень дохода, отражающая изменение ценности общественных фондов в результате развития страны. По сути, БД является гражданской рентой»; ⁶

– «это социальная периодическая выплата населению для обеспечения нормальной жизнедеятельности человека, предоставляемая всем независимо от социального, семейного и иного положения». Он «должен предоставляться <...> безусловно и без привязки к каким-либо <...> возможностям бюджета». «Привязка к возможностям бюджета будет способствовать неверной расстановке приоритетов при расходовании средств бюджета с целью формирования недостаточности средств бюджета на выплату БД». ⁷

Отмечалось, что «гарантированный основной доход является средством дивидендной свободы, предполагающим регулярную выплату денег. Выплаты должны производиться всем членам сообщества, вне зависимости от уровня дохода». ⁸ «<...> Учитывая, что одна из главных задач БД – это снижение уровня экономического стресса, испытываемого домохозяйствами, и вытекающего из него психологического стресса, регулярность выплат представляется обязательным условием. В этом случае домохозяйства могут вести осмысленное бюджетное планирование <...>». ⁹

Часть экспертов (17% от числа ответивших) уточнили основные критерии БД, поставили зависимость содержания

⁵ Э.А. Хопунов, д.т.н., ООО «Российский стандарт».

⁶ С.Э. Юрков, к.э.н.

⁷ А.Г. Елизарова, министр труда и социальной защиты Чувашской Республики.

⁸ В.А. Зимин, генеральный директор Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», член Совета Московской торгово-промышленной палаты, председатель Комитета МТПП по проблемам качества и развития деловых услуг, член Российской Ассоциации по связям с общественностью.

⁹ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

этого понятия в контекст развития производительных сил, посчитали необходимым устанавливать минимальный размер денежных выплат, учитывать в качестве БД натуральные блага и бесплатные социальные услуги, провозгласить право получателя на отказ данной выплаты и др.

Отмечалось, что БД – «экономическая категория, сущность которой перманентно трансформируется под воздействием прорывных цифровых технологий и изменений функций базовых институтов институциональной матрицы. Безусловный базовый доход направлен на обеспечение повышения качества жизни населения, что предопределяет сдвиги в конъюнктуре на рынке труда».¹

Эксперты обращали внимание на важность учета размера БД: недостатком определения ВІЕН является «отсутствие определения уровня данного дохода <...>»;² «размер БД должен быть адекватным и обеспечивать реальное удовлетворение базовых потребностей домохозяйства. Если размер БД будет слишком низким, в реалиях инфляционных процессов, он быстро обесценится, и, не принося реальной пользы индивидуальным домохозяйствам, будет создавать повышенную нагрузку на бюджет».³

Среди экспертов также высказывалась точка зрения о том, что критериальная основа БД не должна ограничиваться только денежными характеристиками. БД – это «<...> не обязательно только денежная выплата. Частью БД могут быть и бесплатные услуги, например, здравоохранения и образования»,⁴ что можно учесть в определении, данном ВІЕН.

За уточнение критериальной основы БД выступил и другой эксперт, отметив: «<...> Если негде жить, то ЧТО делать? Должно быть доступное жилье или место в хостеле. Должна быть реальная гарантия медицинской помощи. С медицинской страховкой – любое заболевание – путь на кладбище».⁵

¹ Н.А. Симченко, д.э.н., профессор, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, зав.кафедрой экономической теории.

² Т.Н. Демичева, к.э.н., доцент, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, кафедра экономической теории и методологии, доцент.

³ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁴ Е.Ш. Гонтмахер, д.э.н., Высшая школа экономики, профессор.

⁵ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

Кроме того, необходимо «*введение механизма отказа от получения БД с возможной заменой на моральные бонусы (например, таблички с именами жертвователей в музее или в синагоге). Это снимет аргумент противников ББД [состоящий в том, что – авт.] богачи тоже получают эти выплаты...*».⁶

Также высказывалось предложение об уточнении определения БД с тем, чтобы прояснить круг получателей выплат: «*<...> все люди, проживающие на определенной территории, или только граждане, или только налоговые резиденты*».⁷

6.1.2. *О готовности России к введению БД.* По мнению почти половины экспертов (49%),⁸ на данном этапе для России целесообразнее введение переходных форм. Чуть меньшая группа экспертов (45,1%) уверены, что Россия в принципе не готова к введению БД. Только некоторые из опрошенных экспертов (менее 6%) считают, что Россия готова к введению БД в полном соответствии со всем комплексом присущих ему критериев.

Рассмотрим аргументацию двух основных среди экспертов подходов по вопросу введения БД в России: 1) неготовность страны к введению БД и 2) готовность к введению переходных форм.

1) Россия не готова к введению БД в любых формах. Мнения экспертов, соответствующие данной точке зрения, можно обобщить по следующим основным аргументам.

1.1. *Введение БД нуждается в изучении и осмыслении.* Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

• «*<...> Введение БД коренным образом меняет принципиальный подход к организации бытия народа. До сих пор подход был таким: «народ живёт своим трудом и использованием своих природных ресурсов». Введение БД будет означать, что часть народа живет не своим трудом. Эта часть добавится к эксплуататорам. Или иной вариант: народ станет жить, по-прежнему, за счет своего труда, но часть его доходов перестанет побуждать его к продуктивной общественно полезной деятельности. Такими цели введения ББД быть не*

⁶ С.В. Храмов, Союз профсоюзов России (СПР), генеральный инспектор труда.

⁷ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁸ На данный вопрос ответил 51 эксперт.

могут. Значит, надо искать подлинные практические цели. В мировой политике есть практика помощи господствующим странам нуждающимся странам, в том числе вроде бы и «просто так». Чем не БД? Но каждый раз обнаруживается цель (влияние, зависимость, цветная революция и т. п.);¹

- «<...> Введение БД потребует существенного реформирования всей экономики России как в части распределения общественного благосостояния, так и в части создания надёжных и гарантированных источников БД; грядущие изменения структуры рынка труда (роботизация и цифровизация) потребуют роста работников высокой квалификации и высокой оплаты труда, появление людей, не вписывающихся в новые рынки труда и т.п. Без проведения фундаментальных исследований на основе создания имитационных моделей, позволяющих учитывать поведение различных групп населения, невозможно устраивать подобные социальные и экономические эксперименты в России»;²

- «Предлагаемая дефиниция может быть принята для целей обсуждения проблемы, тем более, что она уже находится «в обороте», однако важно, чтобы согласие с дефиницией для целей обсуждения не отождествлялось с согласием с данной формой распределения (перераспределения) доходов, ее социально-экономическим содержанием и практическим использованием. <...> Начать обсуждение следует с анализа и выводов о том, чем существующие виды распределения и перераспределения, в том числе, конечно, социальной поддержки населения, не устраивают современное общество, какие задачи они не решают и почему, как следует их совершенствовать в направлении решения накопившихся проблем или вновь появившихся вызовов. Какие, собственно, основания для отказа от существующей в течение столетий социально-экономической нормальности, или, по крайней мере, существенного изменения указанной нормальности, чем, безусловно, чревата реализация концепции БД в предлагаемом варианте? Чем основные виды доходов – предпринимательский доход всех видов, заработная плата во всех ее формах, пенсия (страховая и трудовая), пособия по малоо-

¹ Б.В. Ракитский, д.э.н., профессор, Институт перспектив и проблем страны, научный руководитель.

² Э.А. Хопунов, д.т.н., ООО «Российский стандарт».

беспечности, стипендии учащимся, кредиты и пр. – не подходят сегодня? Ведь концепция БД, если и не разрушает напрямую сложившиеся практики, она в состоянии деформировать их весьма существенно, поэтому отказ от системного подхода ко всей системе распределения/ перераспределения при обсуждении БД просто невозможен. Чем не оправданна сложившаяся структура общества (предприниматели, наемные работники, пенсионеры, учащиеся, нетрудоспособные по возрасту и / или заболеванию и др.), которая также неизбежно подвергнется определённой деформации? Без серьезных исследований с общественно признанными результатами, внятных и обоснованных выводов предложения о БД, на мой взгляд, являются <...> чисто популистскими, и их следует рассматривать, прежде всего, в политическом, а не социально-экономическом контексте <...>;³

- «Нет соответствующих институтов, непонятны источники финансирования и нет консенсуса в обществе (несмотря на формально высокий % поддержки БД по результатам Европейского опроса, в реальности, когда людям объясняют, что БД может внедряться не ВМЕСТЕ, а ВМЕСТО имеющихся социальных гарантий, а также сопряжен с ростом налогов, многие респонденты выражают меньшую поддержку; кроме того сильно мнение, что нельзя давать деньги «просто так» (опросы Мирового банка))»;⁴

- Россия не готова «ни экономически (бюджет, квалификация и производительность труда), ни политически (стабильность в мире, стране), ни просветительски (общая культура, культура трудовая, поведения))»;⁵

- «Недостаточная готовность экономики и сознания людей к быстрой трансформации действующих институтов политического, экономического и социального развития».⁶

1.2. Необходима содержательная общественная дискуссия. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- «В такой постановке вопроса Россия, понимаемая как совокупность социально-политических, пространственных, эко-

³ А.С. Бим, к.э.н., старший научный сотрудник, бизнес-консультант.

⁴ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁵ С.Н. Лобанов, ООО «Рынок Стоимость Оценка», директор.

⁶ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

номических и культурных систем, не готова. Поскольку, если бы она [страна – авт.] была готова, то мы бы имели как минимум содержательную общественно-политическую дискуссию по этому поводу. На самом же деле данная проблема обсуждается лишь в узких кругах научной интеллигенции <...>;¹

• «БД <...> пока существует в форме теоретической рамки. Он отражает поиск новой концепции социальной поддержки, а не конкретную меру, разработанную и заточенную под решение тех или иных задач. Поэтому и дискуссии о БД нужно воспринимать скорее как поиск новых ниш для инструментов социальной поддержки и определение их возможного спектра, чем как обсуждение конкретного, точно определенного инструмента»;²

• «<...> Полный базовый доход – это пока что terra incognita, подобных экспериментов на национальном уровне еще не было, соответственно слишком велики риски, <...> подобным решениям должна предшествовать широкая общественная дискуссия»;³

• «Необходимое условие введения БД – широкое общественное обсуждение. Требуется проработка следующих вопросов: 1) является ли БД долей населения в государственных доходах либо формируется иным способом. Грубо говоря, принципиально – является ли БД фиксированной суммой или напрямую зависит от развития гос. экономики; 2) формируется ли БД как гарантированное государством покрытие всех базовых потребностей гражданина? 3) механизм распределения БД: домохозяйства, совершеннолетние граждане, все подряд. До проведения полноценной дискуссии по этим вопросам (и, возможно, референдума) введение БД – невозможно <...>».⁴

1.3. Необходимо определить цель введения БД. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

¹ Д.В. Трынов, Уральский федеральный университет, кафедра социологии и технологий ГМУ, старший преподаватель.

² С.В. Мареева, к.с.н., НИУ ВШЭ, зав. Центром стратификационных исследований.

³ Ю.Д. Квашнин, к.и.н., ИМЭМО РАН, руководитель Центра европейских исследований.

⁴ А.А. Арутюнов, к.ф.-м.н., МФТИ, кафедра высшей математики, доцент, Профсоюз «Университетская солидарность», сопредседатель.

• *«В определении ВСОД [BIEN – авт.] не указана цель выплаты, без которой невозможно судить о сути БД как инструмента социальной политики»;*⁵

• *«<...> БД имеет глубинные цели. Он кажется безусловным лишь в сравнении с привычными видами доходов, связанность которых с условиями и целями уже не является секретом (например, бесплатное обучение или бесплатное медицинское обслуживание) или прямо обозначается (например, заработная плата; дивиденды, трудовая пенсия). <...> Ищите глубинную связанность идеи БД с целями, которые уже становятся актуальными или могут стать актуальными (то есть практическими для какой-либо социальной силы)». «<...> Россия – страна не самая передовая в капиталистическом мире, а тратит часть национального богатства «просто так» – значит включать «механизм торможения» развития. Но и богатейшие страны никогда не станут тратить ресурсы бесцельно. БД – безусловный, но не бесцельный. Пока не будет обнаружена практическая цель БД, вопрос о готовности – риторический вопрос <...>»;*⁶

• *«<...> Нужно исходить не из необходимости введения БД в той или иной форме, а из целей этого введения и задач, которые этот инструмент может решить: если речь о борьбе с бедностью, то больший эффект (как минимум, формально) могут дать адресные и условные (социальный контракт) меры; если цель – сокращение неравенства, то БД может работать только в отношении неравенства в нижней части доходного распределения, не решая проблемы неравенства в его середине или отрыва «верхушки»; проблемы социального неравенства в той форме, в которой они стоят в общественном сознании, БД тоже скорее не решает; общий вектор социальной поддержки был в последние годы ориентирован на повышение адресности, резкий разворот в другую сторону должен быть обоснован; несмотря на предыдущий пункт, в России традиционно была высока роль категориальных принципов социальной помощи, и это отражается в общественном сознании. Замена категориального подхода той помощью,*

⁵ С.Э. Юрков, к.э.н.

⁶ Б.В. Ракитский, д.э.н., профессор, Институт перспектив и проблем страны, научный руководитель.

которая не учитывает индивидуальных заслуг людей, может скорее вызывать определенное напряжение, чем смягчать его; для введения форм БД необходима высокая степень общественной солидарности, которая в российском обществе отсутствует».¹

1.4. Для введения БД необходимо изменение социальных отношений. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

• «<...> Без изменения системы социальных отношений, <...> введение [БД – авт.] не может являться инструментом развития страны и её граждан»;²

• «<...> Как особую проблему отметим стремление властвующей элиты к максимальному уходу от социальных гарантий населения, что полностью соответствует радикально-консервативному духу правления в период олигархии»;³

• «Нет доверия к власти. Низкий профессиональный уровень госструктур, которые должны будут этим заниматься. Неясны истинные цели, которые ставит перед собой власть в рамках введения БД»;⁴

• «Вопрос выплат БД не является системно значимым в условиях сегодняшнего состояния экономики. Он вырван из контекста существующих проблем и используется по политическим популистским мотивам <...>».⁵

1.5. Территориальные, национальные и демографические условия России не позволяют вводить БД. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

• «Вместо БД должны быть программы национального развития каждой Федеративной Республики, в которых величина трансфертов пропорциональна ВКЛАДУ в общее развитие ФЕДЕРАЦИИ. ВКЛАД = исторический ВКЛАД + текущий

¹ С.В. Мареева, к.с.н., НИУ ВШЭ, зав. Центром стратификационных исследований.

² С.Э. Юрков, к.э.н.

³ Д.В. Трынов, Уральский федеральный университет, кафедра социологии и технологий ГМУ, старший преподаватель.

⁴ О.В. Нетеребский, к.п.н., доцент, РЭУ им. Г.В. Плеханова, базовая кафедра ТПП РФ «Развитие человеческого капитала», доцент.

⁵ Ю.Г. Гельцер, к.т.н., ООО «Альфа-Бим», генеральный директор.

ВКЛАД + будущий ВКЛАД»; «ББД подходит для небольших развитых стран типа Финляндии или Швейцарии. Россия – империя с чрезвычайно различным национальным составом. Каждый регион по-разному вносит свой вклад в общую КОПИЛКУ и, следовательно, по-разному должен получать свой доход. Уравниловка в доходах по численности населения – один из факторов распада СССР». «<...> Должна быть официально принятая программа ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ГАРМОНИЗАЦИИ и возрождения русского населения на исторически русских территориях. Разумеется, без крайностей и антагонизма с другими национальностями».⁶

1.6. Страна в настоящее время не имеет необходимых средств. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- *«Считаю, что экономическое положение страны в настоящее время не позволяет тратить средства на предоставление всем гражданам БД, который будет значим по своему уровню. Кроме того, существующая дифференциация доходов населения (включая нерегистрируемые доходы) сделает для одних БД ничтожным и незначимым, а для других недостаточным <...>»;⁷*

- *«Введение БД потребует больших финансовых расходов <...>»;⁸*

- *«<...> БД является более затратной для бюджета, чем меры социальной поддержки»;⁹*

- *«Россия скорее идет по пути бесплатного обеспечения базовых потребностей, ресурсов не хватает и для этого».¹⁰*

1.7. Введение БД негативно скажется на занятости и породит иждивенчество. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

- *«Может оказать негативный эффект на занятость. Учитывая низкий уровень заработной платы в некоторых*

⁶ В.И. Антипов, к.ф.-м.н., Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, старший научный сотрудник.

⁷ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁸ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁹ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹⁰ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

сферах, возникнет проблема нехватки трудовых ресурсов. При установлении ограничений по уровню доходов, реализации трудового потенциала, может повлечь рост неофициальных доходов, и как следствие снижение налоговых поступлений <...>»;¹

• «<...> Абсолютная, безусловная и универсальная выплата – это усугубление проблемы иждивенчества и люмпенизации (пример – пилотные проекты по введению выплат по материнскому капиталу)».²

1.8. Не исчерпаны возможности существующих принципов осуществления социальных выплат. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

• «...Отнюдь не исчерпаны возможности совершенствования и развития существующих принципов и практик распределения и перераспределения доходов населения и целенаправленного, продуктивного преобразования на этой основе социально-экономической структуры общества. Совершенствование и развитие указанных принципов и практик вполне разумно, необходимо и, конечно, возможно без всякой «привязки» к БД, которая на данном этапе представляется совершенно искусственной».³

1.9. Необходимо время для подготовки. Комментарии экспертов, соответствующие данному аргументу, следующие.

• «Необходим подготовительный период для экономики региона, планирование бюджета региона»;⁴

• «Представляется, что требуется реформа системы налогообложения, серьезное повышение финансовой, правовой грамотности населения».⁵

2) Целесообразно введение переходных форм. Мнения экспертов, соответствующие данной точке зрения, можно обобщить по следующим основным аспектам.

¹ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

² Г.А. Шкиренко, к.э.н., доцент, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, доцент.

³ А.С. Бим, к.э.н., старший научный сотрудник, бизнес-консультант.

⁴ А.Л. Салаева, заместитель Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики.

⁵ И.Н. Молчанов, д.э.н., МГУ им. М.В. Ломоносова, экономический факультет, кафедра политической экономии, профессор.

6.1.3. *Причины использования переходных форм.* Комментарии экспертов, соответствующие данному аспекту, следующие.

- «<...> Безусловный базовый доход является теоретической конструкцией, которую невозможно (в чистом виде, без каких-либо дополнительных условий и ограничений) применить на практике (в первую очередь, по финансовым причинам). Таким образом, для теоретических изысканий такое определение [БД, предложенное VIEN – авт.] можно использовать, однако если рассматривать практическое применение концепции БД, то накладываемые на практике ограничения зачастую превращают идеальный концепт «безусловного базового дохода» в «условный базовый доход». При этом условия, как правило, могут использоваться различные (например, могут рассматриваться не все категории населения, не все районы страны и т.д.) <...>»;⁶

- Предложенная VIEN трактовка БД «<...> не препятствует обсуждению, но <...> не может быть, как любая технологическая либо социально-экономическая инновация, рассмотрена *per se*, сама по себе, в отрыве от существующей реальности и доказательств принципиальной непригодности либо неэффективности, недостаточности существующих практик. Ибо принятие и внедрение предлагаемой трактовки означает существенную ломку сложившейся социально-экономической структуры современных обществ практически всех известных типов, отказ от сложившейся нормальности без попыток аргументации необходимости такого отказа и их осуществления <...>. ...Почему при исследовании и обсуждении проблем бедности, неравенства и пр., наличие и обострение которых в современных обществах невозможно отрицать, и которые являются, несомненно, триггером для инициатив типа БД, во-первых, отказываться от системного подхода к проблемам <...>, а, во-вторых, не сосредоточиться, прежде всего, на развитии системы социальной поддержки нуждающихся. Это – более ограниченный подход к проблеме, но он совершенно не исключает <...> системности, а, напротив, ее предполагает. С другой же стороны, такой подход позволил бы сконцентрироваться именно на борьбе с бедностью и неравенством в сложившихся реальных условиях стран,

⁶ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

*«здесь и сейчас», не претендуя на пока что малореальную, сомнительную и уж, во всяком случае, гораздо более длительную перестройку всей системы распределения «в духе» БД»;*¹

• *«Для полного введения БД в России отсутствуют универсальный критериальный подход, нормативно-правовая база, механизм реализации БД как системы. Более того, апологеты и стражи дикого капитализма в России не позволят допустить перераспределение национальных богатств от сверхбогатых семей к подавляющей, малообеспеченной части населения страны. Элементарно даже не наблюдается маломальского желания действующей власти обеспечить достойный уровень жизни граждан России (“денег нет, но вы там держитесь”). Однако беспросветная бедность и вопиющая социальная несправедливость в самой богатой природными ресурсами стране мира, перманентные кризисы, падение доходов населения, рост прекаризации занятости, отсутствие уверенности в будущем чреваты крупными социальными катаклизмами и конфликтами. Таким образом, для смягчения социальной напряженности в России необходимо частичное введение БД, в первую очередь для поддержки самых нуждающихся, малоимущих слоев населения»;*²

• *«К переходу в полном соответствии [с критериями БД – авт.] Россия не готова, т.к. не определены источники финансирования, отсутствуют финансовые возможности для реализации в полном объеме, отсутствует четкое видение методики введения БД и, что также важно, население психологически не готово к подобной программе»;*³

• *«Ни один уровень бюджетной системы не готов к предоставлению всем гражданам страны безусловных выплат в размере, достаточном для жизнеобеспечения».*⁴

6.1.4. Ключевые и второстепенные критерии для переходных форм. Экспертам, высказавшимся, что на данном этапе для России целесообразно вводить переходные формы, было предложено определить, какие из критериев – универсальность, безусловность, индивидуальность, денежная форма и

¹ А.С. Бим, к.э.н., старший научный сотрудник, бизнес-консультант.

² И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

³ Т.Н. Демичева, к.э.н., доцент, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, кафедра экономической теории и методологии, доцент.

⁴ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

регулярность, – можно считать ключевыми или второстепенными. По мнению экспертов, «универсальность» и «безусловность» на этом этапе являются, скорее, второстепенными критериями (50% и более ответивших экспертов), тогда как «индивидуальность», «денежная форма» и «регулярность» являются ключевыми критериями (от более 60% до более 80%) (таблица 6.2).

Таблица 6.2

Распределение мнений экспертов о ключевых и второстепенных критериях базового дохода (БД) для России, %

	Ключевой (обязательный) критерий БД	Второстепенный критерий БД
Универсальность	30,8	53,8
Безусловность	38,5	50,0
Индивидуальность	76,9	23,1
Денежная форма	61,5	34,6
Регулярность	80,8	19,2
Другие	19,2	0,0

* В % от числа ответивших на вопрос экспертов, N=26 чел.

6.1.5. Критерии установления (не установления) выплаты переходных форм. Комментарии экспертов, соответствующие данному аспекту введения БД в России, следующие.

- *«Регулярная, персонифицированная денежная выплата гражданам страны, предоставляемая на временной основе с возможностью пролонгации в соответствии с критериальным подходом (размер доходов, налоговых и социальных отчислений, род занятий, биография и образ жизни гражданина), которая направлена на обеспечение достойного уровня жизни населения, а также способствующая занятости лиц трудоспособного возраста»;*⁵

- *«Как вариант для социальной системы выплат. Возможность замены всех социальных выплат БД, но не более»;*⁶

⁵ И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

⁶ Р.М. Сейткалиев, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, Центр европейских исследований, младший научный сотрудник.

• «БД – это прямая, безусловная, регулярная и не ограниченная периодом времени финансовая (или иная материальная) помощь, оказываемая средне- и малообеспеченным гражданам соответствующего государства, размер которой позволяет гражданину обеспечить гарантированное удовлетворение базовых потребностей»;¹

• БД «это некоторая сумма, которая регулярно выплачивается государством <...> гражданину страны независимо от рода деятельности, с учетом экономического и социального положения и с установкой критериев нуждаемости для обеспечения минимального гарантированного достойного образа жизни каждому члену общества»;²

• «Базовый доход – мера социальной поддержки (денежная выплата), которая должна быть применима к социально незащищенным категориям граждан, чей доход не соответствует минимальному уровню жизни, с учётом нуждаемости и занятости получателя меры социальной поддержки»;³

• БД «<...> предоставляется объективно нуждающимся гражданам, не имеющим возможности получения доходов от трудовой деятельности и не имеющим гарантированных выплат (пенсии, возмещения вреда здоровью и т.п.)»;⁴

• «Базовый доход – периодическая денежная выплата, безусловно предоставляемая всем на индивидуальной основе с учётом проверки нуждаемости (уровня материального благосостояния заявителя, наличия иждивенцев)»;⁵

• «<...> Предоставлять ее [выплату – авт.] без проверки нуждаемости невозможно (потребуется гигантские бюджетные средства)»;⁶

• «БД нужен только тем, кто в нем нуждается. Источник БД не безграничен. Распылять средства на обеспеченных не имеет смысла <...>»;⁷

¹ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

² Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

³ А.Л. Салаева, заместитель Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики.

⁴ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁵ А.А. Федченко, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, зав. кафедрой экономики труда и основ управления.

⁶ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁷ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

• «<...> Поддержка граждан должна осуществляться с учетом принципа адресности, т.е. нуждающимся гражданам, которые полностью реализовали свой трудовой потенциал, но по независящим от них причинам имеют доход ниже величины прожиточного минимума (лучшие 2-х прожиточных минимумов)»,⁸

• «Адресная ежемесячная денежная выплата гражданам (выплачивается гражданам, реализовавшим трудовой потенциал, но по независящим от них причинам имеющим доход ниже 2 ПМ) <...>»,⁹

• «Учитывая значительное социальное расслоение общества, в переходный период следует установить выплату БД отдельным целевым группам населения, имеющим среднедушевой доход в размере «два и ниже прожиточных минимума»;¹⁰

• «<...> Для семей, с уровнем дохода, превышающим 1 миллион рублей в месяц на члена семьи, выплата такого дохода не достигает цели обеспечения условий для развития или снижения уровня экономического стресса»,¹¹

• «Ни в коем случае нельзя обеспечивать базовым доходом сверхбогатых или достаточно состоятельных людей, злостных тунеядцев, а также отдельные категории социально опасных преступников, заслуживающих смертной казни. По сути это девальвирует идею БД».¹²

6.1.6. Категории населения для установления выплат переходных форм. Комментарии экспертов, соответствующие данному аспекту введения переходных форм в России, следующие.

• «<...> К таким гражданам следует отнести инвалидов (в т.ч. 3 группы); граждан, имеющих низкий уровень заработной платы, но работающих на условиях полного рабочего дня; одного из родителей в семье, воспитывающих ребёнка (детей) в возрасте до 3 лет; граждан, проживающих в местностях, в которых возможность трудоустройства объективно отсутствует; граждан, состоящих на учёте в службе занятости,

⁸ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁹ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹⁰ О.А. Колесникова, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, профессор.

¹¹ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹² И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

беременных женщин, граждан, осуществляющих уход за нетрудоспособными гражданами»;¹

• «<...> Возможно введение форм БД для определенной категории граждан (безработные, многодетные, малоимущие и т.д.)».²

2.5. Размер (уровень) переходных форм. Комментарии экспертов, соответствующие данному аспекту введения переходных форм в России, следующие.

• «При определении размера БД следует дифференцированно анализировать требования к занятости»;³

• «<...> При предоставлении соответствующей меры социальной поддержки необходимо применять градацию нуждаемости и занятости <...>»;⁴

• «<...> Ограничить выплату БД в зависимости от уровня дохода, кратного превышающего прожиточный минимум; <...> определить, категории граждан с каким пороговым значением уровня дохода могут претендовать на получение БД»;⁵

• «Социально незащищенным категориям граждан необходимо предоставлять меры социальной поддержки <...> в размере, исходя из возможностей бюджета субъекта Российской Федерации <...>». «Мера социальной поддержки должна быть применима к социально незащищенным категориям граждан, чей доход не соответствует минимальному уровню жизни, и исходить из возможности регионального бюджета»;⁶

• «<...> БД должен выплачиваться нуждающимся гражданам <...> в размере, определенном с учетом ограниченных бюджетных ресурсов»;⁷

• «Для выживания необходим минимум три МРОТ, минимум жилищной обеспеченности и минимум доступности лекарств и лечения».⁸

¹ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

² Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

³ Н.А. Симченко, д.э.н., профессор, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, зав. кафедрой экономической теории.

⁴ А.Л. Салаева, заместитель Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики.

⁵ О.А. Колесникова, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, профессор.

⁶ А.Л. Салаева, заместитель Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики.

⁷ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁸ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

6.2. Актуальные задачи для России

Экспертам, которые выступили за готовность России к введению БД в полной форме (в соответствии со всеми критериями) или переходных форм было предложено высказаться относительно первоочередных целей введения БД, форм и способов его реализации, источниках финансирования.

6.2.1. *О первоочередных целях введения БД.* Введение БД, по мнению экспертов, в нашей стране целесообразно в первую очередь для смягчения (преодоления) проблем бедности и социально-экономического неравенства, обеспечения минимального уровня жизни уязвимых категорий населения, обеспечения социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей). Относительно данных целей введения БД среди экспертов выявлены достаточно согласованные позиции: на них указали от более 50% до более 90% экспертов, ответивших на данный вопрос (у экспертов была возможность выбрать несколько вариантов ответа) (таблица 6.3). Такие цели, как регулирование рынка труда и сферы занятости, перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны, экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи, получили заметно меньшую поддержку среди экспертов (от более 35% до менее 40%). На необходимость введения БД для цели обретения свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования указали только около четверти экспертов. За введение БД для регулирования баланса рабочего и свободного времени выступили менее 20% экспертов.

Некоторые из экспертов конкретизировали выше сгруппированные цели или предложили другие:

- *«Введение ограниченного БД может поддержать такие категории граждан, как молодежь (с низкой заработной платой или безработных, с маленькими детьми), одиноких родителей, лиц с ограниченными возможностями трудоустройства (ухаживающих за больными, детьми и пр., лиц с ОВЗ и т.п.). Также это может быть действенной мерой поддержки для тех, кто был высвобожден под влиянием развития технологий, сокращён и уволен в результате «оцифровывания» их рабочих мест»;*⁹

⁹ Г.А. Шкиренко, к.э.н., доцент, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, доцент.

• «Снижение уровня экономического стресса улучшит психологический климат в обществе и снизит затраты на здравоохранение, связанные с поддержкой психического здоровья, а также лечением разных зависимостей»;¹

• «Содействие в развитии свободных профсоюзов через снижение фактора «закрепощения» работников премиально-депремиальной системой оплаты труда. Которой, кстати, нет на предприятиях транснациональных компаний, действующих в РФ. Это же относится и к моногородам, где угроза потери работы на градообразующем предприятии снижает правозащитную активность работников»;²

• «<...> Одна из важных целей БД – снос безумного бюрократического аппарата, отвечающего за идиотские социальные гарантии, который всё равно не справляется со своими функциями».³

Таблица 6.3

Распределение мнений экспертов о первоочередных целях введения базового дохода в России, %

	В % от числа ответивших экспертов, N=31 чел.
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	93,5
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	67,7
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	51,6
Регулирование рынка труда и сферы занятости	38,7
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	35,5
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	35,5
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	25,8
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	12,9
Другое	12,9

¹ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

² С.В. Храмов, Союз профсоюзов России (СПР), генеральный инспектор труда.

³ А.А. Арутюнов, к.ф.-м.н., МФТИ, кафедра высшей математики, доцент, Профсоюз «Университетская солидарность», сопредседатель.

6.2.2. *О формах реализации БД.* Формами реализации БД в России, по мнению экспертов, могут быть, прежде всего, гарантированный минимальный доход⁴ и поддержка наиболее уязвимых групп населения⁵ (более 70% и 50% ответивших экспертов; у экспертов была возможность выбрать несколько вариантов ответа) (таблица 6.4). Такие формы БД, как поддержка в кризисный период,⁶ отрицательный подоходный налог⁷ и социальные дивиденды⁸ поддержали менее 40% экспертов. Были предложены и другие формы БД для России, в частности: «безусловные и равные денежные выплаты всем гражданам, но с возможностью покупки исключительно товаров первой необ-

⁴ Гарантированный минимальный доход – сумма денег, позволяющая обеспечить уровень доходов домохозяйства не ниже минимального, установленного в стране. Данная форма экспериментального введения ББД, как правило, небольшая и обеспечивает удовлетворение только части базовых потребностей; в экспериментах она устанавливалась как условная и как безусловная. Подробнее см.: Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 84–94. DOI: 10.31857/S013216250009313-7.

⁵ Эксперименты в данном направлении проводились в ряде стран и были ориентированы на безработных, бедных по доходам, детей из неблагополучных семей и т.п. Подробнее см.: Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 84–94. DOI: 10.31857/S013216250009313-7.

⁶ Примером являются реализованные в ряде стран выплаты в период пандемии COVID-19. Подробнее см.: Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 84–94. DOI: 10.31857/S013216250009313-7.

⁷ Экспериментальная практика данной формы ББД была связана с освобождением домохозяйств от уплаты подоходного налога в случае, если доход домохозяйств за месяц не достигал установленного минимального уровня, и предоставлением им дополнительно недостающей до среднедушевого прожиточного минимума суммы денег. Подробнее см.: Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 84–94. DOI: 10.31857/S013216250009313-7.

⁸ Прямые денежные выплаты населению (как правило, безусловные), источником которых является часть прибыли от продажи полезных ископаемых, выступают средством для решения ряда социальных проблем (низкого уровня рождаемости, оттока населения и т.п.). Подробнее см.: Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 84–94. DOI: 10.31857/S013216250009313-7.

ходимости»,¹ «прямая поддержка в денежной форме в фиксированном виде всем гражданам России».²

Таблица 6.4

Распределение мнений экспертов о целесообразной форме реализации базового дохода в России, %

	В % от числа ответивших экспертов, N = 31 чел.
Гарантированный минимальный доход	71,0
Поддержка наиболее уязвимых групп населения	54,8
Отрицательный подоходный налог	38,7
Поддержка в кризисный период	38,7
Социальные дивиденды	32,3
Другое	9,7

6.2.3. *Об источниках финансирования БД.* Общей позиции экспертов относительно источников финансирования БД в России не выявлено. По их мнению, источниками финансирования БД могут быть: 1) реорганизация системы социальной поддержки и экономия от сокращения аппарата, администрирующего адресную социальную поддержку (более 50% ответивших экспертов при возможности выбрать несколько вариантов ответа); 2) налоги (более 40%); 3) рента (более 40%); или 4) специально созданные фонды (чуть менее 40%).³ Экспертами также были конкретизированы предложения по другим источникам финансирования БД в России: «доход государства от иных форм деятельности»;⁴ «перераспределение доходов от использования природных ресурсов страны»;⁵ «введение прогрессивной шкалы подоходного налога»;⁶ «сокращение».

¹ Ю.Д. Квашинин, к.и.н., ИМЭМО РАН, руководитель Центра европейских исследований.

² А.Г. Елизарова, министр труда и социальной защиты Чувашской Республики.

³ На данный вопрос ответили 33 эксперта.

⁴ А.А. Арутюнов, к.ф.-м.н., МФТИ, кафедра высшей математики, доцент, Профсоюз «Университетская солидарность», сопредседатель.

⁵ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁶ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно; О.А. Колесникова, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, профессор.

щение <...> администрирующего аппарата государственного и муниципального управления и различных гос. учреждений».⁷

По поводу таких источников финансирования БД в России, как налоги, рента и специально созданные фонды экспертами были даны комментарии (пояснения), которые обобщены в таблице 6.5.

Таблица 6.5

Мнения экспертов о возможных источниках финансирования базового дохода в России

Возможные источники	Комментарии (пояснения) экспертов
Налоги	НДПИ; НДС; штрафы; акцизы; оптимизация налогообложения; налог на роскошь; налог на добычу полезных ископаемых; введение прогрессивной шкалы подоходного налога и переход к налогообложению семейных доходов; ставки на годовые доходы: до 5 млн. – 13%; от 5 до 10 млн. рублей – 20%; от 10 до 20 млн. руб. – 30%; от 20 до 50 млн. руб. – 40%; от 50 до 100 млн. руб. – 50%; свыше 100 млн. руб. – 60%; действующие налоги при исключении МРОТ из базы НДФЛ и отмене «бюджетного правила»; введение дополнительных налогов (или сборов для специализированных фондов) на наиболее технически и информационно совершенные предприятия, где в результате технической реорганизации произошло существенное сокращение численности персонала (вместо заработной платы, различных выплат и налогов, связанных с персоналом), – на целевую поддержку пострадавших работников
Рента	Природная (нефть, газ, металлы, лес) рента; рента на естественные монополии; доходы от использования природных ресурсов; дивиденды сырьевых госкомпаний и контролируемых государством АО; доход от капитала, находящегося в различных государственных фондах; доход от капитала, переданного в распоряжение гос. корпораций, но не используемых по целевому назначению; базовые ренты всех трех видов: постоянная, пожизненная и рента с пожизненным содержанием и иждивением

⁷ Г.А. Шкиренко, к.э.н., доцент, Воронежский государственный университет, экономический факультет, кафедра экономики труда и основ управления, доцент.

Возможные источники	Комментарии (пояснения) экспертов
Специально созданные фонды	Фонды, источником которых являются благотворительность и прогрессивное налогообложение; некоммерческие фонды; благотворительные организации; краудфандинг; инвестиционные площадки с использованием криптовалют; специальный фонд БД, формируемый за счет превышения налоговых поступлений над поступлениями по ставке 13%; специальный фонд, созданный государством и наполняемый за счет части налогов и рент; фонд, формируемый из дополнительных доходов федерального бюджета от нефтегазового комплекса; государственные внебюджетные фонды; одноразовые затраты в размере 20% Фонда национального благосостояния, вложенные в экономику Росс (в конечном потреблении домохозяйств) дают ежегодный мультипликативный эффект в виде увеличения доходов Консолидированного Бюджета, превышающие первоначальные затраты в 2 раза; средства Фонда национального благосостояния – на первом этапе, далее – в зависимости от того, насколько эффективной окажется программа; постоянный фонд, обеспечивающий ежегодные дивиденды каждому гражданину, например, за счет скользящей углеводородной ренты.

6.2.4. *О целесообразном способе реализации БД в России.* Мнения экспертов по данному вопросу разделились.¹ Одна группа экспертов полагают, что БД может выступить в качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки (указали чуть более половины ответивших экспертов, при возможности выбрать несколько вариантов ответа). Другая группа экспертов считают, что БД также может заменить существующие меры (механизмы) социальной поддержки (чуть менее половины ответивших экспертов). По мнению еще одной группы экспертов, БД может быть государственной гарантированной выплатой каждому гражданину страны от рождения до смерти (чуть менее трети ответивших экспертов). Некоторые из экспертов отметили и другие способы реализации БД в нашей стране: «*<...> выплата должна быть функцией от времени, т.е. максимум выплат около 30–35 лет, затем падает и после 55 – снова растет, достигая уровня пенсии*»;² «*на первом этапе это мог бы быть инструмент,*

¹ На данный вопрос ответили 32 эксперта.

² А.А. Арутюнов, к.ф.-м.н., МФТИ, кафедра высшей математики, доцент, Профсоюз «Университетская солидарность», сопредседатель.

*дополняющий существующие меры поддержки, а после переходного периода – инструмент, который заменит существующие меры поддержки (или большую часть из них)».*³

Эксперты полагают, что БД заместит некоторые элементы существующей системы социальной поддержки при сохранении других (около 60% от числа ответивших экспертов; у экспертов была возможность множественного ответа). Чуть менее трети экспертов считают, что БД дополнит существующую систему социальной поддержки. Меньше всего (около 10%) эксперты поддержали мнение, что БД полностью заместит существующую систему социальной поддержки⁴.

6.2.5. Об экспериментах по введению БД. По мнению экспертов, реализация в России пилотного проекта (пилотных проектов) по введению БД целесообразна (более 80% ответивших экспертов)⁵.

По мнению экспертов, *«на данный момент слишком мало информации для обоснованного вывода о вреде или пользе БД. Как и любая идея, в первом приближении она видится благой, но в точности спрогнозировать социальные последствия и их эффект на все общество, сейчас невозможно. Требуются пилотные проекты и их разбор»;*⁶ *«региональные особенности и финансовая нагрузка позволят внедрить переходные формы <...> мягче»;*⁷ *необходимы оценки реакции «<...> населения на БД для внесения коррекций в его будущие формы»;*⁸ *«<...> адаптация налоговой системы и системы социальной поддержки к критериям БД»;*⁹ *«<...> актуализация законодательно-нормативной базы».*¹⁰

Целевой категорией для данных пилотных проектов, согласно полученным от экспертов оценкам, должны стать, прежде всего, малоимущие семьи с детьми – их выделили более 80%

³ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁴ На данный вопрос ответили 29 экспертов.

⁵ На данный вопрос ответили 32 эксперта.

⁶ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁷ Д.Д. Буркальцева, д.э.н., доцент, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Институт экономики и управления, кафедра финансы и кредит, профессор.

⁸ В.Б. Гусев, к.ф.-м.н., Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, ведущий научный сотрудник.

⁹ А.В. Золотов, д.э.н., профессор, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, зав. кафедрой экономической теории и методологии.

¹⁰ А.А. Федченко, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, экономический факультет, зав. кафедрой экономики труда и основ управления.

ответивших экспертов.¹ Также эксперты указывали на такие категории населения, как выпускники ВУЗов и средних профессиональных учебных заведений при переходе от учебы к первому месту работы (52%) и неустойчиво занятые (работники, которым вынужденно приходится мириться с потерей части трудовых и социальных гарантий стандартной занятости) (48%). Реже экспертами отмечались зарегистрированные безработные (40%) и граждане предпенсионного возраста (40%).

Эксперты дополнительно предложили для пилотных проектов по введению БД следующие категории населения: студенты ВУЗов, школьники старших классов, многодетные семьи, семьи с детьми, не являющиеся официально малообеспеченными, пенсионеры, неработающие пенсионеры, безработные женщины – беременные или осуществляющие уход за ребенком, внутрироссийские мигранты, бывшие заключенные за нетяжкие преступления.

Один из экспертов отметил, что *«пилотный проект должен реализоваться в отдельных пилотных регионах, но без установления ограничений на категории участвующих групп населения»*².

Формирование целевой группы для пилотных проектов по введению БД в России, по мнению более половины из ответивших экспертов (54,2%), должно проводиться следующим образом: необходимо сформировать целевую группу из числа представителей целевой категории по нескольким репрезентативным субъектам (таблица 6.6).

Таблица 6.6

Мнения экспертов о целесообразном способе формирования целевой группы для проведения в России пилотных проектов по введению базового дохода

Способ формирования целевой группы	В % от числа ответивших экспертов, N=24 чел.	Комментарии (пояснения) экспертов
Сформировать целевую группу из числа представителей целевой категории/ целевых категорий по всем субъектам РФ	16,7	-

¹ На данный вопрос ответили 25 экспертов. У экспертов была возможность множественного ответа.

² Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

Способ формирования целевой группы	В % от числа ответивших экспертов, N=24 чел.	Комментарии (пояснения) экспертов
Сформировать целевую группу из числа представителей целевой категории на территории одного из субъектов РФ	29,2	Наиболее бедные по уровню социально-экономического развития регионы; регионы, где наиболее быстрыми темпами осуществляется техническая реорганизация производства и введение цифровых технологий, в результате которых наблюдается всплеск безработицы; достаточно финансово независимый, чтобы обеспечить функционирование проекта и малочисленный (например, Республика Коми, Сахалинская область, Астраханская область);
Сформировать целевую группу из числа представителей целевой категории по нескольким репрезентативным субъектам	54,2	По одному из каждого федерального округа; субъекты с разным уровнем жизни из каждого федерального округа (например, по 2 региона из каждого федерального округа); разбить все регионы РФ на четыре квартиля по уровню доходов населения и взять из каждого квартиля по одному региону для проведения эксперимента; требование репрезентативности результатов; выбор субъектов зависит от дизайна пилотного проекта и объема финансирования; 2–3 наименее финансово обеспеченных субъектов РФ, а также 2–3 наиболее обеспеченных финансовых субъектов (кроме г. Москвы, Московской области и г. Санкт-Петербурга)

По продолжительности пилотных проектов не выявлено доминирующей позиции среди экспертов: по их мнению, пилотные проекты могут быть реализованы в один год (7,1% ответивших), два года (28,6%) или в три года (42,9%).¹ Часть экспертов указали на другие сроки проведения пилотных проектов (21,4%), конкретизировав свою позицию следующим образом: *«Три года минимум (т.к. второй год уйдет на оценку результатов и выработку предложений по корректировке программы. Скорректированную программу можно было бы внедрять в рамках третьего года с последующей оценкой результата)»;*² *«Не менее 5 лет, от 5 до 10 лет, проект должен быть достаточно долгим, чтобы получить объективные результаты»;*³ *«В идеале сроки не должны указываться, то есть формально эксперимент должен презентоваться как бессрочный (поскольку при ограниченной продолжительности получатели дохода будут вести себя иначе, нежели осознавая, что выплаты будут производиться пожизненно)».*⁴

6.3. О рисках и позитивных эффектах введения БД

Экспертами были определены потенциальные риски и позитивные эффекты при введении БД (таблица 6.7). По мнению экспертов, введение БД, прежде всего, сопряжено с такими рисками, как необходимость больших дополнительных расходов государственного бюджета, что может привести к росту бюджетного дефицита или государственного долга (74% от числа ответивших экспертов при возможности множественного ответа), а также рост иждивенчества, снижение мотивов и стимулов к труду, падение производительности труда (60%). Некоторые из экспертов указали, что не видят никаких рисков при введении БД.

Экспертами дополнительно были обозначены и другие потенциальные риски, связанные с введением БД, в частности:

- *«Нежелательные деформации социальной структуры общества, социально-психологического фона, социально-эко-*

¹ На данный вопрос ответили 28 экспертов.

² Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

³ Р.М. Сейткалиев, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, Центр европейских исследований, младший научный сотрудник.

⁴ Ю.Д. Квашнин, к.и.н., ИМЭМО РАН, руководитель Центра европейских исследований.

номического поведения граждан, снижение темпов экономического роста и др.»;⁵

- «Налогообложение работающих в пользу неработающих, снижение предложения труда женщин (как следствие потери государственных и личных инвестиций в человеческий капитал), уход людей в «виртуальную» реальность, рост наркомании, игромании, других зависимостей, нарушение принципов трудовой этики (которые по опросам поддерживают большинство россиян), риски ухудшения положения наименее обеспеченных людей по сравнению с традиционной социальной политикой, возможно, рост рождаемости среди социально-неблагополучных слоёв населения»;⁶

- «Формирование зоны социальной резервации для получающих БД и не имеющих возможность или желание активно и продуктивно участвовать в процессах социализации».⁷

Таблица 6.7

Мнения экспертов о потенциальных рисках и позитивных эффектах введения базового дохода (БД)

Потенциальные риски введения БД*	Наиболее значимые потенциальные позитивные эффекты введения БД**
1. Необходимость больших дополнительных расходов государственного бюджета, что может привести к росту бюджетного дефицита или государственного долга (74%) 2. Рост иждивенчества, снижение мотивов и стимулов к труду, падение производительности труда (60%) 3. Стимулирование иммиграции с целью получения гражданства России (42%) 4. Рост инфляции (26%) 5. Другое (18%) 6. Снижение инвестиционной активности (10%)	1. Снижение уровня и глубины бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения (83,3%) 2. Снижение социально-экономического неравенства (52,1%) 3. Достижение большей социальной справедливости (43,8%) 4. Более достойное самочувствие человека (41,7%) 5. Расширение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования (37,5%) 6. Сокращение рабочего и увеличение свободного времени (18,8%) 7. Другое (6,3%)

* В % от числа ответивших экспертов, N=50 чел.

** В % от числа ответивших экспертов, N=48 чел.

⁵ А.С. Бим, к.э.н., старший научный сотрудник, бизнес-консультант.

⁶ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁷ С.Э. Юрков, к.э.н.

Наиболее значимыми, по мнению экспертов, потенциальными позитивными эффектами введения БД, прежде всего, являются снижение уровня и глубины бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения (более 80% ответивших при возможности множественного ответа). Также эксперты отмечали снижение социально-экономического неравенства (более 50%), достижение большей социальной справедливости (более 40%) и более достойное самочувствие человека (более 40%). Реже эксперты указывали на расширение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования (более 30%), а также сокращение рабочего и увеличение свободного времени (менее 20%). Некоторые из экспертов дополнительно предложили другие наиболее значимые позитивные эффекты от введения БД: демографический рост;¹ *«повышение уровня жизни будет стимулировать потребительский спрос, а, следовательно, это будет способствовать развитию производства»;*² *«развитие механизмов защищённости работников в трудовых отношениях».*³

Эксперты оценили общий баланс позитивных и негативных эффектов введения БД. Ими высказывались разные точки зрения – в пользу превалирования как позитивных, так и негативных эффектов. При этом отмечалось, что снизить потенциальные риски возможно при продуманной политике внедрения БД, соответствующих механизмах, направленных на минимизацию негативных эффектов.

По мнению экспертов, внедрение БД *«<...> должно происходить постепенно и аккуратно с поправкой на возможные негативные эффекты. Однако, вне всякого сомнения, что в таких богатых природными ресурсами и территорией странами как Россия, данные богатства через функционирование системы БД должны работать во благо и приносить пользу подавляющему большинству российского населения, а не быть достоянием “избранных” элит или “приближенных” к власти семей».*⁴

¹ В.Б. Гусев, к.ф.-м.н., Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, ведущий научный сотрудник.

² Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

³ С.В. Храмов, Союз профсоюзов России (СПР), генеральный инспектор труда.

⁴ И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

При позитивном общем балансе эксперты отмечали и зависимость достижения цели введения БД от финансовых возможностей: «<...> имеющихся в стране финансовых ресурсов пока вряд ли хватит на то, чтобы выплачивать БД в таком объеме, чтобы позитивный эффект оказался действительно значимым»;⁵ «<...> поиск денег <...> может перечеркнуть позитивные стороны и грозит увеличением госдолга».⁶ Общий баланс также будет определяться тем, «<...> как будет вводиться БД – ВМЕСТЕ или ВМЕСТО имеющихся социальных выплат или будет направлен на те аспекты, которые плохо покрываются адресными выплатами».⁷

Высказывалась точка зрения, что «<...> развивать надо культуру страны, образование и общий интеллектуальный уровень населения, тогда не будет необходимости искусственно поддерживать финансовый уровень. При нормальной грамотности, стремлении к развитию, здоровый человек не может не хотеть работать на благосостояние себя, своей семьи и страны. А значит достойно зарабатывать, платить налоги и быть активным гражданином».⁸

Один из экспертов отметил, что «в свете трендов последних лет становится ясно, что окончательное решение останется за политическими реалиями общества».⁹

Проведенный опрос выявил палитру мнений экспертов относительно проблематики БД, которая расширяет и подкрепляет аргументацию применения БД в России, уточняет риски и возможности, связанные с введением БД, возможные формы внедрения БД, источники финансирования, критериальные основы БД и др.

⁵ Ю.Д. Квашнин, к.и.н., ИМЭМО РАН, руководитель Центра европейских исследований.

⁶ Р.М. Сейткалиев, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, Центр европейских исследований, младший научный сотрудник.

⁷ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁸ М.А. Зиновьева, ООО «Би-Консалтинг», финансовый директор.

⁹ В.А. Зимин, генеральный директор Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», член Совета Московской торгово-промышленной палаты, председатель Комитета МТПП по проблемам качества и развития деловых услуг, член Российской Ассоциации по связям с общественностью.

ГЛАВА 7. ЭКСПЕРТЫ О ВЛИЯНИИ БД НА СФЕРУ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ¹

В данной главе представлены результаты исследования, проведенного авторами в развитие теоретических и эмпирических разработок относительно применения инструментария БД в сфере занятости.

Цель исследования заключалась в обсуждении в рамках специально организованного опроса с российскими специалистами инструментария переходных форм УБД (БД) и его потенциального влияния на сферу занятости.

Гипотеза исследования состояла в возможности через опрос экспертов дополнения и уточнения аргументации как в пользу введения БД, так и в отношении потенциальных рисков и негативных последствий для сферы занятости различных «сценариев» его введения.

Результаты исследования были обобщены и систематизированы авторами в «сценарии» влияния введения БД на сферу занятости населения по следующим направлениям: 1) уровень занятости населения, мотивация и стимулы к ней; 2) трансформация формальной и неформальной занятости²; 3) соотношение оплачиваемой и неоплачиваемой работы; 4) соотношение рабочего и свободного времени, качество досуга. Также была выявлена позиция российских экспертов по вопросу о пилотных проектах в России по введению БД для категорий населения, уязвимых в сфере занятости.

Высказанные позиции экспертов по данным вопросам были проанализированы и систематизированы авторами в рамках выделенных четырех направлений в виде «сценариев» потенциального влияния БД на исследуемые аспекты занятости с точки зрения его направленности (отрицательное, позитивное и пр.) и содержания (что затронет, в чем будут заключаться изменения и пр.). Для пояснения данных «сценариев» и их аргу-

¹ В основу текста главы положена публикация: Бобков В.Н., Одинцова Е.В., Черных Е.А. Влияние безусловного базового дохода на сферу занятости населения в оценках российских экспертов // Экономика региона. 2022. Т. 18, вып. 1. С. 159–174. doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-1-12.

² Под формальной занятостью авторы понимают занятость в экономике юридических лиц (организаций), а под неформальной – занятость в экономике физических лиц (самозанятость, индивидуальное предпринимательство и др.).

ментации в главе приводятся цитаты высказанных экспертами мнений, отражающие наиболее распространенные или, напротив, специфические среди экспертов позиции в рамках тех или иных «сценариев».

Как показали результаты экспертного опроса, российские специалисты не рассматривают БД как первоочередной инструментарий, который целесообразно применять для целей регулирования рынка труда и сферы занятости (данную цель введения БД поддержали только 38,7% экспертов от числа ответивших), а также баланса рабочего и свободного времени (12,9%)³. При этом среди поддержавших необходимость инструментария БД для регулирования рынка труда и сферы занятости были представлены все категории экспертов (см. рисунок 7.1). Целесообразность БД для регулирования соотношения рабочего и свободного времени отмечалась экспертами из числа научно-исследовательского и бизнес-сообщества, профсоюзов.

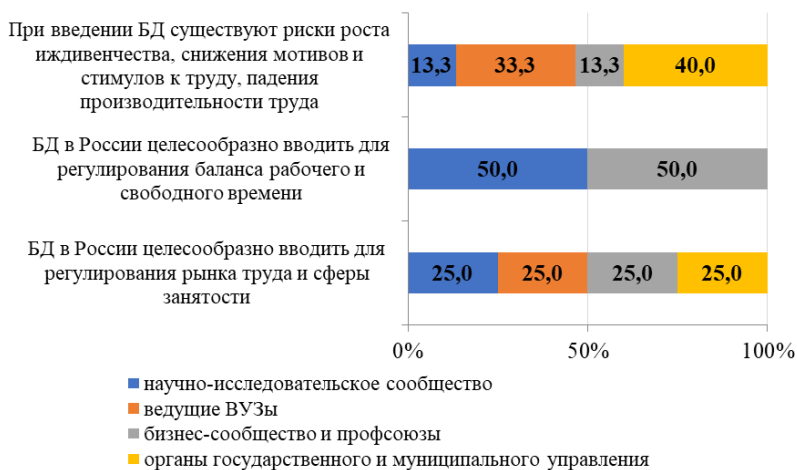


Рис. 7.1. Распределение мнений экспертов относительно целей введения БД в России и потенциальных рисков, связанных со сферой занятости, в зависимости от категории экспертов

³ Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/lsrpt.2021.17.1.6.

Со сферой занятости эксперты довольно часто (около 60%) связывали потенциальные негативные последствия при введении БД: рост иждивенчества, снижение мотивов и стимулов к труду, падение производительности труда¹. Прежде всего, это эксперты из числа ведущих ВУЗов и органов государственного и муниципального управления (см. рисунок).

При оценке потенциального влияния БД на сферу занятости, экспертами были высказаны аргументированные позиции, которые были систематизированы авторами по следующим направлениям.

7.1. Потенциальное влияние введения БД на уровень занятости населения, мотивацию и стимулы к ней

На основе экспертных оценок, полученных в ходе обсуждения с российскими специалистами посредством опроса, можно выделить три возможных «сценария» влияния БД на сферу занятости по данному аспекту.

Первый сценарий определяется тем, что *влияние БД будет иметь потенциально отрицательный характер*, т.е. приведет к снижению занятости и/или мотивов и стимулов к ней.

Среди экспертов отмечалось, что *«Снизится предложение на низкооплачиваемые должности и работу физического труда, низкоквалифицированную, на которую и сейчас довольно высокий спрос при низком предложении рынка»*.² *«Произойдет дисбаланс реальных предложений на низкооплачиваемые и высокооплачиваемые должности»*.³ Также была высказана точка зрения, что *«<...> для современных российских реалий, где существует массовая трудовая бедность, введение БД будет означать резкое высвобождение рабочих мест с низкими зарплатами. То есть, в первую очередь, это коснется бюджетного сектора экономики»*.⁴

¹ Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/lspr.2021.17.1.6.

² М.А. Зиновьева, ООО «Би-Консалтинг», финансовый директор.

³ В.А. Зимин, Генеральный директор Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», член Совета Московской торгово-промышленной палаты, председатель Комитета МТПП по проблемам качества и развития деловых услуг, член Российской Ассоциации по связям с общественностью.

⁴ Д.В. Трынов, Уральский федеральный университет, старший преподаватель кафедры социологии и технологий ГМУ.

Экспертами отмечались риски увеличения неполной занятости, снижения занятости в низкооплачиваемых секторах экономики, сохранения вакантными низкооплачиваемых рабочих мест, снижения занятости на общественно необходимых, но непопулярных (непрестижных) видах работ, что может привести к росту потребности во внешних мигрантах для их выполнения.

По мнению экспертов, *«БД стимулирует не гнаться за дополнительным доходом, а значит не напрягаться на работе, что плохо скажется как на формальном выполнении задач, так и не на формальной обстановке. Невольно будут возникать конфликты между ответственными и добросовестными работниками и работниками, для которых материальный стимул является приоритетным»;*⁵ *«Отрицательно скажется на выполнении рутинных задач».*⁶

Вместе с тем, влияние на эти процессы и их масштабы, по мнению экспертов, будет иметь размер БД. Достаточный размер БД может повлиять на стимулы к занятости работников, занятых на низкооплачиваемых местах, также снизит мотивацию к досрочному выходу женщин из декретных отпусков. Кроме того, риски снижения стимулов к труду эксперты видят для тех, кто обладает низкой квалификацией и не может претендовать на высокооплачиваемую работу.

Среди экспертов отмечалось также, что введение БД может стимулировать работодателей к выплате более низкой заработной платы. Высказывалась точка зрения, что введение БД может усилить проблемы неравенства работников: *«<...> Формирование за счет БД зоны социальной резервации оживит рынок труда лишь для наиболее активной и агрессивной части населения, обладающей профессиональными компетенциями и стремлением их развивать, оставляя за бортом менее активных и агрессивных соискателей. Неравенство на рынке труда достигнет невиданного уровня, подстегиваемого трудовой миграцией».*⁷

⁵ М.А. Зиновьева, ООО «Би-Консалтинг», финансовый директор.

⁶ В.А. Зимин, Генеральный директор Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», член Совета Московской торгово-промышленной палаты, председатель Комитета МТПП по проблемам качества и развития деловых услуг, член Российской Ассоциации по связям с общественностью.

⁷ С.Э. Юрков, к.э.н.

Второй сценарий заключается в том, что влияние БД будет иметь потенциально позитивный характер. Оно будет заключаться в увеличении занятости «вследствие замещения недостаточно востребованных и низкооплачиваемых рабочих мест, что будет компенсироваться БД»;¹ «в связи с тем, что у значительного числа работников отпадет необходимость работать сверхурочно или на более, чем одной ставке. Эти рабочие места смогут занять другие люди. Известно, что двое работающих на полторы ставки, лишают работы третьего. При этом, невысокий размер БД не создаст стимулов к полному изживенчеству для большинства наших трудолюбивых и добросовестных сограждан»;² увеличении численности занятых «за счет сокращения объемов переработок, нацеленных на увеличение заработка. Сокращение переработок – это и фактор мотивирования эффективного труда»³; «<...> может способствовать увеличению ставки заработной платы на рынке труда».⁴

Эксперты также указывали на расширение возможностей для занятости: «Возможен рост интереса к сферам занятости, где, по тем или иным причинам, низкий уровень оплаты труда (за счет выплаты БД)»⁵; «<...> Увеличится количество самозанятых граждан и ведущих собственное дело. Большее количество молодых людей будет учиться на сложных профессиях, заниматься наукой и исследованиями».⁶ Позитивное влияние БД на характер занятости связано также с возможностью направить его «<...> на профессиональную переподготовку и устроиться на более оплачиваемую работу»;⁷ «граждане станут более разборчивы в выборе профессии и должности».⁸ Введение БД может способствовать «росту как

¹ И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

² С.В. Храмов, Союз профсоюзов России (СПР), генеральный инспектор труда.

³ А.В. Золотов, д.э.н., профессор, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, зав. кафедрой экономической теории и методологии.

⁴ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁵ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁶ А.А. Арутюнов, к.ф.-м.н., МФТИ, доцент кафедры высшей математики, сопредседатель Профсоюза «Университетская солидарность».

⁷ Ю.Д. Квашнин, к.и.н., ИМЭМО РАН, руководитель Центра европейских исследований.

⁸ А.А. Арутюнов, к.ф.-м.н., МФТИ, доцент кафедры высшей математики, сопредседатель Профсоюза «Университетская солидарность».

горизонтальной, так и вертикальной профессиональной мобильности <...>⁹; «<...> выбору желаемой для человека профессии». ¹⁰ «Укрепится позиция работников и их профсоюзных организаций в отношениях с работодателями, в том числе, и в вопросах обеспечения занятости». ¹¹

Третий сценарий определяется тем, что влияние БД будет отсутствовать или будет слабо выраженным, что не в меньшей степени обусловлено размером БД. Его введение на занятости и стимулах к ней практически не отразится, поскольку БД «позволит обеспечить минимальный возможный уровень жизни». ¹² Экспертами также высказывалась позиция, что для проявления заметного эффекта от введения БД, «он должен быть достаточным для того, чтобы поддерживать полноценную жизнь, а не существование, семьи из 3–4 человек». ¹³ «При условии, что БД будет удовлетворять минимальные требования, стимулы людей проявятся в обеспечении себя дополнительными важными товарами, услугами, в отсутствии давления нехватки денег и невозможности изменить ситуацию бедности. В таком случае занятость изменится несильно. Иждивенческие настроения не будут преобладать. Бедность не рождается в головах, и люди часто сами знают, как выбраться из нее, но не имеют для этого дополнительных средств, а те, что есть, быстро направляются на вынужденные расходы». ¹⁴

Российские эксперты, как показало исследование, чаще придерживаются первого сценария, т.е. ожидают, что влияние БД на уровень занятости населения, мотивацию и стимулы к ней будут скорее отрицательными. В основном, такая позиция характерна для экспертов, представляющих ведущие ВУЗы, а также органы государственного и муниципального управления (см. таблицу 7.1).

⁹ Т.Н. Демичева, к.э.н., доцент, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, кафедра экономической теории и методологии, доцент.

¹⁰ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹¹ А.В. Золотов, д.э.н., профессор, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, зав. кафедрой экономической теории и методологии.

¹² Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹³ И.А. Милых, председатель Межрегионального профессионального союза – «Новые профсоюзы».

¹⁴ Р.М. Сейткалиев, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, младший научный сотрудник Центра европейских исследований.

Сценарии влияния введения БД на уровень занятости населения, мотивацию и стимулы к ней в зависимости от категории экспертов

Сценарий	Категории экспертов, позиции которых соответствуют сценарию¹
Первый: влияние БД будет иметь потенциально отрицательный характер	Преимущественно эксперты из числа представителей ведущих ВУЗов, органов государственного и муниципального управления
Второй: влияние БД будет иметь потенциально позитивный характер	Преимущественно эксперты из числа представителей ведущих ВУЗов
Третий: влияние БД будет отсутствовать или будет слабо выраженным	Преимущественно эксперты из числа представителей научно-исследовательского сообщества

¹ Указаны категории экспертов, представители которых наиболее часто высказывали позиции, соответствующие тому или иному сценарию.

Среди экспертов отмечалось, что *«на начальном уровне может произойти резкое снижение стимулов занятости, высвобождение работников из самых низкооплачиваемых сфер труда и их коллапсирование. В дальнейшем произойдет переориентация работников и работодателей и адаптация всего рынка труда к новым реалиям»*.¹

Выявленные по итогам опроса экспертов потенциальные разнонаправленные векторы влияния БД на уровень занятости населения и стимулы к ней корреспондируются с неоднозначными оценками, которые показывают опросы населения. Результаты Европейского опроса E28^{TM2} подкрепляют, с одной стороны, аргументацию экспертов о рисках снижения занятости при введении БД: 52% респондентов в 2017 г. (43% в 2016 г.), ответивших на вопрос «Какие из следующих аргу-

¹ Д.В. Трынов, Уральский федеральный университет, старший преподаватель кафедры социологии и технологий ГМУ.

² Опросы были проведены в 2016 г. и 2017 г. Dalia Research по репрезентативной выборке из 10 тыс. европейцев из 28 стран ЕС, в том числе относительно БД, аргументов в пользу и против БД, его влияния на выбор работы и др. – См.: What do Europeans think about basic income? URL: https://basicincome.org/wp-content/uploads/2016/05/EU_Basic-Income-Poll_Results.pdf; The EUs Growing Support for Basic Income. URL: <https://basicincome.org/wp-content/uploads/2017/05/DR-2017-survey.pdf> (дата обращения: 28.02.2021).

ментов против базового дохода вы считаете убедительными?», сообщили, что БД может подтолкнуть людей бросить работу. Вместе с тем, 37% респондентов в 2017 г. (34% в 2016 г.) сообщили, что БД не повлияет на их решения относительно работы, и только 3% (4% в 2016 г.) отметили, что прекратят работать; остальные указали, что станут работать меньше – 8% (7% в 2016 г.), будут искать другую работу – 5% (7% в 2016 г.), перейдут на фриланс – 4% (5% в 2016 г.), будут получать дополнительные навыки – 7% (10% в 2016 г.), будут проводить больше времени с семьей – 17% (15% в 2016 г.).³ Опрос россиян, проведенный HeadHunter⁴ в 2017 г., показал, что 51% респондентов в случае выплаты БД стали бы изучать новое и развиваться, 3% предположили, что перестанут работать, 13% задумались бы о кардинальной смене профессии, 18% стали бы проще и спокойнее относиться к своей работе. При этом 56% респондентов назвали главным минусом БД возможность массового нежелания работать.⁵ Таким образом, согласно и европейским, и российским опросам, люди более склонны считать, что *другие* граждане перестанут работать, хотя *сами* опрошенные лишь в 3–4% случаев готовы бросить работу.

7.2. Потенциальное влияние введения БД на трансформацию формальной и неформальной занятости

Экспертами отмечалось, что «<...> введение БД будет способствовать более широкому распространению нестандартных форм занятости при одновременном сокращении стандартной занятости. Наибольшее распространение получают гибкие формы занятости, дистанционная занятость, непол-

³ What do Europeans think about basic income? URL: https://basicincome.org/wp-content/uploads/2016/05/EU_Basic-Income-Poll_Results.pdf; The EU's Growing Support for Basic Income. URL: <https://basicincome.org/wp-content/uploads/2017/05/DR-2017-survey.pdf> (дата обращения: 28.02.2021).

⁴ Опрос проведен Службой исследований HeadHunter в 2017 г. среди российских работников (5 тыс. чел.) относительно концепции БД, возможности ее реализации, положительных и негативных эффектов, его влияния на отношение к работе и др. – См.: Более половины россиян высказались за минимальный гарантированный доход. URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/02/2018/5a85a1ce9a79476afca9f8d5> (дата обращения: 26.01.2021).

⁵ Более половины россиян высказались за минимальный гарантированный доход. URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/02/2018/5a85a1ce9a79476afca9f8d5> (дата обращения: 26.01.2021).

ная занятость».¹ На основе полученных экспертных мнений можно выделить несколько возможных «сценариев» в части влияния БД как на формальную и неформальную занятость, так и в аспекте «теневой»/легальной занятости.

Одна группа экспертов высказались в пользу «сценария», что *БД будет способствовать росту «теневой» занятости.* По данным экспертов (преимущественно из числа органов государственного и муниципального управления, а также ведущих ВУЗов), уход «в тень» может быть обусловлен желанием скрыть реальный размер трудового дохода, если тот будет учитываться при определении права на БД. Это также может быть связано с ростом налоговой нагрузки на работающих, который, скорее всего, неизбежен в связи с ростом расходов госбюджета при введении БД.

Другая группа экспертов (прежде всего, из числа бизнес-общества и профсоюзов ведущих ВУЗов) предположила, что *БД будет способствовать снижению «теневой» занятости.* Данного эффекта при введении БД, согласно высказанным экспертами оценкам, можно ожидать в отношении тех, *«кто ранее сводил концы с концами, обеспечивая себе (своей семье) средства для выживания»*,² тех, для кого данная занятость была вынужденной формой занятости и источником дополнительного дохода.

Среди экспертов также аргументировался «сценарий», что *БД будет способствовать росту неформальной занятости,* что будет определяться ростом заинтересованности компаний *«в сотрудничестве с работниками на проектной основе, а не в режиме бессрочного трудового договора и полного рабочего дня»*.³

Согласно позиции части экспертов (прежде всего, из числа органов государственного и муниципального управления, научно-исследовательского сообщества, ведущих ВУЗов), *влияние БД будет определяться рядом факторов:* потенциальные изменения в сфере формальной/неформальной занятости будут зависеть от задействованного критериального инструментария БД, например, его размера, степени безусловности, категорий получателей БД.

¹ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

² И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

³ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

Среди экспертов также высказывалась точка зрения, что *«Формальную занятость люди будут использовать как способ накопления подушки. А неформальная занятость позволит реализовать себя в том, что отвергалось в пользу стабильного дохода <...>»*.⁴ Развитие неформальной занятости как самодостаточный процесс *«будет набирать обороты вне зависимости от БД. Да и сама суть организаций, как формы коллективного труда, претерпит в ближайшее время серьезные изменения, которые невозможно пока увязать с проблематикой БД»*.⁵

7.3. Потенциальное влияние введения БД на соотношение оплачиваемой и неоплачиваемой работы

БД, по мнению части экспертов из числа научно-исследовательского сообщества, ведущих ВУЗов, бизнес-сообщества и профсоюзов, может способствовать росту волонтерской деятельности, благотворительной деятельности и т.п. Также может быть *«небольшое перераспределение в сторону неоплачиваемой работы в своем домашнем хозяйстве (у отдельных категорий получателей, например, у лиц, живущих в сельской местности, у семей с детьми)»*,⁶ *«<...> смещение баланса в сторону неоплачиваемой занятости (особенно для женщин – работа по дому, воспитание детей и пр.)»*.⁷

Результаты массовых опросов подтверждают высказанную российскими экспертами позицию о росте волонтерской и благотворительной деятельности при введении БД. Согласно опросу HeadHunter, россияне связывают с БД рост числа желающих заняться благотворительностью и волонтерством.⁸ Результаты E28™ показывают, что 29% опрошенных в 2017 г. (21% в 2016 г.) считают, что БД в

⁴ Р.М. Сейткалиев, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, младший научный сотрудник Центра европейских исследований.

⁵ С.Э. Юрков, к.э.н.

⁶ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁷ С.В. Мареева, к.с.н., НИУ ВШЭ, зав. Центром стратификационных исследований.

⁸ Более половины россиян высказались за минимальный гарантированный доход. URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/02/2018/5a85a1ce9a79476afca9f8d5> (дата обращения: 26.01.2021).

целом повысит у людей склонность к домашнему труду и волонтерству.¹

При этом некоторые из экспертов обратили внимание на потенциальные риски роста неоплачиваемой («принудительной») работы, отмечая что *«Рост эксплуатации труда может иметь непредсказуемые высоты. Можно без преувеличения предсказывать формирование новых форм трудового рабства»*.² *«Доля неоплачиваемой работы может увеличиться по инициативе работодателя, убежденного в том, что его работник обладает достаточными доходами (зарплата + БД) для выполнения неоплачиваемой, сверхурочной работы»*.³ *«Есть риск того, что от работников будут требовать выполнения дополнительной работы без оплаты, ссылаясь на то, что государство все равно оплачивает это время за счет БД»*.⁴

Также была высказана точка зрения, что *«Всегда есть не очень приятная работа, которую люди склонны избегать, но при определенном материальном стимуле соглашаются ее выполнять. При снижении материального стимула, соответственно, снизится уровень желания (и количество людей), которые готовы были бы выполнять работу нежелательную, неприятную. Т.е. придется изыскивать дополнительные стимулы (неоплачиваемые), которые бы сохранили выполняемую работу на прежнем уровне. Это также скажется негативно на структуре организации, внутренней мотивации, атмосфере в коллективе»*.⁵

7.4. Потенциальное влияние введения БД на соотношение рабочего и свободного времени (досуга)

Экспертами были высказаны мнения, обобщенные в три возможных «сценария» относительно изменений в соотношении рабочего и свободного времени, и качества досуга при введении БД.

¹ What do Europeans think about basic income? URL: https://basicincome.org/wp-content/uploads/2016/05/EU_Basic-Income-Poll_Results.pdf; The EUs Growing Support for Basic Income. URL: <https://basicincome.org/wp-content/uploads/2017/05/DR-2017-survey.pdf> (дата обращения: 28.02.2021).

² С.Э. Юрков, к.э.н.

³ И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

⁴ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁵ М.А. Зиновьева, ООО «Би-Консалтинг», финансовый директор.

Первый, наиболее распространенный, «сценарий» заключается в том, что *БД будет способствовать перераспределению рабочего и свободного времени и повышению качества досуга*. По мнению части экспертов (прежде всего, из числа научно-исследовательского сообщества и ведущих ВУЗов), высказавшихся в пользу данного «сценария», можно ожидать увеличения свободного времени, которое будет направляться на обучение, повышение квалификации; создание благоприятной атмосферы для творческого труда, поскольку *«досуг людей, которых не угнетает нужда, приобретает характер времени для свободного развития»*.⁶ *«<...> Сегодня, чтобы выжить, людям приходится работать на нескольких работах, что не оставляет времени для досуга. Введение БД расширит возможности для досуга и повышения его качества»*.⁷

Структура досуговой деятельности качественно изменится: *«<...> Люди будут больше времени проводить вместе со своей семьей и детьми, чаще посещать театры, музеи, выставки, спортивные мероприятия, путешествовать вместо употребления алкогольных напитков и прочего сомнительного времяпровождения. Аутодеструктивное, аддиктивное и девиантное поведение являются следствием низкого уровня жизни, отсутствия возможностей оплачиваемой занятости и каких-либо перспектив в жизни <...>»*.⁸ Отмечалось, что *«Качество досуга сместится в сторону реальных затрат на предоставляемые услуги»*;⁹ *«<...> повысится доступность дополнительного образования для детей, а также доступность занятий физической культурой и спортом для всех категорий населения»*.¹⁰ Качество досуга повысится *«за счет снижения стресса»*,¹¹ дополнитель-

⁶ А.В. Золотов, д.э.н., профессор, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, зав. кафедрой экономической теории и методологии.

⁷ О.А. Колесникова, д.э.н., профессор, Воронежский государственный университет, экономический факультет.

⁸ И.А. Шичкин, к.э.н., РЭУ им. Г.В. Плеханова, доцент.

⁹ В.А. Зимин, Генеральный директор Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», член Совета Московской торгово-промышленной палаты, председатель Комитета МТПП по проблемам качества и развития деловых услуг, член Российской Ассоциации по связям с общественностью.

¹⁰ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

¹¹ С.В. Храмов, Союз профсоюзов России (СПР), генеральный инспектор труда.

ных финансовых ресурсов, которые можно будет направить на организацию досуга.

По мнению одного из экспертов, введение БД может «в идеале <...> привести к равенству времени оплачиваемого труда и времени удовлетворения потребности в труде. Период самоизоляции в связи с распространением коронавируса показал, что в современных условиях население способно качественно использовать свободное время для саморазвития (например, онлайн обучение)».¹

Второй «сценарий» определяется тем, что БД не окажет существенного влияния на перераспределение рабочего и свободного времени и качество досуга. По мнению ряда экспертов, БД не является достаточным инструментом для качественного изменения ситуации в данном аспекте: этого «<...> надо добиваться другими средствами, например, развитием доступности физкультуры, досуговых мероприятий для низкодоходных групп населения (детские спортивные школы, художественные, технические и пр. кружки и секции)».² «<...> Качество досуга – это, прежде всего, уровень культуры человека. Это вопрос не количества свободного времени и денег, а желания потратить их на тот или иной вид досуга. <...> Для качественного досуга необходимо повышать уровень образованности, грамотности населения. А этого можно достичь, направив денежные средства на развитие образования и культуры страны в целом».³

Для достижения заметного влияния на распределение времени и качество досуга, как полагают ряд экспертов, необходим большой размер БД. «<...> Как такового свободного времени будет столько же, поскольку в России, учитывая ее экономические и финансовые ресурсы, вряд ли удастся ввести БД настолько высокий, чтобы люди стали отказываться от части работы ради отдыха».⁴ «Чтобы досуг стал более качественным, размер БД должен быть большим, а это практически невозможно осуществить без серьезного налогово-

¹ Т.Н. Демичева, к.э.н., доцент, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, кафедра экономической теории и методологии, доцент.

² Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

³ М.А. Зиновьева, ООО «Би-Консалтинг», финансовый директор.

⁴ Ю.Д. Квашнин, к.и.н., ИМЭМО РАН, руководитель Центра европейских исследований.

го давления на средний класс и более обеспеченные слои. При низком размере БД небольшая доплата вряд ли стимулирует большую часть населения увеличивать свободное время. А те неблагоприятные слои населения, которые готовы жить на небольшую выплату, как раз склонны к зависимостям и непродуктивному досугу».⁵

Среди экспертов высказывалось мнение, что «<...> Высвобождение большего времени на отдых и развлечения не гарантирует приумножение здоровья гражданина, и, таким образом, по-разному будет влиять на производительность его труда. Если рассматривать БД как стимул к поиску новой работы и росту занятости в целом, то государственные институты регулирования занятости должны предусматривать возможность переобучения и трудоустройства граждан согласно технологическим трендам и профессиям будущего».⁶

Третий «сценарий», аргументированный среди экспертов, связан с тем, что БД отрицательно скажется на качестве досуга и качестве труда. Среди экспертов отмечалось, что «<...> с досугом возникнут неразрешимые проблемы. Будут мороковать, чем бы заняться. Многие погрузятся в виртуальные занятия. Но не все. Лучшие начнут бороться за доступ к продуктивной занятости, за отмену БД».⁷ «При введении БД в рамках существующей системы социальных отношений нельзя ожидать развития трудящихся, а значит и говорить о повышении качества досуга также не приходится. Безусловно, соотношение рабочего и свободного времени вырастет в пользу первого. При этом качество труда (рабочего времени) серьезно ухудшится в результате роста эксплуатации».⁸

7.5. О пилотных проектах по введению БД для категорий населения, уязвимых в сфере занятости

По мнению экспертов, в нашей стране целесообразно проведение пилотных экспериментов по реализации инструментария БД. Как отмечалось, «на данный момент слишком мало

⁵ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

⁶ Н.А. Симченко, д.э.н., профессор, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, зав. кафедрой экономической теории.

⁷ Б.В. Ракицкий, д.э.н., профессор, Институт перспектив и проблем страны, научный руководитель.

⁸ С.Э. Юрков, к.э.н.

информации для обоснованного вывода о вреде или пользе БД. Как и любая идея, в первом приближении она видится благой, но в точности спрогнозировать социальные последствия и их эффект на все общество сейчас невозможно. Требуется пилотные проекты и их разбор».¹ Продолжительность таких проектов должна составлять от 1 до 3 лет, а целевые группы должны формироваться по нескольким репрезентативным субъектам. В числе целевых категорий населения для реализации данных проектов, по мнению экспертов, должны быть представлены те группы населения, которые отличаются уязвимым положением в сфере занятости: 1) выпускники ВУЗов и средних профессиональных учебных заведений при переходе от учебы к первому месту работы; 2) неустойчиво занятые (работники, которым вынужденно приходится мириться с потерей части трудовых и социальных гарантий стандартной занятости); и 3) зарегистрированные безработные (подробнее результаты представлены авторами в²). Очевидно, необходимость таких проектов связывается экспертами с возможностью экспериментальной проработки инструментария БД с учетом имеющихся «вызовов» в сфере занятости и российской специфики. Пандемия COVID-19 продемонстрировала, что страны в условиях вызванных ею масштабных последствий, в том числе лежащих в сфере рынка труда и занятости, вынуждены были вводить новые меры поддержки, близкие к инструментарию БД³.

В этот период в обществе также наблюдался рост поддержки БД⁴. В России в докоронакризисный период (2018 г.) 62% работающего населения поддерживали концепцию БД,⁵

¹ Эксперт предпочел, чтобы его анкета обрабатывалась анонимно.

² Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/lspr.2021.17.1.6

³ Золотов А.В., Золотов С.А. Реализация принципов безусловного базового дохода как ответ на вызовы коронавируса // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Том 16. №4. С. 96–104. DOI: <https://doi.org/10.19181/lspr.2020.16.4.8>.

⁴ Nettle D., Johnson E., Johnson M., Saxe R. Why has the COVID-19 pandemic increased support for Universal Basic Income? // Humanities and Social Sciences Communications. 2021. Vol. 8. Article number 79. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00760-7>.

⁵ Более половины россиян высказались за минимальный гарантированный доход. URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/02/2018/5a85a1ce9a79476afca9f8d5> (дата обращения: 26.01.2021).

в период коронакризиса, в том числе роста уровня безработицы (с 4,6% в 1 квартале 2020 г. до 6,3% в 3 квартале 2020 г.⁶), доля поддерживающих идею введения БД приблизилась к 70% (лето-осень 2020 г.).⁷ За рубежом в период коронакризиса со стороны граждан также отмечался рост поддержки БД (в том числе относительно альтернативной системы условных целевых социальных выплат), как простой и эффективной в управлении и администрировании системы, снижающей стресс и беспокойство⁸, что закономерно в условиях нестабильности и высоких рисков потери работы, т.е. источников доходов.

Важной частью тестирования инструментария БД является размер данной выплаты. Как показывают опросы, ожидаемый россиянами уровень выплат в случае введения БД превышает границу бедности – величину ПМ, и в среднем он увеличился с 25000 руб. на чел. в месяц в июне 2020 г. до 30100 руб. на чел. в месяц в июне 2021 г.,⁹ т.е. с 2,2 до 2,6 ПМ.¹⁰ При этом ожидаемая величина БД (2021 г.) варьирует в зависимости от места проживания: наиболее высокие «запросы» показали жители г. Уфы (Республика Башкортостан) и г. Воронежа (Воронежская область) – для них ожидаемая величина БД в 3,1 раза превышает региональную границу бедности (региональный ПМ); наиболее скромные «запросы» – у жителей г. Москвы (1,9 ПМ) и г. Новосибирска (Новосибирская область; 2,2 ПМ).¹¹ При

⁶ Занятость и безработица // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/labour_force (дата обращения: 29.07.2021).

⁷ Россияне назвали свои претензии к уровню базового безусловного дохода. URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/112882/rossiyane-nazvali-svoi-pretenzii-k-urovnyu-bazovogo-bezuslovnogo-dohoda/> (дата обращения: 29.07.2021).

⁸ Nettle D., Johnson E., Johnson M., Saxe R. Why has the COVID-19 pandemic increased support for Universal Basic Income? // Humanities and Social Sciences Communications. 2021. Vol. 8. Article number 79. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00760-7>.

⁹ Россияне назвали свои претензии к уровню базового безусловного дохода. URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/112882/rossiyane-nazvali-svoi-pretenzii-k-urovnyu-bazovogo-bezuslovnogo-dohoda/> (дата обращения: 29.07.2021).

¹⁰ Оценка авторов на основе данных Росстата: Прожиточный минимум. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 29.07.2021).

¹¹ Оценка авторов на основе: Россияне назвали свои претензии к уровню базового безусловного дохода. URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/112882/rossiyane-nazvali-svoi-pretenzii-k-urovnyu-bazovogo-bezuslovnogo-dohoda/> (дата обращения: 29.07.2021); Величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации по субъектам Российской Федерации // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/DRXpJ1gc/vpm2021-new.htm> (дата обращения: 29.07.2021).

подготовке к реализации пилотных проектов в разных регионах России вопросы установления размеров выплат требуют дальнейших исследований и согласований для определения того размера БД, при котором данный инструментарий не потеряет свою эффективность и позволит исключить возможные риски для сферы занятости, которые в том числе аргументировались экспертам в ходе опроса.

Исследовательская практика (пилотные эксперименты, опросы и пр.) демонстрирует различные векторы влияния БД на сферу занятости¹, обосновывает возможность его применения для решения различных проблем, улучшения уровня и качества жизни разных социально-демографических групп населения. Вместе с тем, отсутствие страновых экспериментов по реализации БД при комплексном учете его критериальных оснований предопределяет необходимость продолжения широкого обсуждения этой проблематики, в том числе, в контексте возможностей, существующих рисков, потенциальных негативных воздействий на сферу занятости и другие социально-экономические аспекты.

Представленные экспертные оценки вносят вклад в развитие обсуждений целесообразности введения БД, которые в связи с последствиями пандемии COVID-19, в т.ч. для рынка труда и сферы занятости, активизировались во многих странах,

¹ Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. Washington: World Bank, 2020. 337 p. DOI:10.1596/978-1-4648-1458-74; Черных Е.А. Безусловный базовый доход: отношение общественного мнения и финансово-экономические аспекты внедрения // Уровень жизни населения регионов России. 2019. Том 15. № 4. С. 70–84. DOI: <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2019-10083>; Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 84–94. DOI: 10.31857/S013216250009313-7; Martinelli L. Exploring the Distributional and Work Incentive Effects of Plausible Illustrative Basic Income Schemes. Institute for Policy Research, University of Bath, 2017. 67 p.; Meghir C., Phillips D. Labour Supply and Taxes // Adam S. et al. (Eds.) Dimensions of Tax Design: The Mirrlees Review. New York: Oxford University Press. 2010. P. 202-274.; Specianova J. Labor Supply Elasticity in the Unconditional Basic Income System: Data Sources and Methodological Issues // European Scientific Journal. 2018. Vol. 14, No 4. P. 13–29. DOI: 10.19044/esj.2018.v14n4p13.

включая Россию². Полученные экспертные оценки расширяют пространство развернувшихся дискуссий, подкрепляя или дополняя теоретические и эмпирические основания концепции и инструментария БД, определяя практическую значимость полученных результатов для продвижения в рамках широкого обсуждения к взвешенной обоснованной и согласованной позиции по вопросу введения БД в России. Позволяют более аргументированно оценивать возможности, вызовы и угрозы влияния введения БД на сферу занятости с учетом особенностей экономики и социально-трудовых отношений в нашей стране, улучшить информационно-аналитическое сопровождение государственной политики повышения уровня и качества жизни населения.

Реализация пилотных проектов по введению БД позволила бы более предметно оценить плюсы и минусы его инструментария для регулирования проблем, лежащих в сфере занятости, для конкретных социально-демографических групп населения. В числе целевых категорий населения для реализации данных проектов, по мнению экспертов, должны быть представлены те группы населения, которые отличаются наиболее уязвимым положением в сфере занятости: 1) выпускники ВУЗов и средних профессиональных учебных заведений при переходе от учебы к первому месту работы; 2) зарегистрированные безработные; 3) неустойчиво занятые (работники, которым вынужденно приходится мириться с потерей части трудовых и социальных гарантий стандартной занятости).

² Золотов А.В., Золотов С.А. Реализация принципов безусловного базового дохода как ответ на вызовы коронавируса // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Том 16. №4. С. 96–104. DOI: <https://doi.org/10.19181/lspr.2020.16.4.8>; Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. №1. С. 67-86. DOI: 10.19181/lspr.2021.17.1.6.

ГЛАВА 8. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВВЕДЕНИЯ БД И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА СФЕРУ ЗАНЯТОСТИ: ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТОВ И ЦЕЛЕВЫХ КАТЕГОРИЙ НАСЕЛЕНИЯ¹

Целью данной главы является исследование практических аспектов введения переходных форм УБД (далее – БД) в России и его потенциального влияния на сферу занятости через призму сравнения оценок экспертов и целевых категорий населения.

Эмпирическую базу исследования составили данные, собранные в ходе опроса российских экспертов и опроса целевых групп населения, проведенных при участии авторов. В предшествующих главах 6 и 7 были представлены результаты опроса экспертов (2020 г).

Опрос среди представителей целевых категорий населения (выборка составила 1210 чел.) был проведен летом 2021 г. методом анкетирования через специализированную онлайн-платформу. Целевыми для опроса являлись следующие уязвимые категории населения: 1) малоимущие семьи с детьми; 2) выпускники средних профессиональных учебных заведений при переходе от учебы к первому месту работы; 3) неустойчиво занятые с большим спектром показателей неустойчивости занятости, включая платформенных работников и внутренних трудовых мигрантов. В ходе опроса были собраны данные по вопросам, касающимся практических аспектов введения инструментария БД, включая те, которые исследовались в рамках опроса экспертов.

В данной главе авторы фокусируются на анализе данных, полученных в ходе опросов двух групп респондентов (1) экспертов и 2) представителей целевых категорий населения) по следующим направлениям:

1) практические аспекты введения БД в России – готовность России к введению БД, цели введения БД, формы и целесообразный способ реализации БД в России и его соотношение с существующей системой социальной поддержки, источники

¹ В основу текста главы положена публикация: Одинцова Е.В., Черных Е.А., Чашина Т.В. Практические аспекты введения безусловного базового дохода и его влияние на сферу занятости: оценки экспертов и целевых категорий населения // Труд и социальные отношения. 2022. Том 33. № 5. С. 19-36. DOI: 10.20410/2073-7815-2022-33-5-19-36.

финансирования БД, потенциальные риски и позитивные эффекты при введении БД;

2) потенциальное влияние введения БД на сферу занятости – а) экспертные сценарии трансформации сферы занятости; б) оценки целевых категорий населения относительно влияния БД на сферу занятости; в) потенциальные персональные стратегии в сфере занятости и преимущества в сфере уровня и качества жизни при получении БД для представителей целевых категорий населения.

8.1. Оценки экспертов и целевых категорий населения относительно практических аспектов введения БД в России

8.1.1. О готовности России к введению БД. В ходе опросов были выявлены согласованные позиции экспертов и представителей целевых категорий населения относительно готовности нашей страны к введению БД: по мнению почти половины опрошенных в каждой из двух групп респондентов (49% экспертов и 45,7% представителей целевых категорий населения) на данном этапе для России целесообразнее применение переходных форм.

Уверенность, что Россия в принципе не готова к введению БД (ни к полному, ни к частичному (переходные формы)), среди экспертов выразили 45,1%, тогда как среди представителей целевых категорий населения таких было почти в 2 раза меньше (24,5%).

О готовности России к введению БД в полном соответствии со всем комплексом присущих ему критериев высказались 29,8% среди представителей целевых категорий населения и только 5,9% среди экспертов.

8.1.2. О целях введения БД в России. Целесообразность введения БД в нашей стране экспертами (93,5%) и представителями целевых категорий населения (54,2%) связывается, прежде всего, со смягчением (преодолением) проблемы бедности и обеспечением минимального уровня жизни уязвимых категорий населения (таблица 8.1).

Эксперты также часто высказывались о смягчении проблемы социально-экономического неравенства (67,7%) и обеспечении социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей) (51,6%), тогда как среди представителей целевых категорий населения данные цели получили меньшую поддержку (менее 40%).

Необходимость БД для других целей (регулирования рынка труда и сферы занятости, баланса рабочего и свободного времени, обретения свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования и др.) отмечалась среди экспертов (от 12,9% до 38,7%) и представителей целевых категорий населения (от 13,2% до 28,9%) заметно реже.

Таблица 8.1

Оценки экспертов и представителей целевых категорий населения относительно целей введения БД в России¹

	Эксперты, % от числа ответивших (N=31 чел.)	Представители целевых категорий населения, % от числа ответивших (N=1210 чел.)
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	93,5	54,2
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	67,7	39,3
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	51,6	38,8
Регулирование рынка труда и сферы занятости	38,7	22,4
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	35,5	28,9
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	35,5	13,2
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	25,8	19,9
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	12,9	20,8

¹ У респондентов была возможность множественного ответа.

8.1.3. *О формах реализации БД.* Среди экспертов наибольшую поддержку получили такие формы БД, как гарантированный минимальный доход (71,0%) и поддержка наиболее уязвимых групп населения (54,8%) (таблица 8.2).

Таблица 8.2

Оценки экспертов и представителей целевых категорий населения относительно форм реализации БД в России²

	Эксперты, % от числа ответивших (N=31 чел.)	Представители целевых категорий населения, % от числа ответивших (N=1210 чел.)
Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)	71,0	51,5
Поддержка наиболее уязвимых групп населения (выплаты наиболее уязвимым категориям населения)	54,8	40,7
Поддержка в кризисный период (например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.))	38,7	54,4
Отрицательный подоходный налог (если душевой доход домохозяйств за период не достигает установленного минимального уровня, то члены домохозяйства освобождаются от уплаты подоходного налога и получают дополнительно недостающую до среднедушевого регионального ПМ сумму денег)	38,7	27,9
Социальные дивиденды (выплаты, источником которых является природная рента)	32,3	28,1

² У респондентов была возможность множественного ответа.

У представителей целевых категорий населения гарантированный минимальный доход (51,5%), как и у экспертов, оказался среди наиболее востребованных форм. Однако активнее всего представители целевых категорий населения высказывались за поддержку в кризисный период (54,4%) (среди экспертов данную форму отмечали заметно реже (38,7%)). Это может объясняться их принадлежностью к более уязвимым с точки зрения материального благополучия группам населения, у которых нет накоплений и сбережений, чтобы продержаться в сложных экономических ситуациях, и им необходима поддержка государства. Кроме того, опрос целевых категорий населения проводился на год позже, чем экспертный опрос, когда уже стало понятно, что коронакризис быстро не пройдет, а люди в полной мере ощутили его последствия.

В ходе опроса целевых категорий населения помимо оценок относительно форм БД также выявлялись мнения по поводу лично предпочитаемого вида получения БД. Как показали данные опроса, 60,4% представителей целевых категорий населения отметили, что в случае введения БД в России, они лично предпочли бы его в виде денежной выплаты. При этом ее размер, по мнению большинства, (вне зависимости от целевой группы, пола и возраста, наличия детей и статуса занятости) находится в пределах 1–2 прожиточных минимумов.

8.1.4. Об источниках финансирования БД. Эксперты и представители целевых категорий населения чаще всего (более 50%) высказывались в пользу такого источника для финансирования БД, как реорганизация системы социальной поддержки и экономия от сокращения аппарата, администрирующего адресную социальную поддержку (таблица 8.3). Около 40% в двух группах опрошенных, указали на специально созданные фонды и налоги. В части использования для финансирования БД рентных доходов позиции значительно различаются: среди экспертов их поддержали 42,4%, а среди целевых категорий населения только 14,0%.

8.1.5. О целесообразном способе реализации БД в России и соотношении БД и существующей системы социальной поддержки. Мнения экспертов и целевых категорий населения по данным аспектам практической реализации БД разделились (таблица 8.4).

Таблица 8.3

**Оценки экспертов и представителей
целевых категорий населения относительно
источников финансирования БД в России¹**

	Эксперты, % от числа ответивших (N=33 чел.)	Представители целевых категорий населения, % от числа ответивших (N=1210 чел.)
Реорганизация системы социальной поддержки и экономия от сокращения аппарата, администрирующего адресную социальную поддержку	57,6	53,1
Специально созданные фонды	39,4	40,4
Налоги	42,4	37,5
Рента	42,4	14,0

Таблица 8.4

**Оценки экспертов и представителей целевых
категорий населения относительно способов реализации БД
в России и соотношения БД и существующей
системы социальной поддержки**

	Эксперты, % от числа ответивших (N=32/29 чел.)	Представители целевых категорий населения, от числа ответивших (N=1210 чел.)
Способы реализации БД в России²		
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	53,1	39,3
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	46,9	18,3
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	31,3	69,8

¹ У респондентов была возможность множественного ответа.

² У респондентов была возможность множественного ответа.

	Эксперты, % от числа ответивших (N=32/29 чел.)	Представители целевых категорий населения, от числа ответивших (N=1210 чел.)
Соотношение БД и существующей системы социальной поддержки		
БД заместит некоторые элементы существующей системы социальной поддержки при сохранении других	58,6	36,6
БД дополнит существующую систему социальной поддержки	31,0	46,2
БД полностью заместит существующую систему социальной поддержки	10,3	17,2

Эксперты склонны считать, что БД станет инструментом, дополняющим существующие меры поддержки (53,1%) или он может заменить существующие меры/механизмы социальной поддержки (46,9%). Большинство же представителей целевых категорий населения, в отличие от экспертов (31,3%), полагают, что БД должен выступить в качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти (69,8%).

Разные оценки у двух групп респондентов относительно способов реализации БД, вероятно, связаны с тем, что эксперты более реалистично оценивают возможности государства по выплате данного трансферта всем гражданам на протяжении всей жизни, а другая группа опрошенных, вероятно, не задумывается в полной мере об источниках финансирования данной выплаты и может ошибочно приравнивать «желательность» к «возможности». То же самое касается и реализации БД вместо существующих мер социальной поддержки – эта стратегия не нашла поддержки среди представителей целевых категорий населения (18,3%), но почти половина экспертов склоняется к этой стратегии, видимо, подразумевая, что финансирование БД при сохранении всех существующих мер может стать неподъемным для экономики страны.

Относительно соотношения БД и существующей системы социальной поддержки большинство экспертов (58,6%) пред-

положили, что БД заместит некоторые элементы существующей системы социальной поддержки при сохранении других, во второй группе опрошенных так полагают 36,6%. Представители целевых категорий населения (46,2%) скорее полагают, что БД дополнит существующую систему социальной поддержки, среди экспертов так считают 31,0%. Только менее 20% в двух группах респондентов поддержали мнение, что БД полностью заместит существующую систему социальной поддержки.

8.1.6. *О потенциальных рисках и позитивных эффектах при введении БД.* По мнению и экспертов (60,0%) и представителей целевых категорий населения (45,2%), введение БД сопряжено с рисками роста иждивенчества, снижения мотивов и стимулов к труду, падения производительности труда (таблица 8.5).

Большинство экспертов (74,0%) высказались о рисках, связанных с необходимостью больших дополнительных расходов государственного бюджета, что может привести к росту бюджетного дефицита или государственного долга, тогда как у второй группы респондентов, не являющихся экспертами, данные риски вызывают меньше опасений (33,2%).

Таблица 8.5

Оценки экспертов и представителей целевых категорий населения относительно потенциальных рисков и позитивных эффектов при введении БД¹

	Эксперты, % от числа ответивших (N=50/48 чел.)	Представители целевых категорий населения, % от числа ответивших (N=1210 чел.)
Потенциальные риски при введении БД		
Необходимость больших дополнительных расходов государственного бюджета, что может привести к росту бюджетного дефицита или государственного долга	74,0	33,2

¹ У респондентов была возможность множественного ответа.

Окончание таблицы 8.5

	Эксперты, % от числа ответивших (N=50/48 чел.)	Представители целевых категорий населения, % от числа ответивших (N=1210 чел.)
Рост иждивенчества, снижение мотивов и стимулов к труду, падение производительности труда	60,0	45,2
Стимулирование иммиграции с целью получения гражданства России	42,0	33,0
Рост инфляции	26,0	35,0
Снижение инвестиционной активности	10,0	10,5
Позитивные эффекты при введении БД		
Снижение уровня и глубины бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	83,3	67,8
Снижение социально-экономического неравенства	52,1	49,0
Достижение большей социальной справедливости	43,8	45,9
Более достойное самочувствие человека	41,7	45,0
Расширение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	37,5	36,6
Сокращение рабочего и увеличение свободного времени	18,8	23,7

Относительно потенциальных позитивных эффектов при введении БД были получены более согласованные оценки двух групп респондентов (таблица 8.5). По мнению экспертов, (83,3%) и целевых категорий населения (67,8%), они заключаются, прежде всего, в снижении уровня и глубины бедности, обеспечении минимального уровня жизни уязвимых категорий населения. Также респондентами отмечались такие возможные позитивные эффекты введения БД, как снижение

социально-экономического неравенства, достижение большей социальной справедливости и более достойное самочувствие человека (от более 40% до более 50%). Наименее всего позитивных эффектов респонденты ожидают в контексте расширения свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования (около 37–38%), сокращения рабочего и увеличения свободного времени (около 19–24%).

8.2. Потенциальное влияние введения БД на сферу занятости

Полученные данные в ходе опроса экспертов позволили выявить различные сценарии трансформации сферы занятости при введении БД: его влияние на уровень занятости населения, мотивацию и стимулы к ней, на трансформацию формальной и неформальной занятости, на соотношение оплачиваемой и неоплачиваемой работы, соотношение рабочего и свободного времени (досуга)¹. Экспертные сценарии трансформации сферы занятости при введении БД обобщены в таблице 8.6.

Как показали результаты опроса, эксперты склонны придерживаться сценария, согласно которому влияние БД на уровень занятости населения, мотивацию и стимулы к ней будет скорее отрицательным. В аспекте трансформации формальной и неформальной занятости экспертами были предложены разновекторные сценарии (БД может способствовать как росту, так и снижению «теневого» занятости, БД может привести к росту неформальной занятости). В части изменений при введении БД соотношения рабочего и свободного времени (досуга) эксперты чаще высказывались в пользу сценария о перераспределении рабочего и свободного времени и повышении качества досуга. Экспертами также отмечалось, что БД может способствовать росту волонтерской и благотворительной деятельности².

¹ Бобков В. Н., Одинцова Е. В., Черных Е. А. Влияние безусловного базового дохода на сферу занятости населения в оценках российских экспертов // Экономика региона. 2022. Т. 18, вып. 1. С. 159–174. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-1-12>.

² Бобков В. Н., Одинцова Е. В., Черных Е. А. Влияние безусловного базового дохода на сферу занятости населения в оценках российских экспертов // Экономика региона. 2022. Т. 18, вып. 1. С. 159–174. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-1-12>.

**Потенциальные сценарии влияния введения БД
на сферу занятости на основе оценок экспертов**

Аспекты влияния введения БД	Потенциальные сценарии влияния введения БД на сферу занятости
<p>Уровень занятости населения, мотивация и стимулы к ней</p>	<p>1. Влияние БД будет иметь потенциально отрицательный характер Риски увеличения неполной занятости, снижения занятости в низкооплачиваемых секторах экономики, сохранения вакантными низкооплачиваемых рабочих мест, снижения занятости на общественно необходимых, но непопулярных (непрестижных) видах работ; снижения стимулов к труду для тех, кто обладают низкой квалификацией и не может претендовать на высокооплачиваемую работу; стимулирования работодателей к выплате более низкой заработной платы и усилению проблемы неравенства работников при введении БД; и др.</p> <p>2. Влияние БД будет иметь потенциально позитивный характер Возможности для увеличения занятости и возможностей для нее в связи с компенсируемым БД замещением недостаточно востребованных и низкооплачиваемых рабочих мест; отсутствием необходимости работать сверхурочно или на более чем одной ставке; с ростом интереса к сферам занятости с низким уровнем оплаты труда; увеличением числа самозанятых; с возможностью направить БД на профессиональную переподготовку; и др.</p> <p>3. Влияние БД будет отсутствовать или будет слабо выраженным Проявление заметных эффектов при введении БД будет определяться его размером.</p>
<p>Трансформация формальной и неформальной занятости</p>	<p>1. БД будет способствовать росту «теневой» занятости Это может быть обусловлено желанием скрыть реальный размер трудового дохода при его учете при определении права на БД; ростом налоговой нагрузки на работающих в связи с ростом расходов госбюджета при введении БД; и др.</p> <p>2. БД будет способствовать снижению «теневой» занятости Это возможно для тех, для кого данная занятость была вынужденной формой занятости и источником дополнительного дохода; и др.</p> <p>3. БД будет способствовать росту неформальной занятости Это возможно в связи ростом заинтересованности компаний в привлечении работников на условиях нестандартной занятости.</p> <p>4. Влияние БД будет определяться рядом факторов (применяемым критериальным инструментарием БД (его размер, степень безусловности, категории получателей БД и т.п.))</p>

Аспекты влияния введения БД	Потенциальные сценарии влияния введения БД на сферу занятости
Соотношение оплачиваемой и неоплачиваемой работы	БД может способствовать росту волонтерской деятельности, благотворительной деятельности и т.п.
Соотношение рабочего и свободного времени (досуга)	<p>1. БД будет способствовать перераспределению рабочего и свободного времени и повышению качества досуга Возможно увеличение свободного времени, которое будет направляться на обучение, повышение квалификации; расширение возможностей для досуга и повышение его качества.</p> <p>2. БД не окажет существенного влияния на перераспределение рабочего и свободного времени и качество досуга БД не является достаточным инструментом для качественного изменения ситуации в данном аспекте; достижение заметного влияния на распределение времени и качество досуга будет определяться размером БД.</p> <p>3. БД отрицательно скажется на качестве досуга и качестве труда Риски погружения в «виртуальные миры» – компьютерные игры, соцсети и др.; риски роста «эксплуатации» работников.</p>

Полученные в ходе опроса целевых категорий населения данные позволили выявить их мнения относительно влияния БД на сферу занятости, их потенциальные персональные стратегии в сфере занятости при получении БД, а также какие преимущества они видят лично для себя в случае предоставления БД, и дополнить полученные экспертные сценарии трансформации сферы занятости.

Как показали данные опроса целевых категорий населения, большинство из них (61,2%) (в отличие от распространенного среди экспертов ожидания отрицательного влияния БД на сферу занятости) предполагают, что введение БД даст возможность работать по специальности, позволит расширить возможности трудоустройства, не ориентируясь на уровень заработной платы (таблица 8.7).

Второй по распространенности (35,4%) сценарий влияния БД, как следует из опроса целевых категорий населения, связан с увеличением времени досуга и повышением его качества, который рассматривался как вероятный и среди экспертов.

Оценки представителей целевых категорий населения относительно влияния введения БД на сферу занятости¹

	Представители целевых категорий населения, в % от числа ответивших (N=1210 чел.)
Возможность работать по специальности, расширение возможности трудоустройства, не ориентируясь на уровень заработной платы	61,2
Увеличение времени досуга и повышение его качества	35,4
Снижение уровня занятости и стимулов к ней	24,7
Увеличение доли волонтерской работы	22,5
Рост неофициальной занятости	21,9

Среди представителей целевых категорий населения, как и среди экспертов, высказывались предположения, что влияние БД может быть отрицательным – привести к снижению уровня занятости и стимулов к ней, к росту неофициальной занятости. Однако это не является распространенной точкой зрения (около 22-25% среди представителей целевых категорий населения). Как и экспертами, второй группой респондентов (22,5%), отмечалась вероятность увеличения доли волонтерской работы.

Выявленные потенциальные персональные стратегии в сфере занятости представителей целевых категорий населения при получении БД (таблица 8.8), показывают, что негативная стратегия, связанная с уходом из сферы занятости, для них маловероятна: только 0,5% отметили, что перестанут работать при получении БД. Напротив, выплата БД, скорее, приведет к проактивным стратегиям: 36,4% указали, что станут работать больше, выбрав любимую работу, или в качестве самозанятого, фрилансера, или станут искать другую работу и пр. Для данных целевых категорий это не подтверждает высказанные экспертами опасения о негативном влиянии БД на сферу занятости (таблица 8.6), а также имеющие место ожидания среди самих представителей целевых категорий населения о снижении уровня занятости и стимулов к ней (таблица 8.7).

¹ У респондентов была возможность множественного ответа.

Вторая распространенная персональная стратегия для представителей целевых категорий населения заключается в том, что выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости: для 32,8% респондентов БД не повлияет на выбор работы.

Таблица 8.8

Потенциальные персональные стратегии в сфере занятости представителей целевых категорий населения при получении БД

	Представители целевых категорий населения, в % от числа ответивших (N=1210 чел.)
Выплата БД приведет к «проактивным» стратегиям в сфере занятости (<i>станут работать больше, выберав любимую работу; станут работать в качестве самозанятого, фрилансера; станут искать другую работу; станут выполнять менее оплачиваемую работу</i>)	36,4
Выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости (<i>БД не повлияет на выбор работы</i>)	32,8
Выплата БД приведет к снижению участия в занятости (<i>станут работать меньше и проводить больше времени со своей семьёй; станут работать меньше и больше заниматься волонтерской работой</i>)	17,1
Выплата БД позволит получить дополнительные навыки (<i>станут получать дополнительные навыки</i>)	7,9
Выплата БД приведет к уходу из сферы занятости (<i>перестанут работать</i>)	0,5

7,9% представителей целевых категорий населения отметили, что выплата БД позволит им получить дополнительные навыки. Для 17,1% выплата БД приведет к снижению участия в занятости, но это позволит им проводить больше времени со своей семьей или больше заниматься волонтерской работой. Данные стратегии входят в число сценариев, аргументируемых экспертами относительно трансформации сферы занятости при введении БД (таблица 8.6).

Выплата БД для представителей целевых категорий населения (куда входят малоимущие семьи с детьми, выпускники средних профессиональных учебных заведений при переходе от учебы к

первому месту работы и неустойчиво занятые с большим спектром показателей неустойчивости занятости) рассматривается как возможность при решении имеющихся проблем в сфере уровня и качества жизни (таблица 8.9). Для них БД это, прежде всего, возможность снизить стресс, связанный с отсутствием сбережений при наступлении неблагоприятных обстоятельств (63,8%) и с обеспокоенностью потерять доход от занятости (52,2%). Выплата БД для них – это также дополнительные средства, которые можно направить на повышение квалификации (34,4%), и возможность, при отсутствии работы, ухаживать за членами семьи (дети, больные родственники и пр.) (26,4%) или, «взяв паузу» в работе, восстановить здоровье, восстановиться после профессионального «выгорания» (24,5%) или освоить новую профессию (21,5%).

Таблица 8.9

Преимущества в сфере уровня и качества жизни при получении БД для представителей целевых категорий населения¹

	Представители целевых категорий населения, в % от числа ответивших (N=1210 чел.)
Снижение стресса, связанного с отсутствием сбережений при наступлении неблагоприятных обстоятельств (потеря работы и пр.)	63,8
Снижение стресса, связанного с обеспокоенностью потерять доход от занятости в связи с увольнением, сокращением на предприятии, реорганизацией предприятия и пр.	52,2
Дополнительные средства, которые можно направить на повышение квалификации	34,4
Возможность не работать и посвятить время уходу за детьми, больными родственниками и пр.	26,4
Возможность не работать какой-то период времени, посвятить его восстановлению здоровья, восстановлению после профессионального «выгорания»	24,5
Возможность не работать какой-то период времени, посвятить его освоению новой профессии	21,5

В заключение сделаем несколько акцентов. Проведенный анализ результатов опросов экспертов и представителей целевых категорий населения показал, что у двух групп респондентов

¹ У респондентов была возможность множественного ответа.

тов имеется общее представление о готовности нашей страны к введению БД, о целях и позитивных эффектах при имплементации БД, связанных со смягчением (преодолением) проблемы бедности и обеспечением минимального уровня жизни уязвимых категорий населения. В практических аспектах введения инструментария БД (формы, способы реализации и пр.) выявлены расхождения в оценках двух групп респондентов.

Сравнение мнений относительно потенциального влияния введения БД на сферу занятости показало, что палитра оценок целевых категорий населения схожа с экспертными сценариями. Однако эксперты склонны ожидать отрицательного влияния БД на сферу занятости (уровень занятости населения, мотивацию и стимулы к ней), тогда как вторая группа респондентов рассматривает БД, прежде всего, как важный инструмент в контексте сферы занятости (возможность работать по специальности, расширение возможностей трудоустройства, не ориентируясь на уровень заработной платы). Не подтверждают опасения экспертов и выявленные потенциальные персональные стратегии в сфере занятости представителей целевых категорий населения при получении БД: для них БД скорее стимулирует к проактивным стратегиям (будут работать больше, выбрав любимую работу, искать другую работу и пр.). БД для представителей целевых (уязвимых) категорий населения это, прежде всего, «страховка» – при наступлении неблагоприятных обстоятельств, потере источника доходов от занятости. В целом, как показали результаты опроса, у целевых категорий населения достаточно скромные «притязания» относительно размера БД (в пределах 1–2 прожиточных минимумов).

Полученные в ходе исследования результаты вносят вклад в обсуждение проблематики введения в России инструментария БД, дополняя аргументацию экспертными оценками и мнением целевых категорий населения – потенциальных получателей БД. Развитие исследований БД (методологических и практических аспектов) следует связать с проработкой и пилотной апробацией инструментария БД для целевых категорий населения. Как показали результаты опросов, проведенных с участием авторов, поддержка пилотных проектов по БД имеется и среди российских экспертов, и среди представителей целевых категорий населения².

² Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/lspg.2021.17.1.6.

РАЗДЕЛ 4. ВЫЯВЛЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ХАРАКТЕРИСТИК ЦЕЛЕВЫХ КАТЕГОРИЙ НАСЕЛЕНИЯ НА ПРЕДПОЧИТАЕМЫЕ ИМИ СХЕМЫ ПЕРЕХОДНЫХ ФОРМ УБД И ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ В СФЕРЕ ЗАНЯТОСТИ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ БД

В данном разделе проанализированы предпочитаемые схемы переходных форм УБД (далее – БД) и потенциальные стратегии в сфере занятости при получении БД для целевых категорий населения: 1) выпускников средних специальных учебных заведений (ССУЗов); 2) внутренних трудовых мигрантов; 3) платформенных работников; 4) малоимущих семей с детьми.

Предпочитаемые схемы БД анализировались в аспекте социально-демографического (в зависимости от пола, возраста, уровня образования и наличия на иждивении детей до 18 лет) и социально-экономического профиля (в зависимости от наличия занятости, уровня душевых доходов в домохозяйствах) целевых категорий населения.

Потенциальные стратегии в сфере занятости при получении БД для целевых категорий населения рассматривались в зависимости от социально-демографического профиля (пола, возраста, уровня образования и наличия на иждивении детей до 18 лет) и характеристик текущей занятости (статуса основной занятости, уровня доходов от занятости, наличия и степени прекаризованности условий занятости).

ГЛАВА 9. ВЫПУСКНИКИ СРЕДНИХ СПЕЦИАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ (ССУЗОВ)

9.1. Социально-демографический профиль выпускников ССУЗов и его влияние на предпочитаемые схемы переходных форм УБД

Как следует из проведенного анализа наиболее актуальной проблемой в среднем для обоих полов является бедность (таблица 9.1). Ключевой целью введения БД с точки зрения мужчин и женщин является преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения.

**Цели введения БД в России:
мнения выпускников ССУЗов в зависимости от пола, %**

	Выпускники ССУЗов по полу	
	Мужчины	Женщины
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	47,5	54,6
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	50,0	33,3
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	50,0	42,6
Поддержка экономически неблагополучных регионов	45,0	50,0
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	35,0	24,1
Регулирование рынка труда и сферы занятости	32,5	28,7
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	35,0	29,6
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	30,0	30,6
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	22,5	17,6

У респондентов – мужчин сформировался выраженный запрос на обеспечение социальной справедливости и смягчение проблемы социально-экономического неравенства. Половина опрошенных мужчин считает целями введения БД смягчение проблемы социально-экономического неравенства и обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей).

Женщины более обеспокоены региональным аспектом и проблемой недостаточной свободы в выборе жизненной траектории. Справедливость для женщин, в отличие от мужчин носит более индивидуальный характер.

Идея экономии на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи, не нашла понимания у большей части опрошенных, как мужчин, так и женщин.

Исследование продемонстрировало изменение остроты восприятия в сторону возрастания актуальности всех вышеуказанных проблем, за исключением экономии на государственных расходах и перераспределения гражданам доходов от использования природных ресурсов страны. Выпускники ССУЗов, не относящиеся к молодежи 18–35 лет, категоричны в определении целей введения базового дохода (таблица 9.2). Они ощущают большую необходимость во введении БД, чем молодежь. Если оценки целей введения БД варьируются в диапазоне от 19,2% до 52,1, то у взрослых выпускников ССУЗов доминируют значительные (50%), абсолютные (100%) и отсутствующие значения. Можно предположить, что это связано с наличием детей и семейным положением данной категории респондентов.

Таблица 9.2

Цели введения БД в России: мнения выпускников ССУЗов в зависимости от возраста, %

	Выпускники ССУЗов по возрасту	
	до 35 лет	36 лет и более
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	52,1	100,0
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	37,0	100,0
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	44,5	50,0
Поддержка экономически неблагополучных регионов	47,9	100,0
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	27,4	0,0
Регулирование рынка труда и сферы занятости	30,1	0,0
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	30,8	50,0
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	30,1	50,0
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	19,2	0,0

Фактор наличия или отсутствия детей оказывает существенное влияние на целеполагание при определении приоритета выплат БД (таблица 9.3). Наличие неработающих детей усугубляет материальное положение респондентов. Это различие составляет 13,3 процентных пункта. Именно мотив обеспечения достойного детства является доминирующим у детных выпускников ССУЗов. Мотив социальной справедливости также острее у опрошенных с детьми. Можно предположить, что выпускники с детьми преимущественно относятся к экономически неблагополучным регионам.

Таблица 9.3

Цели введения БД в России: мнения выпускников ССУЗов в зависимости от наличия на иждивении детей до 18 лет, %

	Выпускники ССУЗов по наличию детей	
	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	63,3	50,0
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	40,0	37,3
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	46,7	44,1
Поддержка экономически неблагополучных регионов	53,3	47,5
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	26,7	27,1
Регулирование рынка труда и сферы занятости	20,0	32,2
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	26,7	32,2
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	33,3	29,7
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	23,3	17,8

Для анкетированных без детей значимыми являются проблемы регулирования баланса рабочего и свободного времени, а также поиска работы 32,2%. Именно с этим, возможно, связано отсутствие у них детей (нет времени и достаточных средств) на семью.

На первом месте по предпочтениям является поддержка в кризисный период у 55,6% у женщин соответственно (таблица 9.4). Среди мужчин наиболее справедливой формой считается гарантированный минимальный доход. Значительная часть опрошенных обоих полов (38,9% и более) выступает за целевые выплаты наиболее уязвимым категориям населения.

Таблица 9.4

**Форма реализации БД в России: мнения выпускников
ССУЗов в зависимости от пола, %**

	Выпускники ССУЗов по полу	
	Мужчины	Женщины
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.)	55,0	55,6
Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)	60,0	47,2
Поддержка наиболее уязвимых групп населения (выплаты наиболее уязвимым категориям населения)	45,0	38,9
Социальные дивиденды (выплаты, источником которых является природная рента)	40,0	24,1
Отрицательный подоходный налог (если душевой доход домохозяйств за период не достигает установленного минимального уровня, то члены домохозяйства освобождаются от уплаты подоходного налога и получают дополнительно недостающую до среднедушевого регионального ПМ сумму денег).	40,0	28,7

В молодежной возрастной группе от 18 до 35 лет преобладает идея использования БД в форме поддержки в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.) (таблица 9.5). На втором месте располагается гарантированный минимальный доход. В старшей возрастной группе от 36 лет все формы БД, кроме гарантированного минимального дохода, находятся на одном уровне поддержки.

Таблица 9.5

Форма реализации БД в России: мнения выпускников ССУЗов в зависимости от возраста, %

	Выпускники ССУЗов по возрасту	
	до 35 лет	36 лет и более
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.)	55,5	50,0
Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)	51,4	0,0
Поддержка наиболее уязвимых групп населения (выплаты наиболее уязвимым категориям населения)	40,4	50,0
Социальные дивиденды (выплаты, источником которых является природная рента)	28,1	50,0
Отрицательный подоходный налог (если душевой доход домохозяйств за период не достигает установленного минимального уровня, то члены домохозяйства освобождаются от уплаты подоходного налога и получают дополнительно недостающую до среднедушевого регионального ПМ сумму денег).	31,5	50,0

Наличие детей снижает уровень заинтересованности в поддержке со стороны государства выпускников ССУЗов. При этом половина респондентов с детьми выступила за адресную поддержку населения в кризисный период (таблица 9.6). Бездетные респонденты проявляют большую активность при определении отношения к форме реализации безусловного базового дохода в России. 56,8% выступают аналогично имеющим детей за поддержку в кризисный период. 52,5%, то есть, большинство, поддерживают идею гарантированного минимального дохода.

Таблица 9.6

**Форма реализации БД в России:
мнения выпускников ССУЗов в зависимости
от наличия на иждивении детей до 18 лет, %**

	Выпускники ССУЗов по наличию детей	
	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.)	50,0	56,8
Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)	43,3	52,5
Поддержка наиболее уязвимых групп населения (выплаты наиболее уязвимым категориям населения)	33,3	42,4
Социальные дивиденды (выплаты, источником которых является природная рента)	30,0	28,0
Отрицательный подоходный налог (если душевой доход домохозяйств за период не достигает установленного минимального уровня, то члены домохозяйства освобождаются от уплаты подоходного налога и получают дополнительно недостающую до среднедушевого регионального ПМ сумму денег).	20,0	34,7

Наиболее предпочитаемая форма выплаты БД, по мнению выпускников ССУЗов, – поддержка в кризисный период. При этом для неработающих данная форма предпочтительнее всего лишь на 4,7 процентных пункта (таблица 9.7). Это может свидетельствовать о недостаточном уровне заработка респондентов. Более существенна разница в отношении к гарантированному минимальному доходу. Так, здесь отличие составляет 12,6 процентных пунктов. Следовательно, неработающие респонденты находятся в состоянии крайней бедности (нищеты), в отличие от большинства трудоустроенных, имеющих заработную плату на уровне хотя бы прожиточного минимума.

Таблица 9.7

Форма реализации БД в России: мнения выпускников ССУЗов в зависимости от наличия занятости, %

	Выпускники ССУЗов по наличию занятости	
	Работают	Не работают
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.)	52,2	56,9
Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/ домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)	41,3	54,9
Поддержка наиболее уязвимых групп населения (выплаты наиболее уязвимым категориям населения)	41,3	40,2
Социальные дивиденды (выплаты, источником которых является природная рента)	26,1	29,4
Отрицательный подоходный налог (если душевой доход домохозяйств за период не достигает установленного минимального уровня, то члены домохозяйства освобождаются от уплаты подоходного налога и получают дополнительно недостающую до среднедушевого регионального ПМ сумму денег).	30,4	32,4

Это подтверждает отношение к отрицательному подоходному налогу.

Идея выплаты социального дивиденда не находит существенной поддержки (менее 30%) у обеих категорий населения.

Существуют значительные вариации в зависимости от уровня обеспеченности респондентов (таблица 9.8). Так, для наименее обеспеченных приоритетными являются поддержка в кризисный период 65,2% и гарантированный минимальный доход 43,5%. Для низко и среднеобеспеченных оптимальный выбор – гарантированный минимальный доход. Для наиболее обеспеченных категорий населения ключевыми формами поддержки являются – целевая в кризисный период и социальные дивиденды, что свидетельствует о высоком запросе на социальную справедливость и наличии определенной гражданской позиции, которая слабо выражена у респондентов с низким уровнем трудовых доходов.

Таблица 9.8

Форма реализации ББД в России: мнения выпускников ССУЗОВ в зависимости от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %

	Выпускники ССУЗов по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1 ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.))	65,2	40,0	69,4	51,4	100,0	100,0

	Выпускники ССУЗов по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1 ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/ домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)	43,5	56,0	58,3	42,9	0,0	33,3
Поддержка наиболее уязвимых групп населения (выплаты наиболее уязвимым категориям населения)	34,8	38,0	41,7	48,6	0,0	33,3
Социальные дивиденды (выплаты, источником которых является природная рента)	34,8	12,0	25,0	48,6	0,0	66,7
Отрицательный подоходный налог (если душевой доход домохозяйств за период не достигает установленного минимального уровня, то члены домохозяйства освобождаются от уплаты подоходного налога и получают дополнительно недостающую до среднедушевого регионального ПМ сумму денег).	13,0	40,0	36,1	25,7	100,0	33,3

Большинство респондентов независимо от пола выступает за прямые денежные выплаты (мужчин на 3,1 % пункт больше, чем женщин) (таблица 9.9). Среди женщин выше удельный вес заинтересованных в предоставлении дополнительных льгот со

стороны государства, чем у мужчин. Это может быть обусловлено заботой о детях. Значительная часть 37,5% мужчин – респондентов и 37% женщин выступают за комбинированный подход: сочетание денежных выплат с расширением существующей линейки социальных льгот.

Таблица 9.9

Предпочитаемый вид получения БД: мнения представителей выпускников ССУЗов в зависимости от пола, %

	Выпускники ССУЗов по полу	
	Мужчины	Женщины
Денежные выплаты	55,0	51,9
Услуги (льготы)	7,5	11,1
Денежные выплаты и услуги	37,5	37,0

У молодежи присутствуют различные оценки видов получения базового дохода: 52,1% опрошенных выступают за денежные выплаты, 10,3% – наиболее значимыми считают льготы, а 37,7% – выступают за комбинацию выплат и льгот. Зрелые респонденты предпочитают исключительно БД в денежной форме (таблица 9.10).

Таблица 9.10

Предпочитаемый вид получения БД: мнения представителей целевых категорий населения в зависимости от возраста, %

	Выпускники ССУЗов по возрасту	
	до 35 лет	36 лет и более
Денежные выплаты	52,1	100
Услуги (льготы)	10,3	0
Денежные выплаты и услуги	37,7	0

Полученные данные достаточно противоречивы. Гипотеза о том, что в предоставлении услуг более заинтересованы семьи с детьми, чем бездетные, не нашла подтверждения.

Недостаточность уровня обеспеченности трудовыми доходами у обеих категорий респондентов находится примерно на одинаковом уровне.

Семьи с детьми на иждивении более заинтересованы в получении и денежных выплат, и льгот, при этом потребность в льготах практически отсутствует (3,3%) (таблица 9.11).

Таблица 9.11

**Предпочитаемый вид получения БД:
мнения представителей выпускников ССУЗов
в зависимости от наличия на иждивении детей до 18 лет, %**

	Выпускники ССУЗов по наличию детей	
	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Денежные выплаты	53,3	52,5
Услуги (льготы)	3,3	11,9
Денежные выплаты и услуги	43,3	35,6

Большинство опрошенных представителей обоих полов полагают, что уровень выплаты ББД должен быть в диапазоне от одного до двух прожиточных минимумов в месяц (таблица 9.12).

Значительный процент мужчин (27,5) рассчитывает на выплаты базового дохода в размере от 2 до 3,2 ПМ. Это связано с желанием мужчин обеспечивать семью и более высокими запросами.

Большинство женщин более реалистичны в оценке существующей ситуации и оценивают размер безусловного базового дохода в диапазоне до 1 ПМ, что соответствует возможностям государства.

Таблица 9.12

**Размер БД в случае его предоставления в денежной форме:
мнения выпускников ССУЗов в зависимости от пола, %**

	Выпускники ССУЗов по полу	
	Мужчины	Женщины
до 1 ПМ	27,5	38,9
1–2ПМ	30	36,1
2–3,2ПМ	27,5	17,6
3,2–4,2 ПМ	10	0,9
4,2–11ПМ	5	4,6
11ПМ и более	0	1,9

Относительное большинство молодежи рассчитывает на БД в размере до 1 Пм. Оценки зрелых работников разделились на 2 равные части: 50% до 1ПМ и 50% в диапазоне от 2–3,2 ПМ. Таким образом, у старшей возрастной группы выше уровень материальных притязаний, чем у молодежи (таблица 9.13).

Таблица 9.13

Размер БД в случае его предоставления в денежной форме: мнения выпускников ССУЗов в зависимости от возраста, %

	Выпускники ССУЗов по возрасту	
	до 35 лет	36 лет и более
до 1 ПМ	35,6	50,0
1–2ПМ	34,9	0,0
2–3,2ПМ	19,9	50,0
3,2–4,2 ПМ	3,4	0,0
4,2–11ПМ	4,8	0,0
11ПМ и более	1,4	0,0

Треть респондентов до 35 лет – 34,9% рассчитывает на базовый доход в диапазоне от 1–2 ПМ. Можно предположить, что часть полученных средств пойдет на планирование семьи и профессиональную подготовку.

19,9% надеются на выплаты размере 2–3,2 ПМ в месяц. Можно предположить, что это жители крупных городов с высоким уровнем жизни и достаточно высоким уровнем цен.

У 40% выпускников с детьми запросы находятся на уровне до 1 ПМ в месяц (таблица 9.14). Это связано с дополнительной материальной нагрузкой на родителей при воспитании детей.

На уровне от 1 до 2 ПМ БД оценивают 33,3% детных и 34,7% бездетных респондентов. Можно предположить, что достаточно высокий запрос у бездетных респондентов связан с получением дополнительного финансирования для создания семьи и устройства проблем с личной жизнью.

Среди опрошенных с детьми выше доля рассчитывающих на БД в размере от 2 до 3,2 ПМ в месяц. Это, на наш взгляд, связано с заботой о детях и дополнительными материальными расходами. При наличии примерно одинакового заработка семейные работники находятся в более уязвимом положении, чем бездетные.

Таблица 9.14

**Размер БД в случае его предоставления в денежной форме:
мнения выпускников ССУЗОВ в зависимости от наличия
на иждивении детей до 18 лет, %**

	Выпускники ССУЗов по наличию детей	
	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
до 1 ПМ	40,0	34,7
1–2ПМ	33,3	34,7
2–3,2ПМ	23,3	19,5
3,2–4,2 ПМ	0,0	4,2
4,2–11ПМ	3,3	5,1
11ПМ и более	0,0	1,7

Большинство респондентов мужского пола полагают приоритетными бесплатный проезд (72,5%) и бесплатное дополнительное образование и получение квалификации (65%) (таблица 9.15).

Таблица 9.15

**Перечень услуг/льгот в случае предоставления БД
в виде услуг (льгот): мнения выпускников ССУЗов
в зависимости от пола, %**

	Выпускники ССУЗов по полу	
	Мужчины	Женщины
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	60,0	57,4
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	60,0	47,2
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	50,0	52,8
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	65,0	69,4
Бесплатный проезд	72,5	56,5
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	12,5	17,6

Для опрошенных женщин проблема недостаточного уровня квалификации приоритетна и острее, чем для мужчин. 69,4% женщин рассчитывают на помощь в развитии собственного человеческого потенциала со стороны государства. Можно предположить, что женщины заинтересованы в получении более престижной и оплачиваемой работы, чем имеют сейчас.

Второй по актуальности проблемой является недостаточное количество льготных лекарств для больных детей и пожилых родственников. 57,4% опрошенных женщин рассчитывают на расширение перечня льготных лекарств.

Большинство молодых работников заинтересованы в получении дополнительного образования и повышения квалификации со стороны государства (68,5%) (таблица 9.16). Значительная часть (61%) – нуждаются в бесплатном проезде на учебу и работу.

Таблица 9.16

**Перечень услуг/льгот в случае предоставления БД
в виде услуг (льгот): мнения выпускников ССУЗов
в зависимости от возраста, %**

	Выпускники ССУЗов по возрасту	
	до 35 лет	36 лет и более
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	58,2	50,0
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	50,0	100,0
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	51,4	100,0
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	68,5	50,0
Бесплатный проезд	61,0	50,0
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	16,4	0,0

Зрелые выпускники ССУЗов считают более актуальной увеличение размера субсидии на оплату ЖКХ и бесплатное дополнительное образование для детей. Таким образом, они не видят возможности в сложившихся условиях повысить свой

профессиональный уровень, но очень желают, чтобы у их детей имела такая возможность.

Наиболее актуальными льготами для семей с детьми являются бесплатные лекарства (таблица 9.17). 70% семейных респондентов выступило за расширение перечня бесплатных лекарств. Данную группу интересуют возможности для бесплатного дополнительного образования детей 63,3% и собственное дополнительное образование, а также повышение квалификации.

Таблица 9.17

Перечень услуг/льгот в случае предоставления БД в виде услуг (льгот): мнения выпускников ССУЗов в зависимости от наличия на иждивении детей до 18 лет, %

	Выпускники ССУЗов по наличию детей	
	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	70,0	55,1
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	46,7	51,7
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	63,3	49,2
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	60,0	70,3
Бесплатный проезд	43,3	65,3
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	6,7	18,6

Бездетных работников в большей степени привлекает перспектива получения бесплатного дополнительного образования 70,3% и бесплатного проезда 65,3% опрошенных. Расширенный перечень лекарств достаточно актуален, но только на третьей позиции 55,1% соответственно.

Большинство респондентов ориентированы на безусловный базовый доход как обязательное право гражданина с рождения (таблица 9.18). Доля опрошенных мужчин при этом на 10,9 процентных пунктов ниже, чем женщин.

Таблица 9.18

**Способ реализации БД в России:
мнения выпускников ССУЗов в зависимости от пола, %**

	Выпускники ССУЗов по полу	
	Мужчины	Женщины
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	65,0	75,9
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	45,0	36,1
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	30,0	17,6

Значительный процент (45%) мужчин рассматривают БД как дополняющий инструмент к существующим мерам поддержки, доля женщин с подобными взглядами составляет лишь 36,1%.

Идея замены существующих механизмов социальной поддержки непопулярна у обоих полов.

Большинство респондентов рассчитывает на гарантированную выплату со стороны государства по факту гражданства 72,6% до 35 лет и 100% старше (таблица 9.19). 38,4% до 35 лет и 50% старшей возрастной категории рассматривают БД как инструмент, дополняющий существующие меры социальной поддержки.

Таблица 9.19

**Способ реализации БД в России: мнения выпускников
ССУЗов в зависимости от возраста, %**

	Выпускники ССУЗов по возрасту	
	до 35 лет	36 лет и более
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	72,6	100,0
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	38,4	50,0
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	21,2	0,0

Идея заменой базовым доходом остальных элементов производственной системы не находит понимания у старшей возрастной группы и непопулярна у молодежи.

Группа респондентов с детьми более социально ответственная и стратегически мыслящая. Именно они составляют большинство 80% тех, кто считает, что БД должен выплачиваться гражданину по факту рождения (таблица 9.20). Также треть опрошенных респондентов рассматривает базовый доход с точки зрения инструмента, дополняющего меры социальной поддержки.

22% бездетных анкетированных рассматривают БД как замену существующего механизма социального обеспечения и лишь 16,7% семейных поддерживает данное мнение.

Таблица 9.20

**Способ реализации БД в России:
мнения выпускников ССУЗов в зависимости
от наличия на иждивении детей до 18 лет, %**

	Выпускники ССУЗов по наличию детей	
	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	80,0	71,2
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	33,3	39,8
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	16,7	22,0

9.2. Социально-экономический профиль выпускников ССУЗов и его влияние на предпочитаемые схемы переходных форм БД

Наиболее целесообразной выплатой безусловного базового дохода является денежная форма (таблица 9.21). Второй по значимости является комбинация денежных выплат и услуг. Льготы в чистом виде интересны лишь 6,5% работающих и 11,8%

не работающих. Можно предположить, что речь идет о льготах, связанных с трудоустройством, например, образовательных.

Таблица 9.21

**Предпочитаемый вид получения БД:
мнения представителей целевых категорий населения
в зависимости от наличия занятости, %**

	Выпускники ССУЗов по наличию занятости	
	Работают	Не работают
Денежные выплаты	69,6	45,1
Услуги (льготы)	6,5	11,8
Денежные выплаты и услуги	23,9	43,1

Относительно большая часть работающих опрошенных – 30,4% и 38,2% – неработающих колеблются между безусловным базовым доходом на уровне до 1 ПМ, фактически гарантированным минимальным доходом и безусловным базовым доходом на уровне 1–2 ПМ 41,3% работающих и 31,4% неработающих (таблица 9.22). Остальные варианты ответа предпочли менее 25% респондентов.

Таблица 9.22

**Размер БД в случае его предоставления в денежной форме:
мнения представителей целевых категорий населения
в зависимости от наличия занятости, %**

	Выпускники ССУЗов по наличию занятости	
	Работают	Не работают
до 1 ПМ	30,4	38,2
1–2 ПМ	41,3	31,4
2–3,2 ПМ	19,6	20,6
3,2–4,2 ПМ	4,3	2,9
4,2–11 ПМ	2,2	5,9
11 ПМ и более	2,2	1,0

В вопросе предоставления перечня услуг проявляется специфика занятости или ее отсутствия. Среди работающих выпускников ССУЗов однозначное предпочтение отдается бес-

платному дополнительному профессиональному образованию и повышению квалификации, а среди неработающих два ответа, близкие по популярности: образование и расширенный перечень льготных лекарств (таблица 9.23).

Обращает внимание проблема труднодоступности жизненно важных лекарств для выпускников ССУЗов. Это делает данную категорию респондентов уязвимой социальной группой в физическом смысле этого слова.

Таблица 9.23

**Перечень услуг/льгот в случае предоставления ББД
в виде услуг (льгот): мнения выпускников ССУЗов
в зависимости от наличия занятости, %**

	Выпускники ССУЗов по наличию занятости	
	Работают	Не работают
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	52,2	60,8
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	45,7	52,9
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	50,0	52,9
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	78,3	63,7
Бесплатный проезд	63,0	59,8
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	17,4	15,7

Российские выпускники ССУЗов, как работающие, так и неработающие, выступают за постоянную выплату безусловного базового дохода всем членам общества от рождения и до смерти, то есть фактически за ключевые параметры БД: безусловность, постоянный характер выплаты. Среди работающих таковых 60,9%, а неработающих сторонников данного подхода 78,4% (таблица 9.24).

В качестве дополнения к существующим льготам его рассматривают 43,5% респондентов и 36,3% неработающих соответственно.

Идея полной замены существующих льгот БД не нашла существенной поддержки у респондентов.

Таблица 9.24

**Способ реализации БД в России: мнения выпускников
ССУЗов в зависимости от наличия занятости, %**

	Выпускники ССУЗов по наличию занятости	
	Работают	Не работают
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	60,9	78,4
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	43,5	36,3
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	23,9	19,6

Для неработающих выпускников ССУЗов наиболее актуальная цель – смягчение/преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения, то же самое справедливо и для работающих, но в меньшей степени (таблица 9.25).

Таблица 9.25

**Цели введения БД в России: мнения выпускников ССУЗов
в зависимости от наличия занятости, %**

	Выпускники ССУЗов по наличию занятости	
	Работают	Не работают
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	50,0	53,9
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	37,0	38,2
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	43,5	45,1
Поддержка экономически неблагополучных регионов	41,3	52,0
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	23,9	28,4
Регулирование рынка труда и сферы занятости	26,1	31,4
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	30,4	31,4

	Выпускники ССУЗов по наличию занятости	
	Работают	Не работают
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	21,7	34,3
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	13,0	21,6

На основании полученных данных можно сделать вывод о том, что не работающие выпускники ССУЗов (большинство 52%), проживают в неблагополучных регионах.

В среде выпускников ССУЗов достаточно высокий уровень запросов на социальную справедливость. В диапазоне от 43,5 до 45,1%.

Наибольшей популярностью пользуется идея о введении БД как эффективном средстве поддержки неблагополучных регионов. Значения во всех группах превышают 52% по данному показателю (таблица 9.26).

Второй по значимости целью введения БД по мнению респондентов является смягчение/преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения. Здесь значения примерно такие же как в первой группе.

На третьем месте независимо от доходов опрошенных идет идея обеспечения социальной справедливости.

Таким образом, несмотря на существенную разницу в получаемых доходах, значительного различия в восприятии в определении целей БД не было выявлено.

Ранжирование ответов респондентов выявило преимущественный запрос на выплаты безусловного базового дохода в денежной форме (таблица 9.27). Значительный интерес респондентов вызывает комбинированный подход, позволяющий совместить денежные выплаты с предоставлением дополнительного перечня услуг. Идея БД как перечня льгот не нашла понимания у выпускников ССУЗов.

Таблица 9.26

Цели введения БД в России: мнения выпускников ССУЗов в зависимости от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %

	Выпускники ССУЗов по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	60,9	46,0	58,3	51,4	100,0	33,3
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	39,1	44,0	36,1	28,6	0,0	66,7
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	34,8	46,0	47,2	45,7	0,0	66,7
Поддержка экономически неблагополучных регионов	56,5	52,0	61,1	25,7	100,0	33,3
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	30,4	18,0	30,6	28,6	100,0	66,7
Регулирование рынка труда и сферы занятости	21,7	26,0	36,1	25,7	100,0	100,0
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	26,1	26,0	36,1	31,4	100,0	66,7
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	13,0	26,0	38,9	37,1	100,0	33,3
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	13,0	12,0	16,7	31,4	0,0	66,7

**Предпочитаемый вид получения БД:
мнения выпускников ССУЗов в зависимости от уровня
душевых доходов в домохозяйствах, %**

	Выпускники ССУЗов по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Денежные выплаты	52,2	44,0	55,6	60,0	0,0	100,0
Услуги (льготы)	4,3	4,0	16,7	17,1	0,0	0,0
Денежные выплаты и услуги	43,5	52,0	27,8	22,9	100,0	0,0

У бедных и низкообеспеченных выпускников ССУЗов преобладает представление о размерах БД в пределах 1–2 ПМ (таблица 9.28). Чем выше уровень душевых денежных доходов выпускников ССУЗов тем больше у них проявляется желание получать более высокий размер БД.

У всех доходных групп выпускников ССУЗов проявляется предпочтение к получению услуг дополнительного профессионального образования (таблица 9.29). В бедных и низкообеспеченных слоях выпускники предпочитают также субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг и бесплатных лекарств для детей и пожилых.

Среди выпускников ССУЗов независимо от уровня душевого дохода преобладает предпочтение к получению БД в качестве государственной гарантированной выплаты от рождения до смерти (таблица 9.30). Наименьшей востребованностью пользуется введение БД в качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки.

Таблица 9.28

**Размер БД в случае его предоставления в денежной форме:
мнения выпускников ССУЗов в зависимости от уровня
душевых доходов в домохозяйствах, %**

	Выпускники ССУЗов по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1 ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
до 1 ПМ	34,8	46,0	22,2	37,1	0,0	33,3
1-2 ПМ	39,1	36,0	38,9	25,7	0,0	33,3
2-3,2 ПМ	26,1	14,0	33,3	14,3	0,0	0,0
3,2-11 ПМ	0,0	4,0	5,6	17,1	100,0	33,3
11 ПМ и более	0,0	0,0	0,0	5,71	0,0	0,0

Таблица 9.29

Перечень услуг/льгот в случае предоставления БД в виде услуг (льгот): мнения выпускников ССУЗов в зависимости от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %

	Выпускники ССУЗов по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1 ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	43,5	60,0	63,9	57,1	100,0	66,7
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	60,9	50,0	50,0	45,7	100,0	33,3

Окончание таблицы 9.29

	Выпускники ССУЗов по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	52,2	58,0	50,0	42,9	100,0	66,7
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	69,6	68,0	69,4	65,7	100,0	66,7
Бесплатный проезд	47,8	56,0	66,7	68,6	0,0	100,0
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	17,4	18,0	19,4	8,6	0,0	33,3

Таблица 9.30

**Способ реализации БД в России: мнения выпускников
ССУЗов в зависимости от уровня душевых доходов в
домохозяйствах, %**

	Выпускники ССУЗов по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	73,9	76,0	69,4	68,6	100,0	100,0

	Выпускники ССУЗов по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	34,8	36,0	50,0	34,3	0,0	33,3
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	20,0	9,1	15,8	23,1	0,0	20,0

9.3. Выявление потенциальных стратегий в сфере занятости для получателей БД из числа выпускников ССУЗов

9.3.1. Потенциальные стратегии в сфере занятости при получении БД в зависимости от социально-демографического профиля выпускников ССУЗов

Ключевым выводом из данных результатов является то, что коллапса на рынке труда в случае введения БД не предвидится (таблица 9.31). 32,5% мужчин и 33,3% женщин желают работать больше в случае введения БД, то есть предложение труда даже увеличится. 15,7% женщин больше времени посвятят воспитанию детей, что позитивно отразится на качестве семейной жизни и здоровье. 15% мужчин и 12% женщин повысят свою квалификацию. Это также позитивно отразится на качестве рабочей силы в России и приведет к росту производительности труда в ряде отраслей экономики.

Число занятых волонтерской деятельностью также увеличится на 2,5% среди мужчин и 4,6% среди женщин. Это будет являться неожиданным, но значимым в национальном масштабе эффектом на уровне государства.

Влияние предоставления БД на личный выбор работы выпускников ССУЗов: в зависимости от пола, %

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Выпускники ССУЗов по полу	
	Мужчины	Женщины
БД не повлияет на мой выбор работы	20,0	20,4
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	32,5	33,3
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	5,0	15,7
стали получать дополнительные навыки	15,0	12,0
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	12,5	5,6
стали искать другую работу	10,0	3,7
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	2,5	4,6
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	2,5	4,6
перестали бы работать	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0

В результате проведенного исследования было установлено, что выпускники старше 36 лет более спокойно воспринимают введение БД (таблица 9.32). 50% респондентов взрослой группы отметило, что БД не повлияет на выбор их работы. Влияние БД на молодежь значительно. 33,6% – будут больше работать на любимой работе в случае введения БД. Это окажет положительный эффект на развитие экономики. Взрослые респонденты не планируют менять структуры рабочего дня, но готовы выполнять более трудные и менее оплачиваемые операции, из-за которых отказываются в настоящее время по соображениям максимизации трудового заработка.

13% молодежи станет работать меньше и больше времени проводить с семьей и столько же станет получать дополнительные навыки за счет средств, полученных в результате выплаты безусловного базового дохода. Часть (7,5%), судя по всему, сменит сферу деятельности перейдя в самозанятые.

Таким образом, влияние БД будет варьировать в зависимости от возраста, но будет положительным и существенным.

Таблица 9.32

Влияние предоставления БД на личный выбор работы: мнения выпускников ССУЗов в зависимости от возраста, %

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Выпускники ССУЗов по возрасту	
	до 35 лет	36 лет и более
БД не повлияет на мой выбор работы	19,9	50,0
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	33,6	0,0
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	13,0	0,0
стали получать дополнительные навыки	13,0	0,0
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	7,5	0,0
стали искать другую работу	5,5	0,0
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	3,4	50,0
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	4,1	0,0
перестали бы работать	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0

Наличие или отсутствие детей существенно влияет на выбор работы в случае введения БД (таблица 9.33). Так, на выпускников с детьми БД окажет меньшее на 20,6 процентных пунктов влияние, чем на бездетных. Это связано с тем, что обеспечение детей накладывает ответственность на родителей. Неслучайно, 13,3% опрошенных с детьми будут больше времени проводить со своей семьей и детьми в особенности. Детские респонденты в меньшей степени заинтересованы в получении дополнительных навыков 6,7% по сравнению с бездетными 14,4%. На наш взгляд, данная тенденция опять же обусловлена фактором времени, которое необходимо на воспитание детей. Снижение роли общественного воспитания детей ставит работников в достаточно суровые условия выбора приоритетов, из-за которого часть респондентов отказывается от личного развития в пользу поддержки собственных детей.

Влияние предоставления БД на личный выбор работы выпускников ССУЗов в зависимости от наличия на иждивении детей до 18 лет, %

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Выпускники ССУЗов по наличию детей	
	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
БД не повлияет на мой выбор работы	36,7	16,1
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	33,3	33,1
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	13,3	12,7
стали получать дополнительные навыки	6,7	14,4
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	0,0	9,3
стали искать другую работу	3,3	5,9
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	6,7	3,4
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	0,0	5,1
перестали бы работать	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0

9.3.2 Характеристики текущей занятости и потенциальные стратегии в сфере занятости выпускников ССУЗов при получении БД

Базовый доход окажет большее влияние на работающих не по найму (таблица 9.34). Влияние БД на выбор работы в обеих группах будет существенным. Более 84% в обеих группах. Значительная часть наемных работников – 38,5% планирует интенсифицировать свои трудовые усилия, сосредоточившись на предпочтительной для себя сфере. Среди самозанятых, доля подобных оценок существенно ниже, на 24,2 процентных пункта. Для наемных работников более значимы семейные ценности, чем для работающих не по найму. Работающие не по найму представляют более гибкую, устойчивую к изменениям группу. 28,6% самозанятых заинтересованы в получении дополнитель-

ных навыков, в отличие от работающих по найму. Среди них доля тех, кто планирует повысить квалификацию достигает всего лишь 7,7%. Работающие не по найму также более заинтересованы в волонтерской деятельности, чем наемные работники. Различие в данном аспекте достигает 9,2 процентных пунктов.

Таблица 9.34

Влияние предоставления БД на личный выбор работы выпускников ССУЗов в зависимости от статуса основной занятости, %

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Выпускники ССУЗов по статусу занятости	
	Работают по найму	Работают не по найму
БД не повлияет на мой выбор работы	15,4	14,3
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	38,5	14,3
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	20,5	14,3
стали получать дополнительные навыки	7,7	28,6
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	0,0	14,3
стали искать другую работу	7,7	0,0
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	5,1	0,0
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	5,1	14,3
перестали бы работать	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0

Установлена связь между уровнем заработка и влиянием БД на выбор работы (таблица 9.35). Чем выше заработок, тем больше влияние базового дохода на выбор работы. Введение БД окажет существенное положительное влияние на мотивацию к труду выпускников ССУЗов. Более 28% планируют больше работать в предпочитаемой сфере деятельности в случае введение безусловного базового дохода. Это положительно

отразится на рынке труда. Некоторый процент респондентов от 0 до 50 в зависимости от уровня доходов планирует больше времени проводить с семьей, что тоже является положительным фактором. Остальные варианты выбрало менее 15%, что свидетельствует о их недостаточной популярности.

Таблица 9.35

**Влияние предоставления БД на личный выбор
работы выпускников ССУЗов в зависимости от уровня
доходов от основной занятости, %**

	Выпускники ССУЗов по уровню доходов от основной занятости					
	Наименее оплачиваемые (менее 1 ПМГтр)	Низкооплачиваемые (1-2 ПМГтр)	Оплачиваемые ниже среднего уровня (2-3,2 ПМГтр)	Среднеоплачиваемые (нижний слой, 3,2-7 ПМГтр)	Среднеоплачиваемые (верхний слой, 7-11 ПМГтр)	Высокооплачиваемые (не менее 11 ПМГтр)
БД не повлияет на мой выбор работы	14,3	9,1	17,6	14,3	50,0	0,0
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	28,6	54,5	29,4	28,6	50,0	0,0
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	42,9	18,2	17,6	0,0	0,0	50,0
стали получать дополнительные навыки	0,0	0,0	17,6	14,3	0,0	50,0
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0
стали искать другую работу	14,3	0,0	5,9	14,3	0,0	0,0
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	0,0	0,0	5,9	14,3	0,0	0,0
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	0,0	9,1	5,9	14,3	0,0	0,0
перестали бы работать	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Для непрекаризированной группы выпускников ССУЗов введение БД позволит сократить продолжительность рабочего дня и посвятить освободившееся время семье (таблица 9.36). У большинства других, более прекаризованных групп результаты варьируют. Так, среднепрекаризованные выпускники ССУЗов и наиболее выраженные прекарии планируют больше работать, выбрав любимую работу 33,3% и 44,4% соответственно. Неудовлетворенный мотив заработка проявляется у прекариата в наиболее активной форме. 11,1% опрошенных планируют после введения базового дохода найти себя в сфере самозанятости.

Таблица 9.36

Влияние предоставления БД на личный выбор работы выпускников ССУЗов в зависимости наличия и степени прекаризации¹ занятости, %

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Выпускники ССУЗов по наличию и концентрации признаков прекаризации занятости		
	Признаки прекаризации отсутствуют	Имеются 1-3 признака прекаризации	Имеются 4 и более признака прекаризации
БД не повлияет на мой выбор работы	0,0	19,4	0,0
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	0,0	33,3	44,4
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	100,0	13,9	33,3

¹ В качестве признаков прекаризации применялись следующие: неофициальная занятость, без юридической регистрации, фиктивная самозанятость, субподрядная занятость, занятость по агентскому контракту, фактическая незарегистрированная занятость при наличии формальной трудовой книжки в другой организации, занятость по трудовому договору на определенный срок (срочному – год и менее), занятость по договору на выполнение определенного объема работ или оказание услуг (гражданско-правовому договору), занятость по договору с ограниченным сроком (сезонный контракт, подневный контракт, случайный труд), занятость без договора (на основе устной договоренности), неустойчивое трудовое положение, неофициальный (частично или полностью) доход от занятости, задолженность по заработной плате, уменьшение работодателем заработной платы или сокращение часов работы, вынужденный неоплачиваемый отпуск по инициативе работодателя, отклоняющееся от стандартного рабочее время: чрезмерная (более 40 часов в неделю) или недостаточная (не более 30 часов в неделю) его продолжительность, доход от занятости менее 2 ПМтр.

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Выпускники ССУЗов по наличию и концентрации признаков прекаризации занятости		
	Признаки прекаризации отсутствуют	Имеются 1-3 признака прекаризации	Имеются 4 и более признака прекаризации
стали получать дополнительные навыки	0,0	13,9	0,0
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	0,0	0,0	11,1
стали искать другую работу	0,0	8,3	0,0
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	0,0	2,8	11,1
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	0,0	8,3	0,0
перестали бы работать	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0

Предложения по переходным формам БД, актуальным для выпускников ССУЗов

Большинство опрошенных полагают доминирующими целями введения БД смягчение / преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения (таблица 9.37). Это связано с реальным низким уровнем доходов домохозяйств респондентов.

Значительное количество, задействованных в исследовании полагают, что наиболее актуальная форма прямого денежного трансферта – это поддержка в кризисный период наиболее уязвимых групп населения и гарантированный минимальный доход. Реализация подобной схемы целесообразна посредством прямой индивидуальной денежной выплаты.

Размер данной выплаты по мнению анкетированных колеблется в диапазоне от 0,5 ПМ рег. до 1 ПМ рег. в месяц на каждого члена домохозяйства.

**Переходные формы БД и их инструментальные
параметры для выпускников ССУЗов**

Параметр	Значение
Цель введения БД	Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения
Форма реализации	Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.)/ гарантированный минимальный доход
Способ реализации	Прямая индивидуальная ежемесячная выплата
Размер трансферта	От 0,5 до 1 ПМ рег. в месяц на каждого члена семьи
Порядок назначения	По итогам специального анкетирования службы социальной поддержки
Ключевой критерий идентификации	Уровень прекаризации (выплаты пособия не прекариям не так приоритетны, так как влияние ББД на не прекариев, ниже, чем на прекариев).

Остается дискуссионным вопрос о порядке назначения данного денежного трансферта. Компромиссным является вариант предварительного анкетирования целевых групп с целью выявления потребности в данной выплате. Речь идет о коллаборации усилий научного сообщества и государства.

Ключевым критерием выплаты является уровень прекаризации занятости реципиентов: чем он выше, тем выше потребность в выплате.

ГЛАВА 10. ВНУТРЕННИЕ ТРУДОВЫЕ МИГРАНТЫ

10.1. Социально-демографический профиль внутренних трудовых мигрантов и его влияние на предпочитаемые схемы переходных форм УБД

Для выявления отношения трудовых мигрантов к наиболее значимым элементам концепции БД, прежде всего, был задан вопрос о значимости цели введения БД. Распределение ответов на него представлено в таблице 10.1.

Таблица 10.1

**Цели введения БД в России: мнения представителей
внутренних трудовых мигрантов в зависимости от пола,
возраста и наличия на иждивении детей до 18 лет, %**

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	До 35 лет	Старше 35 лет	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	41,9	33,3	44,7	23,5	40,5	33,3
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	19,4	25,0	26,3	11,8	18,9	27,8
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	29,0	16,7	18,4	35,3	29,7	11,1
Поддержка экономически неблагополучных регионов	29,0	33,3	36,8	17,6	35,1	22,2
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	22,6	29,2	23,7	29,4	29,7	16,7
Регулирование рынка труда и сферы занятости	25,8	20,8	23,7	23,5	24,3	22,2
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	29,0	20,8	26,3	23,5	21,6	33,3
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	12,9	25,0	18,4	17,6	21,6	11,1
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	9,7	16,7	10,5	17,6	13,5	11,1

В качестве наиболее приоритетной цели введения БД внутренние трудовые мигранты рассматривают смягчение (преодоление) бедности. Эта оценка характерна для всех указанных подгрупп за исключением респондентов старше 35 лет (хотя и для них она вторая по значимости). Очевидно, что для внутренних мигрантов проблема бедности достаточно остра и побуждает их к подобному виду трудовой мобильности. Менее всего оценивается значимость экономии на административных расходах, крайне опосредствованно связанная с материальным благополучием респондентов.

Если сравнивать расхождения в оценках между женщинами и мужчинами, то она существенна в отношении обретения свободы в выборе жизненной траектории – 12,1 п.п. в пользу женщин. Подобный эффект от введения БД способствует преодолению неравенства между женщиной и мужчиной, что подтверждается и прямым ответом на вопрос о влиянии БД на смягчение социально-экономического неравенства.

Заметен разрыв в оценках воздействия БД на преодоление бедности, сформулированных молодыми мигрантами, с одной стороны, и более зрелого возраста, с другой – 21,2 п.п. Это может быть обусловлено и более низкой квалификацией молодых (следовательно, их меньшими заработками), и наличием детей на иждивении в их семьях.

Ответы внутренних трудовых мигрантов о целях введения БД в зависимости от уровня образования представлены в таблице 10.2.

Итак, у трех групп преобладает оценка роли БД как фактора смягчения проблемы бедности. Чем выше уровень образования, тем значимее роль БД в достижении социальной справедливости. Заметна положительная связь между уровнем образования и ролью БД как фактора сбалансированности рабочего и свободного времени.

Подавляющее большинство исследователей считают, что принципы БД не могут быть реализованы одномоментно, что потребуются переходные формы БД, то есть трансферты, более продвинутые в реализации принципов БД в сравнении с уже действующими. Поэтому выяснялось отношение внутренних трудовых мигрантов к этим возможным формам, хотя сам

этот термин в опросе не использовался (его использование требует углубленного понимания проблемы). С учетом специфики опрашиваемой социальной группы давалась достаточно развернутая характеристика каждой формы. Результаты представлены в таблице 10.3.

Таблица 10.2

**Цели введения БД в России:
мнения представителей внутренних трудовых мигрантов
в зависимости от уровня образования, %**

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая после-вузовское) образование
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	28,6	50,0	14,3	50,0
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	14,3	0,0	7,1	31,3
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	0,0	0,0	28,6	28,1
Поддержка экономически неблагополучных регионов	28,6	0,0	28,6	34,4
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	0,0	50,0	28,6	28,1
Регулирование рынка труда и сферы занятости	28,6	50,0	21,4	21,9
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	14,3	0,0	21,4	31,3
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	28,6	0,0	21,4	15,6
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	14,3	50,0	0,0	15,6

Таблица 10.3

Форма реализации БД в России: мнения представителей внутренних трудовых мигрантов в зависимости от пола, возраста и наличия на иждивении детей до 18 лет, в %

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	До 35 лет	Старше 35 лет	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19	29,0	54,2	42,1	35,3	48,6	22,2
Гарантированный минимальный доход	48,4	45,8	47,4	47,1	48,6	44,4
Поддержка наиболее уязвимых групп населения	22,6	41,7	34,2	23,5	32,4	27,8
Социальные дивиденды	22,6	16,7	15,8	29,4	21,6	16,7
Отрицательный подоходный налог	29,0	20,8	23,7	29,4	27,0	22,2

Из представленных данных следует, что наиболее предпочтительной переходной формой БД, по мнению внутренних трудовых мигрантов, является гарантированный минимальный доход. Очевидно, что в отличие от поддержки в кризисный период данный доход воспринимается как регулярная выплата. Отмеченная регулярность соответствует одному из принципов БД, так что выбор в пользу данной переходной формы говорит о позитивном отношении к БД. В то же время обращает на себя внимание тот факт, что женщины наиболее высоко оценивают именно трансферты в период кризиса, когда малообеспеченные семьи оказываются в уязвимом положении.

Представляется, что более низкая оценка отрицательного подоходного налога – меры, близкой к гарантированному минимальному доходу – объяснима сложностью в восприятии схемы организации этого трансферта.

Менее всего популярна идея социальных дивидендов, что обусловлено, вероятно, ее абстрактностью, хотя, в принципе, размер дивидендов может превосходить величину прожиточного минимума.

Данная проблема специфически оценивается в зависимости от уровня образования респондентов (таблица 10.4).

Таблица 10.4

**Форма реализации БД в России:
мнения представителей внутренних трудовых мигрантов
в зависимости от уровня образования, %**

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19	14,3	0,0	35,7	50,0
Гарантированный минимальный доход	28,6	50,0	28,6	59,4
Поддержка наиболее уязвимых групп населения	28,6	0,0	28,6	34,4
Социальные дивиденды	14,3	100,0	14,3	18,8
Отрицательный подоходный налог	42,9	0,0	28,6	21,9

Доминирующий выбор гарантированного минимального дохода характерен для группы с высшим образованием. Для остальных трех групп он второй по значимости. И в данной ситуации идея социальных дивидендов оказывается наименее популярной (за исключением малочисленной группы респондентов с начальным профессиональным образованием).

Существенно представление респондентов о способах получения БД (таблица 10.5).

Таблица 10.5

Способы получения переходных форм БД в России: мнения представителей внутренних трудовых мигрантов в зависимости от пола, возраста и наличия на иждивении детей до 18 лет, %

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	До 35 лет	Старше 35 лет	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Денежные выплаты	58,1	54,2	60,5	47,1	62,2	44,4
Услуги (льготы)	25,8	25,0	26,3	23,5	18,9	38,9
Денежные выплаты и услуги	16,1	20,8	13,2	29,4	18,9	16,7

Итак, в большинстве случаев (в отношении респондентов старше 35 лет и не имеющих детей на иждивении – в относительном большинстве) выбираются денежные выплаты, что соответствует принципу выплаты БД в денежной форме. Тем самым, результаты опроса подтверждают обоснованность этого принципа, обеспечивающего автономность получателей БД в выборе целей его использования.

Данная ситуация возникает и при учете фактора уровня образования (таблица 10.6).

Таблица 10.6

Способы получения переходных форм БД в России: мнения представителей внутренних трудовых мигрантов в зависимости от уровня образования, %

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
Денежные выплаты	42,9	50,0	50,0	62,5
Услуги (льготы)	57,1	50,0	7,1	25
Денежные выплаты и услуги	0,0	0,0	42,9	12,5

В трех образовательных группах из четырех выбор делается в пользу денежных выплат. Доля предпочитающих услуги сравнительно выше у групп с более низким образовательным уровнем.

При таком условии становится актуальным вопрос о величине БД (таблица 10.7)

Таблица 10.7

**Предпочтительная величина БД в России:
мнения представителей внутренних трудовых
мигрантов в зависимости от пола, возраста и наличия
на иждивении детей до 18 лет, %**

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	До 35 лет	Старше 35 лет	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
до 1 ПМ	32,3	45,8	42,1	29,4	40,5	33,3
1-2ПМ	45,2	45,8	47,4	41,2	40,5	55,6
2-3,2ПМ	9,7	8,3	5,3	17,6	10,8	5,6
3,2-4,2 ПМ	3,2	0,0	0,0	5,9	2,7	0,0
4,2-11ПМ	6,5	0,0	5,3	0,0	2,7	5,6
11ПМ и более	3,2	0,0	0,0	5,9	2,7	0,0

Полученные данные свидетельствуют о том, что подавляющее большинство респондентов – мигрантов по всем социально-демографическим подгруппам удовлетворились бы получением БД в размере не выше 2 прожиточных минимумов. Отклонение от подобной оценки заметно лишь в группе старше 35 лет, что можно объяснить притязаниями людей, имеющих значительный трудовой стаж и, вероятно, более высокую квалификацию. В целом, позиция трудовых мигрантов согласуется с перспективой увязки величины БД с прожиточным минимумом, хотя их предпочтения частично выходят за эти рамки.

Ситуация в зависимости размера БД от уровня образования представлена в таблице 10.8.

Таблица 10.8

**Предпочтительная величина БД:
мнения представителей внутренних трудовых мигрантов
в зависимости от уровня образования, %**

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
до 1 ПМ	57,1	0,0	42,9	34,4
1-2ПМ	14,3	100,0	42,9	50,0
2-3,2ПМ	14,3	0,0	0,0	12,5
3,2-4,2 ПМ	0,0	0,0	0,0	3,1
4,2-11ПМ	14,3	0,0	7,1	0,0
11ПМ и более	0,0	0,0	7,1	0,0

Итак, во всех отмеченных группах подавляющее большинство респондентов удовлетворились бы величиной БД, не превышающей 2 прожиточных минимумов.

Что касается желательного перечня услуг, то эти данные представлены в таблице 10.9.

Таблица 10.9

**Перечень услуг/льгот в случае предоставления БД
в виде услуг (льгот): мнения внутренних трудовых
мигрантов в зависимости от пола, возраста и наличия
на иждивении детей до 18 лет, %**

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	До 35 лет	Старше 35 лет	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	41,9	50,0	44,7	47,1	48,6	38,9
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	48,4	25,0	36,8	41,2	40,5	33,3

Окончание таблицы 10.9

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	До 35 лет	Старше 35 лет	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	41,9	62,5	52,6	47,1	54,1	44,4
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	25,8	50,0	44,7	17,6	37,8	33,3
Бесплатный проезд	38,7	45,8	52,6	17,6	43,2	38,9
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	6,5	16,7	10,5	11,8	13,5	5,6

Очевидно, что выбор вида услуг во многом зависит от семейного положения. Показательно, что расширенный перечень лекарств для детей и пожилых, а также бесплатное образование для детей выбирают, прежде всего, женщины и мигранты, имеющие детей. Бесплатное дополнительное профессиональное образование особенно значимо для женщин.

Данные о предпочитаемом перечне услуг как формы БД с учетом уровня образования представлены в таблице 10.10.

Подтверждается доминирование заботы мигрантов, независимо от уровня их образования, о своих детях.

Респонденты ответили и на вопрос о предпочитаемых способах реализации БД в России (таблица 10.11).

Налицо преобладающее представление о выплате БД на протяжении всей жизни. В вопросе о том, как будут соотноситься БД и нынешняя система социальной поддержки, общей тенденции в ответах не прослеживается.

Эти результаты можно сопоставить с ответами о способах реализации БД в зависимости от уровня образования (таблица 10.12).

И в этом случае во всех группах преобладает представление о БД как выплачиваемом на протяжении всей жизни.

Таблица 10.10

**Перечень услуг/льгот в случае предоставления БД
в виде услуг (льгот): мнения внутренних трудовых
мигрантов в зависимости от уровня их образования, %**

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая после-вузовское) образование
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	42,9	50,0	57,1	40,6
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	42,9	50,0	42,9	34,4
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	57,1	0,0	42,9	56,3
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	14,3	0,0	35,7	43,8
Бесплатный проезд	42,9	0,0	42,9	43,8
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	28,6	50,0	0,0	9,4

Таблица 10.11

**Способ реализации БД: мнения представителей
внутренних трудовых мигрантов в зависимости от пола,
возраста и наличия на иждивении детей до 18 лет, %**

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	мужчины	женщины	До 35 лет	Старше 35 лет	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	67,7	62,5	65,8	64,7	70,3	55,6
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	29,0	33,3	26,3	41,2	32,4	27,8
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	35,5	29,2	36,8	23,5	29,7	38,9

**Способ реализации БД:
мнения представителей внутренних трудовых мигрантов
в зависимости от уровня образования, %**

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	57,1	100,0	71,4	62,5
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	42,9	0,0	14,3	37,5
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	28,6	0,0	42,9	31,3

10.2. Социально-экономический профиль внутренних трудовых мигрантов и его влияние на предпочитаемые схемы переходных форм БД

Целесообразно рассмотреть оценки респондентами целей введения БД в зависимости от их доходов (таблица 10.13).

Как показывают приведенные данные, цель смягчения/преодоления проблемы бедности доминирует у представителей большинства групп внутренних трудовых мигрантов, выделяемых в зависимости от среднедушевых доходов в домохозяйствах. Только у группы, входящей в нижний слой среднеобеспеченных, эта цель находится по значимости на втором месте. При этом группы с высокими доходами выделяют эту цель, соотносясь не столько со своими личными потребностями, сколько, реагируя на запрос общества, связанный с решением этой насущной социальной проблемы.

**Цели введения ББД в России: мнения представителей
внутренних трудовых мигрантов в зависимости
от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %**

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1 ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	50,0	40,0	38,5	29,4	50,0	33,3
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	10,0	50,0	7,7	29,4	0,0	0,0
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	0,0	40,0	15,4	29,4	50,0	33,3
Поддержка экономически неблагополучных регионов	20,0	70,0	7,7	29,4	50,0	33,3
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	40,0	30,0	38,5	11,8	0,0	0,0
Регулирование рынка труда и сферы занятости	40,0	30,0	7,7	23,5	50,0	0,0
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	20,0	40,0	7,7	41,2	0,0	0,0
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	10,0	20,0	15,4	17,6	50,0	33,3
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	10,0	20,0	15,4	11,8	0,0	0,0

Обнаруживается высокий уровень оценок цели поддержки экономически неблагополучных регионов, что отражает специфику социально-экономического положения внутренних трудовых мигрантов: экономическое неблагополучие регионов является одним из ключевых факторов, побуждающих к миграции. Для нижнего слоя группы среднеобеспеченных приоритетной целью является регулирование баланса рабочего и свободного времени: очевидно, что их материальная обеспеченность достигается ценой чрезмерно продолжительной работы, нарушающей указанный баланс.

Представления отмеченных групп о способах реализации БД представлены в таблице 10.14.

Таблица 10.14

**Способ реализации БД в России:
мнения внутренних трудовых мигрантов в зависимости
от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %**

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	60,0	90,0	46,2	64,7	50,0	100,0
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	40,0	20,0	53,8	17,6	0,0	33,3
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	20,0	40,0	30,8	35,3	100,0	0,0

Рассмотрение БД в качестве государственной гарантированной выплаты преобладает во всех группах (исключение – группа среднеобеспеченных). Очевидно, что его гарантированный характер понимается респондентами и как гарантия на протяжении всей жизни. Вопрос о соотношении БД с существующей системой социальной поддержки не имеет для респондентов настолько принципиального значения, как в случае с продолжительностью предоставления БД.

Выбор желательных форм реализации БД представлен в таблице 10.15.

Таблица 10.15

**Форма реализации БД в России:
мнения внутренних трудовых мигрантов в зависимости
от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %**

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19	50,0	60,0	38,5	35,3	0,0	0,0
Гарантированный минимальный доход	30,0	40,0	53,8	41,2	100,0	100,0
Поддержка наиболее уязвимых групп населения	10,0	70,0	23,1	29,4	0,0	33,3
Социальные дивиденды	30,0	20,0	23,1	11,8	0,0	33,3
Отрицательный подоходный налог	30,0	30,0	30,8	23,5	0,0	0,0

Обращает на себя внимание различие оценок групп, относящихся к бедным и низко обеспеченным, с одной стороны, и всех остальных, более обеспеченных групп, с другой. Очевидно, что бедность воспринимается как кризисная ситуация, поэтому для наименее обеспеченных наиболее приоритетно использование БД как поддержки в кризисной ситуации. Для остальных групп характерно рассмотрение БД как минимального гарантированного дохода.

В таблице 10.16 сгруппированы ответы о предпочитаемых видах получения БД.

Таблица 10.16

**Предпочитаемый вид получения БД:
мнения внутренних трудовых мигрантов в зависимости
от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %**

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1 ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Денежные выплаты	80,0	40,0	61,5	41,2	100,0	66,7
Услуги (льготы)	10,0	30,0	15,4	41,2	0,0	33,3
Денежные выплаты и услуги	10,0	30,0	23,1	17,6	0,0	0,0

Хотя увязка БД преимущественно с денежными выплатами характерна для всех рассматриваемых групп, однако в 2-х случаях (низкообеспеченные и нижний слой среднеобеспеченных) высока доля предпочитающих получать БД в виде услуг. Это скорее всего отражает высокую значимость ряда услуг для благополучия этих групп.

Выбор денежной формы БД сопряжен с определением его величины (таблица 10.17).

Таблица 10.17

Размер БД в случае его предоставления в денежной форме: мнения внутренних трудовых мигрантов в зависимости от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1 ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
до 1 ПМ	30,0	40,0	38,5	35,3	50,0	66,7
1-2ПМ	50,0	50,0	38,5	52,9	50,0	0,0
2-3,2ПМ	0,0	10,0	23,1	5,9	0,0	0,0
3,2-11ПМ	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3
11ПМ и более	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0

Из приведенных данных следует, что для групп с низкими доходами величина БД до 1 прожиточного минимума недостаточна. Половина респондентов этих групп хотела получить БД в размере до 2 прожиточных минимумов, а больше 20% третьей группы не ограничиваются и этой величиной. Следовательно, равенство БД прожиточному минимуму – не идеал, а мера, обусловленная ограниченностью финансовых возможностей современного государства.

Что касается безвозмездно предоставляемых услуг (в качестве переходной формы БД), то соответствующие данные приведены в таблице 10.18.

Очевидно, что из перечня услуг наименее востребованным будет расширение бесплатных медицинских услуг. Вместе с тем потенциально востребованными оказываются бесплатное дополнительное образование для детей и расширение переч-

ня бесплатных лекарств для детей и пожилых. Тем самым выявляется связь трудовой миграции с обеспечением семейных потребностей и, в первую очередь, потребностей детей. Значительная доля респондентов всех групп выбирает бесплатный проезд, что отражает специфику запросов внутренних трудовых мигрантов.

Таблица 10.18

**Перечень услуг/льгот в случае предоставления БД
в виде услуг (льгот): мнения внутренних трудовых
мигрантов в зависимости от уровня душевых доходов
в домохозяйствах, %**

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1 ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	50,0	70,0	30,8	47,1	0,0	33,3
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	60,0	40,0	38,5	29,4	0,0	33,3
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	30,0	70,0	53,8	58,8	0,0	33,3
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	50,0	30,0	38,5	41,2	0,0	0,0
Бесплатный проезд	50,0	40,0	38,5	41,2	50,0	33,3
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	20,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0

10.3. Выявление потенциальных стратегий в сфере занятости для получателей БД из числа внутренних трудовых мигрантов

10.3.1. Потенциальные стратегии в сфере занятости при получении БД в зависимости от социально-демографического профиля внутренних трудовых мигрантов

Значимым аспектом введения БД является его влияние на занятость. По этой проблеме существует дискуссия в социально-экономической литературе. Спектр потенциальных эффектов БД в отношении занятости достаточно широк: он включает и возможное прекращение работы, и изменение ее вида и продолжительности. Результаты опроса различных социально-демографических групп трудовых мигрантов о влиянии БД на занятость представлены в таблице 10.19.

Прежде всего, следует отметить, что ни один из респондентов различных социально-демографических групп внутренних трудовых мигрантов не прекратил бы работать при получении БД. Между тем угроза шокового влияния БД на предложение труда – один из главных аргументов критиков данной концепции. Это, однако, не означает отсутствие влияния БД на трудовые установки мигрантов, так как соответствующий вариант ответа выбирает меньшинство респондентов. В категории выбравших его заметна доля лиц старше 35 лет и имеющих детей: у представителей данных групп мигрантов сформировался привычный уклад жизни.

Достаточно неожиданна высокая доля готовых работать больше, выбрав любимую работу. Она относительно доминирует в трех группах: мужчин, лиц старше 35 лет и не имеющих детей. Здесь прямо прослеживается влияние БД на качество занятости, когда работники переходят к труду с интересным для них содержанием.

Очевидно, что БД не является сильным мотиватором сокращения предложения труда, так как готовность сократить время труда в целях проведения дополнительного времени с семьей высказала незначительная доля работников. Это может свидетельствовать о том, что получение БД на уровне прожиточного минимума не заставит большинство респондентов отказаться от трудовой миграции.

Таблица 10.19

Влияние предоставления БД на личный выбор работы: мнения внутренних трудовых мигрантов в зависимости от пола, возраста и наличия на иждивении детей до 18 лет, в %

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	До 35 лет	Старше 35 лет	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
БД не повлияет на мой выбор работы	19,4	8,3	7,9	29,4	21,6	0,0
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	25,8	12,5	13,2	35,3	16,2	27,8
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	6,5	8,3	10,5	0,0	8,1	5,6
стали получать дополнительные навыки	9,7	25,0	23,7	0,0	18,9	11,1
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	6,5	29,2	18,4	11,8	13,5	22,2
стали искать другую работу	9,7	4,2	5,3	11,8	8,1	5,6
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	6,5	0,0	2,6	5,9	2,7	5,6
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	16,1	12,5	18,4	5,9	10,8	22,2
перестали бы работать	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Для молодых респондентов БД способен стать источником оплаты повышения квалификации и профессиональной переподготовки, о чем свидетельствует самый высокий процент в этой группе выбравших соответствующий вариант ответа. Показательно, что и для женщин такая возможность весьма значима (вторая по величине доля выбравших указанный ответ). Тем самым БД способен стать фактором профессионального развития внутренних трудовых мигрантов.

Показательно, что у респондентов – женщин относительно самая высокая доля тех, кто хотел бы работать в качестве самозанятого или фрилансера при получении БД. Представляется, что это – своеобразный способ увеличения времени пребывания дома, так как самозанятость зачастую связана с выполнением работы на дому и возможностью регулировать график труда по своему усмотрению. В таком случае это, скорее всего, сопряжено с отказом от миграции.

Желательность работы фрилансером (самостоятельно занятым) при выплате БД свойственна 42,9% уже работающих в таком статусе. Другими словами, речь идет о подтверждении сделанного выбора. Тот факт, что 28,6% респондентов-фрилансеров посчитали, что БД не окажет влияние на их работу, также говорит о готовности сохранить отмеченный статус. Для работающих по найму работа в качестве фрилансера была бы не столь привлекательной: эту перспективу отметили лишь 12,5% респондентов.

Среди лиц старше 35 лет 11,8% стали бы искать другую работу при получении БД (это – самый высокий показатель по сравнению с другими социально-демографическими группами мигрантов). Следовательно, и в этом возрасте сохраняется определенный потенциал трудовой мобильности, способствующей улучшению качества занятости.

Совсем незначительна доля тех, кто готов при получении БД выполнять менее оплачиваемую работу. Тем самым работники не склонны рисковать свои материальным благополучием, выплата БД не рассматривается как возможность уменьшить свои трудовые усилия.

Возможность сокращения работы при получении БД существенно чаще (чем в случае увеличения времени, проводимого с семьей) допускается при одновременном выполнении волонтерской работы. Это более характерно для молодых мигрантов, чем мигрантов старше 35 лет, не имеющих детей на иждивении по сравнению с имеющими. Молодое поколение более отзывчиво на новые тренды в выполнении социально значимой деятельности, чем те работники, профессиональное становление которых проходило в период, когда волонтерская деятельность не имела существенных масштабов.

При рассмотрении данного вопроса следует учесть и фактор образования (таблица 10.20).

**Влияние предоставления БД на личный выбор работы:
мнения внутренних трудовых мигрантов в зависимости
от уровня образования, %**

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Уровень образования			
	Нет профес- сионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая последузовское) образование
БД не повлияет на мой выбор работы	0,0	50,0	21,4	12,5
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	28,6	0,0	14,3	21,9
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	28,6	0,0	7,1	3,1
стали получать дополнительные навыки	14,3	0,0	7,1	21,9
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	14,3	0,0	14,3	18,8
стали искать другую работу	0,0	50,0	14,3	3,1
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	0,0	0,0	7,1	3,1
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	14,3	0,0	14,3	15,6
перестали бы работать	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0

Итак, независимо от образовательного уровня все респонденты готовы продолжить работу. Относительно преобладающая доля работников без специального образования и с высшим образованием готова была бы работать больше, выбрав любимую работу. Только в группе без профессионального образования заметна доля тех, кто стал бы работать меньше, уделяя больше времени семье. По трем группам приблизительно одинаковые доли респондентов намеренных работать меньше и больше заниматься волонтерской работой. Обращает на себя внимание самая высокая (относительно других групп) респондентов с высшим образованием, готовых получать дополнительные навыки.

10.3.2. Характеристики текущей занятости внутренних трудовых мигрантов и потенциальные стратегии в сфере занятости при получении БД

Проанализируем связь между статусом занятости трудовых мигрантов и особенностями их трудового поведения (таблица 10.21).

Таблица 10.21

Влияние предоставления БД на личный выбор работы: мнения внутренних трудовых мигрантов в зависимости от статуса основной занятости, %

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Статус занятости	
	Работают по найму	Работают не по найму
БД не повлияет на мой выбор работы	12,5	28,6
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	22,9	0,0
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	8,3	0,0
стали получать дополнительные навыки	18,8	0,0
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	12,5	42,9
стали искать другую работу	6,3	14,3
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	4,2	0,0
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	14,6	14,3
перестали бы работать	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0

Итак, при любом статусе занятости трудовые мигранты готовы были бы продолжить работу при введении БД. Если 22,9% работающих по найму стали бы больше работать, выбрав любимую работу, то никто из мигрантов – самозанятых не выбрал такой ответ. Это может свидетельствовать и об уже значительной продолжительности их работы, и об отношении к ней как к любимой работе. Показательно, что 42,9% респондентов второй группы стали бы работать в качестве самозанятых, что подтверждает их позитивное отношение к существующему статусу занятости. Между тем введение БД побудило бы перейти в разряд самозанятых только 12,5% мигрантов, работающих по найму.

Вызывает интерес зависимость трудового поведения мигрантов при введении БД от уровня их доходов (таблица 10.22).

Таблица 10.22

Влияние предоставления БД на личный выбор работы: мнения внутренних трудовых мигрантов в зависимости от уровня доходов от основной занятости, %

	Группы по уровню доходов от основной занятости					
	Наименее оплачиваемые (менее 1 ПМГтр)	Низкооплачиваемые (1-2 ПМГтр)	Оплачиваемые ниже среднего уровня (2-3,2 ПМГтр)	Среднеоплачиваемые (нижний слой, 3,2-7 ПМГтр)	Среднеоплачиваемые (верхний слой, 7-11 ПМГтр)	Высокооплачиваемые (не менее 11 ПМГтр)
БД не повлияет на мой выбор работы	50,0	0,0	7,1	7,7	16,7	25,0
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	0,0	20,0	21,4	30,8	33,3	0,0
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	12,5	20,0	0,0	7,7	0,0	0,0
стали получать дополнительные навыки	25,0	30,0	21,4	0,0	0,0	25,0
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	12,5	10,0	21,4	30,8	0,0	0,0
стали искать другую работу	0,0	0,0	7,1	7,7	16,7	25,0
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	0,0	0,0	7,1	0,0	16,7	0,0
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	0,0	20,0	14,3	15,4	16,7	25,0
перестали бы работать	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Меньше всего изменилось бы трудовое поведение наименее оплачиваемых работников, хотя и в этом случае вторая по величине доля ответов приходится на готовность получить дополнительные

ные навыки. Очевидно, что стесненные материальные условия сковывают трудовую мобильность данной категории мигрантов.

Для трех групп, выходящих за рамки низкооплачиваемых, введение БД послужило бы фактором выбора любимой работы с одновременным увеличением трудовых усилий: по этим группам доля соответствующих ответов является относительно преобладающей.

У низкооплачиваемых доминирует мотив получения дополнительных навыков, что характерно и для следующей группы (правда, в ее рамках такая же доля приходится еще на 2 варианта ответа).

Для большинства групп, исключая первую, заметна доля готовых сочетать основную работу с волонтерской. В общем и целом, и в данном ракурсе рассмотрения подтверждается потенциальное положительное влияние БД на качество занятости.

С точки зрения обобщенной оценки влияния БД на социально-экономическое положение мигрантов информативна оценка респондентами перспективы введения БД в зависимости от наличия и степени прекаризации занятости (таблица 10.23).

Как видно из приведенных данных, более всего склонны реагировать на БД именно те, кто больше всего страдают от прекаризации, так как лишь 4,5% респондентов этой группы не испытывали бы никакого влияния на выбор работы.

Во всех группах заметна доля готовых работать больше при выборе любимой работы и получать дополнительные навыки.

Показательны популярность фрилансерства у группы с наиболее характерными признаками прекаризации, как и наличие исключительно у ее представителей намерения выполнять менее оплачиваемую работу. Кроме того, 9,1% респондентов этой группы стали бы работать меньше, чтобы уделять больше времени семье (эта доля – самая высокая среди указанных групп). Вероятно, у этой группы нарушен баланс «семья – работа» из-за высокой трудовой нагрузки, так что прослеживается стремление использовать БД для ее снижения. Данный вывод подтверждается и заметной долей, готовых совмещать работы с волонтерской деятельностью (при условии уменьшения времени работы): волонтерство дает больше возможностей регулировать время социальной активности.

Все это свидетельствует о способности БД позитивно повлиять на решение проблемы прекаризации занятости.

Влияние предоставления БД на личный выбор работы: мнения внутренних трудовых мигрантов в зависимости от наличия и степени прекаризации занятости, %

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Наличие и концентрация признаков прекаризации занятости		
	Признаки прекаризации отсутствуют	Имеются 1-3 признака прекаризации	Имеются 4 и более признака прекаризации
БД не повлияет на мой выбор работы	20,0	21,4	4,5
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	20,0	25,0	13,6
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	0,0	7,1	9,1
стали получать дополнительные навыки	40,0	14,3	13,6
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	0,0	14,3	22,7
стали искать другую работу	0,0	10,7	4,5
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	0,0	0,0	9,1
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	20,0	7,1	22,7
перестали бы работать	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0

Предложения по переходным формам БД, актуальным для внутренних трудовых мигрантов

Как показывает проделанный анализ, доминирующей целью введения БД для внутренних трудовых мигрантов является преодоление (смягчение) проблемы бедности. Доминирование этой цели характерно для всех социально-демографических подгрупп мигрантов, за исключением респондентов старше 35 лет (хотя и для них она вторая по значимости). Цель смягчения/преодоления проблемы бедности доминирует у представителей большинства групп трудовых мигрантов, выделяемых

в зависимости от среднедушевых доходов в домохозяйствах. Только у группы, входящей в нижний слой среднеобеспеченных, эта цель находится по значимости на втором месте.

Введение БД способно привести к снижению неравенства между мужчинами и женщинами, в том числе за счет обретения женщинами большей свободы в выборе траектории своего развития (эти целевые функции БД получили у женщин более значительную поддержку, чем у мужчин).

Кроме того, существенная доля мигрантов усматривает в БД форму поддержки экономически неблагополучных регионов, которые, как правило, и являются регионами-донорами внутренних трудовых мигрантов.

Следует отметить потенциал переходных БД в решении проблем, специфических для трудовых мигрантов: родительства на расстоянии, разводимости из-за измен, низкого качества досуга.

Соответственно при введении переходных форм БД надо ориентироваться, в первую очередь, на решение (смягчение) проблемы бедности, вместе с тем, имея ввиду ряд других позитивных эффектов.

Наиболее предпочтительной переходной формой БД, по мнению внутренних трудовых мигрантов, является гарантированный минимальный доход. В то же время обращает на себя внимание тот факт, что женщины и наименее обеспеченные мигранты наиболее высоко оценивают именно трансферты в период кризиса. Это дает основание использовать гарантированный минимальный доход как антикризисную меру в период замедления экономического роста, ухудшения международной обстановки и т.д.

Большинство мигрантов всех социально-демографических групп и групп, различающихся по среднедушевому семейному доходу, ориентируются на выплату БД в денежной форме, что показывает значимость использования полученных средств по собственному усмотрению. Вместе с тем заметна и доля тех, кто выбирает предоставление услуг в качестве способа реализации переходной формы БД. Данный выбор доминирует над долей, выступающих за сочетание этих двух способов. Такая позиция свидетельствует о том, что при введении нового трансферта целесообразно делать упор на его

денежную форму, когда услуги могут выступать в качестве дополнения к нему.

Притязания на величину БД у трудовых мигрантов сопоставимы с их среднедушевыми доходами, которые в основной массе не превышают 3 прожиточных минимумов: значительная доля мигрантов удовлетворилась бы БД на уровне до одного прожиточного минимума, а подавляющее большинство – до двух. Это позволяет начать внедрение БД с величины, прожиточного минимума, что, тем не менее, отвечало бы запросу части трудовых мигрантов. Другое дело, что данная величина, вероятно, не обеспечила бы решения жизненно важных проблем в достаточной мере.

БД в перспективе должен обеспечивать базовые условия развития членов общества, что, однако, не означает готовности мигрантов ограничиваться только этими условиями. Показательно, что никто из респондентов – мигрантов не планирует оставить оплачиваемую работу при введении БД. Часть мигрантов проявляет намерение работать больше, выбрав любимую работу, часть – собирается поменять характер занятости, став самозанятыми, что само по себе свидетельствует о намерении увеличить не только общий доход, но и размер трудового дохода. Величина последнего может сократиться, если введение переходной формы БД будет сопровождаться уменьшением времени оплачиваемой работы при сочетании ее с волонтерской деятельностью. Все же, и в этом случае, общие среднедушевые доходы, скорее всего, возрастут, так как уменьшение заработка будет с избытком компенсировано новым трансфертом. Следовательно, введение переходной формы БД, например, в виде гарантированного минимального дохода, способно выступить фактором увеличения предложения труда. Такой эффект связан не только с готовностью работать больше, в том числе на поприще волонтерства, но и с желанием значительной доли респондентов использовать новый трансферт для приобретения новых профессиональных навыков (последнее эквивалентно увеличению предложения труда).

Введение БД в его переходной форме может сократить величину потока внутренних трудовых мигрантов: чем больше величина БД, тем выше доля желающих работать в своем населенном пункте. Это обстоятельство необходимо учитывать

в практике регулирования рынка труда. При необходимости обеспечить трудовую миграцию целесообразно первоначально использовать БД как дополнительную форму «подъемных».

Когда речь идет о бесплатном предоставлении услуг большинство респондентов выбирают услуги, связанные с удовлетворением потребностей детей (в лекарствах, посещении секций и т.д.). Таков один из вариантов решения (смягчения) проблемы родительства на расстоянии. Поэтому целесообразно предусмотреть соответствующие меры социальной политики.

При постепенном введении БД обоснованно начать выплату в рамках переходной формы таким категориям трудовых мигрантов, как женщины, молодежь, лица, имеющие детей (эти группы в значительной степени пересекаются с низкообеспеченными мигрантами), что даст наиболее ощутимые результаты в решении жизненно важных проблем мигрантов.

ГЛАВА 11. ПЛАТФОРМЕННЫЕ РАБОТНИКИ

11.1. Социально-демографический профиль платформенных работников и его влияние на предпочитаемые схемы БД

Для мужчин основными целями (по мере убывания значимости), как следует из таблицы 11.1, являются поддержка экономически неблагополучных регионов, смягчение проблемы социально-экономического неравенства, обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей), регулирование баланса рабочего и свободного времени. Для женщин основные цели введения БД следующие: смягчение/преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения, смягчение проблемы социально-экономического неравенства, обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей), поддержка экономически неблагополучных регионов. При этом наименее значимая для мужчин цель обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования среди женщин имеет довольно высокую значимость – она пятая среди всех целей по уровню поддержки.

Таблица 11.1

Цели введения БД в России: мнения представителей платформенных работников в зависимости от пола, возраста, наличия на иждивении детей до 18 лет, в %

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	до 35 лет	36 лет и более	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Смягчение/ Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	24,1	44,4	35,5	43,3	35,5	43,3
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	34,5	42,9	40,3	40,0	43,5	33,3
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	34,5	39,7	35,5	43,3	41,9	30,0
Поддержка экономически неблагополучных регионов	37,9	38,1	33,9	46,7	41,9	30,0
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	24,1	27,0	24,2	30,0	22,6	33,3
Регулирование рынка труда и сферы занятости	24,1	17,5	22,6	13,3	16,1	26,7
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	34,5	19,0	25,8	20,0	17,7	36,7
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	13,8	30,2	27,4	20,0	19,4	36,7
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	10,3	12,7	11,3	13,3	9,7	16,7

Что касается возрастных различий по степени поддержки разных целей, то набор основных целей не зависит от возраста. Имеет место лишь разное ранжирование этих целей по значимости: для людей до 35 лет основной целью является смягчение проблемы социально-экономического неравенства, а для людей старше 35 лет на первое место выходит цель – поддержка экономически неблагополучных регионов.

Для платформенных работников, не имеющих детей, основными целями введения БД являются смягчение/преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения, а также регулирование баланса рабочего и свободного времени и обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования. Для тех, у кого есть дети, наиболее важно смягчение проблемы социально-экономического неравенства, обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей) и поддержка экономически неблагополучных регионов. То есть для первых важнее личное развитие и свобода, а для вторых – устойчивость и надежность материальной ситуации в семье.

Таблица 11.2

Цели введения БД в России: мнения платформенных работников в зависимости от уровня образования, %

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая после-вузовское) образование
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	33,3	0,0	34,5	44,7
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	33,3	25,0	34,5	46,8

Окончание таблицы 11.2

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	25,0	75,0	37,9	38,3
Поддержка экономически неблагополучных регионов	33,3	50,0	34,5	40,4
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	25,0	0,0	31,0	25,5
Регулирование рынка труда и сферы занятости	33,3	0,0	34,5	8,5
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	41,7	25,0	24,1	19,1
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	33,3	50,0	27,6	19,1
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	8,3	0,0	13,8	12,8

Из таблицы 11.2 следует, что для платформенных работников, не имеющих профессионального образования основной целью возможного введения БД является регулирование баланса рабочего и свободного времени. Для тех, кто имеет высшее образование, основные цели – это смягчение/преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения и смягчение проблемы социально-экономического неравенства. Для людей с начальным и средним профессиональным образованием основной целью является обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей).

Таблица 11.3

Форма реализации БД в России: мнения платформенных работников в зависимости от пола, от возраста, от наличия на иждивении детей до 18 лет, в %

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	до 35 лет	36 лет и более	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.)	58,6	44,4	51,6	43,3	45,2	56,7
Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/ домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)	44,8	57,1	48,4	63,3	56,5	46,7
Поддержка наиболее уязвимых групп населения (выплаты наиболее уязвимым категориям населения)	31,0	42,9	33,9	50,0	38,7	40,0
Социальные дивиденды (выплаты, источником которых является природная рента)	10,3	15,9	11,3	20,0	9,7	23,3
Отрицательный подоходный налог (если душевой доход домохозяйств за период не достигает установленного минимального уровня, то члены домохозяйства освобождаются от уплаты подоходного налога и получают дополнительно недостающую до среднедушевого регионального ПМ сумму денег).	24,1	27,0	25,8	26,7	22,6	33,3

Из таблицы 11.3 следует, что для мужчин наиболее предпочтительной формой реализации БД является поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств), а для женщин – гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума), а поддержка в кризисный период для них на втором месте. То есть женщины предпочитают постоянные выплаты.

Работники до 35 лет считают предпочтительной формой реализации БД поддержку в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств). Работники старше 36 лет выбирают гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума), то есть предпочитают выплаты на постоянной основе разовым выплатам.

Работники, имеющие детей, также, как и женщины и люди более старшего возраста, предпочитают гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума). Не имеющие иждивенцев предпочитают БД в форме поддержки в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19.

Таблица 11.4

Форма реализации БД в России: мнения платформенных работников в зависимости от уровня образования, %

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.)	50,0	100,0	51,7	42,6
Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)	50,0	50,0	37,9	63,8
Поддержка наиболее уязвимых групп населения (выплаты наиболее уязвимым категориям населения)	25,0	50,0	44,8	38,3
Социальные дивиденды (выплаты, источником которых является природная рента)	8,3	0,0	13,8	17,0
Отрицательный подоходный налог (если душевой доход домохозяйств за период не достигает установленного минимального уровня, то члены домохозяйства освобождаются от уплаты подоходного налога и получают дополнительно недостающую до среднедушевого регионального ПМ сумму денег).	33,3	0,0	27,6	25,5

Из таблицы 11.4 следует, что люди с высшим образованием предпочитают БД в форме гарантированного минимального дохода (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порого-

вого уровня, например, величины регионального прожиточного минимума). В целом разброс мнений между поддержкой в кризисные периоды или гарантированным минимальным доходом в зависимости от уровня образования не велик.

Таблица 11.5

Предпочитаемый вид получения БД: мнения платформенных работников в зависимости от пола, возраста, наличия на иждивении детей до 18 лет, %

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	до 35 лет	36 лет и более	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
Денежные выплаты	55,2	55,6	58,1	50,0	53,2	60,0
Услуги (льготы)	24,1	14,3	16,1	20,0	19,4	13,3
Денежные выплаты и услуги	20,7	30,2	25,8	30,0	27,4	26,7

Как следует из таблицы 11.5, и женщины, и мужчины предпочитают получать БД в виде денежной выплаты. Платформенные работники вне зависимости от возраста, а также вне зависимости от наличия детей предпочитают получать БД в виде денежной выплаты.

Таблица 11.6

Предпочитаемый вид получения БД: мнения платформенных работников в зависимости от уровня образования, %

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
Денежные выплаты	41,7	100,0	51,7	57,4
Услуги (льготы)	16,7	0,0	10,3	23,4
Денежные выплаты и услуги	41,7	0,0	37,9	19,1

Из данных таблицы 11.6. можно констатировать, что для работников, не имеющих профессионального образования, равнозначно получение БД в форме денег или денег и услуг. Остальные группы работников предпочитают денежные выплаты.

Таблица 11.7

Размер БД в случае его предоставления в денежной форме: мнения представителей платформенных работников в зависимости от пола, возраста, от наличия на иждивении детей до 18 лет, %

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Мужчины	Женщины	до 35 лет	36 лет и более	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении
до 1 ПМ	44,8	39,7	41,9	40,0	43,5	36,7
1-2ПМ	34,5	41,3	37,1	43,3	40,3	36,7
2-3,2ПМ	13,8	11,1	14,5	6,7	8,1	20,0
3,2-4,2 ПМ	0,0	3,2	1,6	3,3	1,6	3,3
4,2-11ПМ	6,9	4,8	4,8	6,7	6,5	3,3
11ПМ и более	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0

Из таблицы 11.7 следует, что предпочитаемый размер БД в случае его предоставления в денежной форме для всех групп работников (мужчин и женщин, по возрасту и по наличию детей) варьируется от 1 до 2-х ПМ трудоспособного работника.

Таблица 11.8

Размер БД в случае его предоставления в денежной форме: мнения представителей платформенных работников в зависимости от уровня образования, %

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
до 1 ПМ	25,0	50,0	37,9	46,8
1-2ПМ	41,7	0,0	41,4	40,4
2-3,2ПМ	25,0	50,0	6,9	8,5
3,2-4,2 ПМ	0,0	0,0	3,4	2,1
4,2-11ПМ	8,3	0,0	10,3	2,1
11ПМ и более	0,0	0,0	0,0	0,0

Как следует из таблицы 11.8, работники с более низким уровнем образования считают, что БД должен быть от 1 до 3,2 ПМтр. Работники с более высокими уровнями образования рассчитывают на более скромный размер БД до 2 ПМтр, что, видимо, связано с тем, что чем выше уровень образования работника (и чем выше, скорее всего, его доход), тем вероятнее он соотнесет размер выплаты БД с собственными налоговыми отчислениями для финансирования данного мероприятия.

Таблица 11.9

**Перечень услуг/льгот в случае предоставления БД
в виде услуг (льгот): мнения платформенных работников
в зависимости от пола, возраста, наличия на иждивении
детей до 18 лет, %**

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Муж- чины	Жен- щины	до 35 лет	36 лет и более	Есть дети на ижди- вании	Нет детей на ижди- вании
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	65,5	58,7	56,5	70,0	62,9	56,7
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	34,5	52,4	45,2	50,0	46,8	46,7
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	55,2	54,0	51,6	60,0	56,5	50,0
Бесплатное дополни- тельное профессиональное образование, повышение квалификации	62,1	44,4	51,6	46,7	46,8	56,7
Бесплатный проезд	62,1	57,1	54,8	66,7	61,3	53,3
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	10,3	12,7	9,7	16,7	11,3	13,3

Как следует из таблицы 11.9, если БД предоставляется в виде услуг, то женщины предпочтут в первую очередь расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых, бесплатный проезд, бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.), увеличенный размер суб-

сидии на оплату жилищно-коммунальных услуг. Для мужчин рейтинг услуг следующий: расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых, бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации, бесплатный проезд. Для мужчин более значимо собственное повышение квалификации, а для женщин – образование детей.

Вне зависимости от возраста, платформенные работники выбирают как наиболее значимые для себя расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых и бесплатный проезд.

Платформенные работники, имеющие детей, выбирают как наиболее значимые для себя расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых, бесплатный проезд и бесплатное дополнительное образование для детей. Те, у кого детей нет, более важным считают кроме расширенного перечня бесплатных лекарств для детей, пожилых, бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации.

Таблица 11.10

**Перечень услуг/льгот в случае предоставления БД
в виде услуг (льгот): мнения платформенных работников
в зависимости от уровня образования, %**

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	66,7	50,0	72,4	53,2
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	41,7	25,0	51,7	46,8
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	50,0	75,0	62,1	48,9
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	66,7	75,0	48,3	44,7
Бесплатный проезд	41,7	25,0	65,5	61,7
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	8,3	0,0	10,3	14,9

Из таблицы 11.10 следует, что для работников, которые не имеют профессионального образования, наиболее важна такая услуга, как расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых и бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации (видимо они чувствуют недостаток образования). Для работников с начальным профессиональным образованием – бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.) и бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации. Для работников со средним профессиональным образованием значим расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых и бесплатный проезд. Для группы наиболее образованных важен бесплатный проезд и расширенный перечень бесплатных лекарств.

Таблица 11.11

**Способ реализации БД в России:
мнения платформенных работников в зависимости от пола,
возраста, наличия на иждивении детей до 18 лет, %**

	Пол		Возраст		Наличие детей	
	Муж- чины	Жен- щины	до 35 лет	36 лет и более	Есть дети на ижди- вании	Нет детей на ижди- вании
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	55,2	71,4	64,5	70,0	67,7	63,3
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	48,3	42,9	41,9	50,0	46,8	40,0
В качестве замены существующих мер/ механизмов социальной поддержки	27,6	11,1	17,7	13,3	16,1	16,7

Как показывают данные таблицы 11.11 и таблицы 11.12, вне зависимости от пола и возраста, а также наличия детей и уровня образования платформенные работники считают оптимальным спо-

собом реализации БД в России государственную гарантированную выплату каждому гражданину страны от рождения до смерти. При этом БД в качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки, поддерживают лишь немногим меньше опрошенных (от 40 до 50%), т.е. это также предпочитаемая опция.

Таблица 11.12

Способ реализации БД в России: мнения платформенных работников в зависимости от уровня образования, %

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	75,0	50,0	62,1	68,1
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	33,3	50,0	51,7	42,6
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	8,3	50,0	10,3	19,1

11.2. Социально-экономический профиль платформенных работников и его влияние на предпочитаемые схемы форм БД

Все платформенные работники заняты, поэтому дифференциации во мнениях среди работающих и неработающих нет. Наиболее приоритетными являются первые четыре цели введения БД: смягчение проблемы социально-экономического неравенства (40,2%); смягчение/преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения; обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей) и поддержка экономически неблагополучных регионов (каждую предпочли по 38% респондентов) (таблица 11.13).

Таблица 11.13

**Цели введения БД в России:
мнения платформенных работников, %**

	Платформенные работники
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	38,0
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	40,2
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	38,0
Поддержка экономически неблагополучных регионов	38,0
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	26,1
Регулирование рынка труда и сферы занятости	19,6
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	23,9
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	25,0
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	12,0

Таблица 11.14

**Форма реализации БД в России:
мнения платформенных работников, %**

	Платформенные работники
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.)	48,9
Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)	53,3
Поддержка наиболее уязвимых групп населения (выплаты наиболее уязвимым категориям населения)	39,1
Социальные дивиденды (выплаты, источником которых является природная рента)	14,1
Отрицательный подоходный налог (если душевой доход домохозяйств за период не достигает установленного минимального уровня, то члены домохозяйства освобождаются от уплаты подоходного налога и получают дополнительно недостающую до среднедушевого регионального ПИМ сумму денег).	26,1

Таблица 11.15

**Предпочитаемый вид получения БД:
мнения платформенных работников, %**

	Платформенные работники
Денежные выплаты	55,4
Услуги (льготы)	17,4
Денежные выплаты и услуги	27,2

Из таблицы 11.15 следует, что более половины платформенных работников предпочитают денежные выплаты.

Таблица 11.16

**Размер БД в случае его предоставления в денежной форме:
мнения платформенных работников, %**

	Платформенные работники
до 1 ПМ	41,3
1-2ПМ	39,1
2-3,2ПМ	12,0
3,2-4,2 ПМ	2,2
4,2-11ПМ	5,4
11ПМ и более	0,0

Из таблицы 11.16 следует, что более 80% платформенных работников устроил бы размер БД в 1-2 ПМ трудоспособного работника.

Таблица 11.17

**Перечень услуг/льгот
в случае предоставления БД в виде услуг (льгот):
мнения платформенных работников, %**

	Платформенные работники
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	60,9
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	46,7

	Платформенные работники
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	54,3
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	50,0
Бесплатный проезд	58,7
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	12,0

Таблица 11.17 показывает, что для платформенных работников примерно равнозначны и необходимы были бы все предложенные им виды услуг (льгот). Их сторонниками являются от 50 до 60% представителей платформенных работников.

Таблица 11.18

**Способ реализации БД в России:
мнения платформенных работников, %**

	Платформенные работники
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	66,3
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	44,6
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	16,3

Из таблицы 11.18 следует, что предпочтительным способом реализации БД для платформенных работников является государственная гарантированная выплата каждому гражданину страны от рождения до смерти (66,3%) сторонников сочетания БД и действующих мер социальной поддержки примерно в 1,5 раза меньше (44,6%). Замену действующих мер с введением выплаты БД связывают только 16,3% респондентов.

Что касается целей введения БД в России, то как следует из таблицы 11.19, существенно более важными для группы бедных и низкообеспеченных является поддержка неблагополучных регионов и смягчение социально-экономического неравенства; для среднеобеспеченных работников (верхний слой, 7-11 ПМрег) приоритетными являются регулирование рынка труда и сферы занятости, регулирование баланса рабочего и свободного време-

ни, обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования. Для высокообеспеченных (не менее 11 ПМрег) наиболее важной целью является смягчение проблемы социально-экономического неравенства.

Таблица 11.19

**Цели введения БД в России:
мнения платформенных работников в зависимости
от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %**

Платформенные работники	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	33,3	36,4	47,4	38,5	40,0	20,0
Смягчение проблемы социально-экономического неравенства	46,7	45,5	31,6	42,3	0,0	60,0
Обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей)	33,3	40,9	21,1	57,7	20,0	20,0
Поддержка экономически неблагополучных регионов	40,0	40,9	31,6	34,6	60,0	40,0
Перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны	20,0	22,7	47,4	15,4	20,0	40,0
Регулирование рынка труда и сферы занятости	0,0	31,8	10,5	15,4	80,0	20,0
Регулирование баланса рабочего и свободного времени	20,0	22,7	15,8	26,9	60,0	20,0
Обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования	6,7	36,4	15,8	26,9	60,0	20,0
Экономия на административных расходах, которые необходимы при нынешней системе социальной помощи	0,0	9,1	15,8	19,2	20,0	0,0

**Способ реализации БД в России:
мнения платформенных работников в зависимости
от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %**

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 11Мрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	66,7	72,7	63,2	61,5	100,0	40,0
В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки	33,3	45,5	47,4	53,8	0,0	60,0
В качестве замены существующих мер/механизмов социальной поддержки	20,0	9,1	15,8	23,1	0,0	20,0

Из таблицы 11.20 следует, что приоритетным способом реализации БД в России, высокообеспеченные платформенные работники (не менее 11 ПМрег) считают БД в качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки, а остальные группы работников – БД в качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти.

Что касается формы реализации БД в России, то, как вытекает из данных таблицы 11.21, разные группы работников по уровню доходов примерно в равной степени поддерживают два основных способа – поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.) и гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума).

**Форма реализации БД в России:
мнения платформенных работников в зависимости
от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %**

Платформенные работники	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.)	53,3	36,4	52,6	50,0	60,0	60,0
Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)	60,0	54,5	31,6	57,7	60,0	80,0
Поддержка наиболее уязвимых групп населения (выплаты наиболее уязвимым категориям населения)	40,0	50,0	31,6	34,6	40,0	40,0
Социальные дивиденды (выплаты, источником которых является природная рента)	13,3	13,6	15,8	7,7	40,0	20,0
Отрицательный подоходный налог (если душевой доход домохозяйств за период не достигает установленного минимального уровня, то члены домохозяйства освобождаются от уплаты подоходного налога и получают дополнительно недостающую до среднедушевого регионального ПМ сумму денег).	6,7	27,3	42,1	26,9	20,0	20,0

**Предпочитаемый вид получения БД:
мнения платформенных работников в зависимости
от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %**

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Денежные выплаты	26,7	59,1	68,4	65,4	40,0	40,0
Услуги (льготы)	20,0	13,6	21,1	15,4	20,0	20,0
Денежные выплаты и услуги	53,3	27,3	10,5	19,2	40,0	40,0

Из таблицы 11.22 следует, что относительно предпочитаемого вида получения БД, большинство поддерживает денежные выплаты, кроме группы бедных по денежным доходам (менее ПМрег) – они предпочтут денежные выплаты и услуги. Средне и высокообеспеченные в равной степени поддерживают и денежные выплаты, и комбинацию денег и услуг.

Из таблицы 11.23 следует, что средне и высокообеспеченные считают оптимальным размер БД 2-3,2 ПМ, остальные группы – размер до 1 ПМ до 2 ПМ.

Что касается перечня услуг/льгот в случае предоставления БД в виде услуг, то, как показывают данные таблицы 11.24, самой важной услугой все работники из групп обеспеченные ниже среднего и выше по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах считают расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых. Для самых низкооплачиваемых (бедные и низкообеспеченные) такой услугой является бесплатный проезд.

Таблица 11.23

**Размер БД в случае его предоставления в денежной форме:
мнения платформенных работников в зависимости от
уровня душевых доходов в домохозяйствах, %**

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
до 1 ПМ	40,0	45,5	52,6	42,3	0,0	20,0
1-2ПМ	53,3	40,9	26,3	42,3	40,0	20,0
2-3,2ПМ	6,7	13,6	5,3	7,7	40,0	40,0
3,2-11ПМ	0,0	0,0	15,8	7,7	20,0	20,0
11ПМ и более	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 11.24

Перечень услуг/льгот в случае предоставления БД в виде услуг (льгот): мнения платформенных работников в зависимости от уровня душевых доходов в домохозяйствах, %

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых	53,3	63,6	47,4	61,5	80,0	100,0

	Группы по уровню душевых денежных доходов в домохозяйствах					
	Бедные по денежным доходам (менее 1 ПМрег)	Низкообеспеченные (1-2 ПМрег)	Обеспеченные ниже среднего (2-3,2 ПМрег)	Среднеобеспеченные (нижний слой, 3,2-7 ПМрег)	Среднеобеспеченные (верхний слой, 7-11 ПМрег)	Высокообеспеченные (не менее 11 ПМрег)
Увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг	60,0	45,5	31,6	50,0	80,0	20,0
Бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.)	40,0	63,6	42,1	61,5	40,0	80,0
Бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации	40,0	36,4	47,4	57,7	80,0	80,0
Бесплатный проезд	66,7	68,2	42,1	61,5	40,0	60,0
Расширенный перечень бесплатных медицинских услуг	20,0	9,1	10,5	11,5	0,0	20,0

11.3. Выявление потенциальных стратегий в сфере занятости для получателей БД из числа платформенных работников.

11.3.1. Характеристики текущей занятости платформенных работников и потенциальные стратегии в сфере занятости при получении БД

Большинство мужчин считают, что БД не повлияет на их выбор работы, кроме того, они стали бы работать больше, выбрав любимую работу (таблица 11.25). Женщины склоняются к тому, что они стали бы работать больше, выбрав любимую работу или стали бы работать в качестве самозанятого, фрилансера.

Работники старше 36 лет склонны считать, что БД не повлияет на их выбор работы, кроме того, они стали бы работать больше, выбрав любимую работу. Работники до 35 лет вероятнее стали бы работать больше, выбрав любимую работу.

Те, у кого нет на иждивении детей стали бы работать больше, выбрав любимую работу. Те, у кого есть дети считают, что

БД не повлияет на их трудовое поведение, либо они также стали бы работать больше, выбрав любимую работу или стали бы работать в качестве самозанятого, фрилансера.

Работающие не по найму (самозанятые, предприниматели, фрилансеры и т.п.) либо стали бы работать больше, выбрав любимую работу либо не поменяли бы своего трудового поведения. Те, кто работают по найму вероятнее всего стали бы работать больше, выбрав любимую работу.

Таблица 11.25

Влияние предоставления БД на личный выбор работы: мнения представителей платформенных работников в зависимости от пола, возраста, наличия на иждивении детей до 18 лет, статуса основной занятости, %

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Пол		Возраст		Наличие детей		Статус занятости	
	Мужчины	Женщины	до 35 лет	36 лет и более	Есть дети на иждивении	Нет детей на иждивении	Работают по найму	Работают не по найму
БД не повлияет на мой выбор работы	24,1	12,7	11,3	26,7	19,4	10,0	10,0	23,8
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	24,1	23,8	25,8	20,0	16,1	40,0	22,0	26,2
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	6,9	12,7	14,5	3,3	12,9	6,7	10,0	11,9
стали получать дополнительные навыки	13,8	11,1	9,7	16,7	12,9	10,0	12,0	11,9
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	3,4	19,0	16,1	10,0	16,1	10,0	14,0	14,3
стали искать другую работу	6,9	7,9	6,5	10,0	8,1	6,7	10,0	4,8
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	6,9	7,9	8,1	6,7	8,1	6,7	10,0	4,8
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	13,8	4,8	8,1	6,7	6,5	10,0	12,0	2,4
перестали бы работать	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

**Влияние предоставления БД на личный выбор работы:
мнения платформенных работников в зависимости
от уровня образования, %**

	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая после-вузовское) образование
<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>				
БД не повлияет на мой выбор работы	16,7	25,0	10,3	19,1
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	16,7	50,0	27,6	21,3
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	33,3	0,0	10,3	6,4
стали получать дополнительные навыки	0,0	0,0	10,3	17,0
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	8,3	25,0	17,2	12,8
стали искать другую работу	8,3	0,0	10,3	6,4
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	0,0	0,0	10,3	8,5
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	16,7	0,0	3,4	8,5
перестали бы работать	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0

Как следует из таблицы 11.26, работники без профессионального образования вероятно стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей (отметим, что для этой же категории основной целью возможного введения БД является регулирование баланса рабочего и свободного времени), работники с начальным и средним уровнем образования стали бы работать больше, выбрав любимую работу, а работники с высшим образованием либо стали бы работать больше, выбрав любимую работу либо не поменял бы своего трудового поведения.

**Влияние предоставления БД на личный выбор работы:
мнения платформенных работников в зависимости
от уровня доходов от основной занятости, %**

Платформенные работники	Группы по уровню доходов от основной занятости					
	Наименее оплачиваемые (менее 1 ПМтр)	Низкооплачиваемые (1-2 ПМтр)	Оплачиваемые ниже среднего уровня (2-3,2 ПМтр)	Среднеоплачиваемые (нижний слой, 3,2-7 ПМтр)	Среднеоплачиваемые (верхний слой, 7-11 ПМтр)	Высокооплачиваемые (не менее 11 ПМтр)
БД не повлияет на мой выбор работы	16,7	13,8	27,6	0,0	0,0	25,0
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	16,7	31,0	24,1	16,7	0,0	25,0
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	8,3	17,2	6,9	11,1	0,0	0,0
стали получать дополнительные навыки	8,3	10,3	13,8	11,1	0,0	25,0
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	25,0	13,8	3,4	22,2	0,0	25,0
стали искать другую работу	8,3	6,9	6,9	11,1	0,0	0,0
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	16,7	3,4	6,9	11,1	0,0	0,0
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	0,0	3,4	10,3	16,7	0,0	0,0
перестали бы работать	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 11.27 показывает, что наименее оплачиваемые (менее ПМтр) и среднеоплачиваемые работники (нижний слой, 3,2-7 ПМтр), возможно, стали бы работать в качестве самозанятого, фрилансера. Низкооплачиваемые работники (1-2 ПМтр), вероятно, стали бы работать больше, выбрав любимую работу, при этом второй по желательности опцией для данной группы

является вариант стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей. Высокооплачиваемые работники рассматривают разные варианты изменений в трудовом поведении, но никто из них не планирует перестать работать или работать меньше.

Таблица 11.28

Влияние предоставления БД на личный выбор работы: мнения платформенных работников в зависимости от наличия и степени прекаризации занятости, %

<i>Если бы Вам выплачивался БД, как бы это повлияло на Ваш выбор работы? Вы бы...</i>	Наличие и концентрация признаков прекаризации занятости		
	Признаки прекаризации отсутствуют	Имеются 1-3 признака прекаризации	Имеются 4 и более признака прекаризации
БД не повлияет на мой выбор работы	33,3	11,1	18,9
стали бы работать больше, выбрав любимую работу	0,0	33,3	18,9
стали работать меньше и проводить больше времени со своей семьей	0,0	13,9	9,4
стали получать дополнительные навыки	0,0	11,1	13,2
стали работать в качестве самозанятого, фрилансера	0,0	5,6	20,8
стали искать другую работу	0,0	5,6	9,4
стали бы выполнять менее оплачиваемую работу	0,0	16,7	1,9
стали работать меньше и больше заниматься волонтерской работой	66,7	2,8	7,5
перестали бы работать	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0

Как показывают данные таблицы 11.28, большинство работников, у которых отсутствуют признаки прекаризации, заявляют, что стали бы работать меньше и больше заниматься волонтерской работой либо никак не изменили бы свое поведение

на рынке труда. Те, у кого имеется 1-3 признака прекаризации, стали бы работать больше, выбрав любимую работу. Те, у кого таких признаков 4 и более стали работать в качестве самозанятого, фрилансера либо стали бы работать больше, выбрав любимую работу либо никак не изменили бы свое поведение на рынке труда.

Актуальные для платформенных работников переходные формы БД сведены в таблицу 11.29.

Таблица 11.29

**Актуальные для платформенных работников
переходные формы БД**

Параметры переходных форм БД	Актуальные для платформенных работников
Цель введения БД	смягчение/преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения, смягчение проблемы социально-экономического неравенства, обеспечение социальной справедливости (права на жизнь, равных возможностей), поддержка экономически неблагополучных регионов
Форма реализации БД	Поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.) Гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума)
Способ реализации БД	В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти. В качестве инструмента, дополняющего существующие меры поддержки
Размер и порядок назначения (определения) БД	До 1 ПМ или 1-2 ПМ

Параметры переходных форм БД	Актуальные для платформенных работников
Уточнение критериев идентификации получателей БД из числа целевых категорий населения	Подходящими категориями для получения БД представляются группы наименее оплачиваемых (менее 1ПМтр) и низкооплачиваемых (1-2 ПМтр) работников, не имеющие профессионального образования или имеющие начальное профессиональное образование. Для данных категорий актуальным является получение дополнительного образования или повышения квалификации (возможно за счет средств ББД или как условие получения ББД), т.к. по их ответам прослеживается неудовлетворенность характеристиками текущей занятости, желание сменить работу. При этом необходимо дополнительно анализировать является ли низкая оплата следствием малого количества отработанных часов. Является ли количество отработанных часов низким в силу желания и личных обстоятельств работника либо следствием низкого спроса на предлагаемые услуги, низкого качества предлагаемых услуг и т.д.

80% опрошенных платформенных работников (относящихся к неустойчиво занятым) полагают целесообразным проведение в России пилотных проектов по введению БД. По мнению половины опрошенных платформенных работников, в рамках вышеупомянутого опроса, БД может стать мерой, которая снизит страх перед потерей работы, еще четверть опрошенных считает, что БД может снизить расслоение в обществе и является инвестицией в людей.

По мнению почти 40% опрошенных платформенных работников, в России целесообразно вводить БД для смягчения/преодоления проблемы бедности, обеспечения минимального уровня жизни уязвимых категорий населения, для смягчения проблемы социально-экономического неравенства, обеспечения социальной справедливости и поддержки экономически неблагополучных регионов. Еще четверть опрошенных считают, что такими целями являются перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны,

регулирование рынка труда и сферы занятости, регулирование баланса рабочего и свободного времени, а также обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования.

Для 67% опрошенных платформенных работников, наиболее целесообразным способом реализации БД в России является государственная гарантированная выплата каждому гражданину страны от рождения до смерти.

Основными вариантами формы, в которой целесообразно реализовывать БД в России, каждый из которых поддержала почти половина опрошенных, являются поддержка в кризисный период, например, как в период пандемии типа COVID-19 (безусловные выплаты всем гражданам или отдельным, наиболее уязвимым категориям домохозяйств (например, семьям с детьми, безработным и др.) и гарантированный минимальный доход (после адресной поддержки душевой доход в семье/домохозяйстве не должен быть ниже заранее установленного порогового уровня, например, величины регионального прожиточного минимума).

Большинство опрошенных платформенных работников считают, что БД дополнит существующую систему социальной поддержки или заместит некоторые элементы существующей системы социальной поддержки при сохранении других.

ГЛАВА 12. МАЛОИМУЩИЕ СЕМЬИ С ДЕТЬМИ

12.1. Социально-демографический профиль малоимущих семей с детьми и его влияние на предпочитаемые схемы БД

Как показали результаты опроса, представители данной целевой категории независимо от социально-демографических характеристик (пол, возраст, уровень образования) связывают цели введения БД в России, прежде всего, со смягчением (преодолением) проблемы бедности, обеспечением минимального уровня жизни уязвимых категорий населения. Среди женщин, представляющих малоимущие семьи с детьми, 62,4% указали на данную цель введения БД, среди

мужчин таких было 56,4%. Возрастные предпочтения также определяются представлениями о необходимости БД для решения указанных проблем: респонденты в возрасте 36 лет и старше (62,4%) из малоимущих семей с детьми несколько чаще выбирали указанную цель введения БД, чем в возрасте до 35 лет (59,6%). Уровень образования, как показал опрос, не оказывает влияния на выбор цели введения БД: представители малоимущих семей с детьми, не имеющие профессионального образования (63,9%), имеющие начальное профессиональное образование (64,3%), среднее профессиональное (59,0%) или высшее (включая послевузовское) образование (61,7%), единодушно полагают, что введение БД необходимо для смягчения (преодоления) проблемы бедности, обеспечения минимального уровня жизни уязвимых категорий населения.

В отношении формы реализации БД в России среди малоимущих семей с детьми не выявлено согласованной позиции. Мужчины (52,5%) полагают, что это должен быть гарантированный минимальный доход (ГМД). Женщины считают, что БД должен предоставляться в форме ГМД (52,0%) или как поддержка в кризисный период (61,9%). Учет возрастного фактора выявляет более согласованные представления о форме БД: поддержка в кризисный период и ГМД среди респондентов в возрасте до 35 лет (56,0% и 50,0%) и 36 лет и старше (57,8% и 53,7%). Дифференцирующим фактором является уровень образования: респонденты со средним профессиональным образованием и выше считают, что БД должен предоставляться, прежде всего, в форме поддержки в кризисный период (около 60%), но также они часто указывали и на форму ГМД (чуть более 50%). При этом среди респондентов с высшим (включая послевузовское) образованием около 50% также указали на такую форму БД, как поддержка наиболее уязвимых групп населения. У имеющих начальное профессиональное образование «приоритетными» формами БД выявлены следующие: ГМД (64,3%), поддержка в кризисный период (57,1%) и наиболее уязвимых групп населения (50,0%). Среди респондентов без профессионального образования ни одна из возможных форм БД не получила поддержки на уровне 50%, при этом чаще

всего эта категория респондентов выбирала ГМД (49,2%), а также поддержку в кризисный период (47,5%) и наиболее уязвимых групп населения (47,5%).

Относительно вида получения БД среди представителей малоимущих семей с детьми было выявлено единодушие: социально-демографические характеристики не являются факторами, дифференцирующими позиции по данному вопросу. Независимо от пола (около 60% и более), возраста (более 60%), образования (50% и более), предпочитаемым видом получения БД для респондентов являются денежные выплаты. Услуги (льготы) или комбинированный вид получения БД (денежные выплаты и услуги) оказались менее востребованными среди малоимущих семей с детьми.

Размер БД в случае его предоставления в денежной форме, по мнению респондентов, независимо от пола и возраста должен составлять в соотношении с величиной прожиточного минимума (ПМ) в пределах 1 или 2 ПМ (суммарно около 80-90% с примерно равным соотношением предпочтений в пользу каждого из двух указанных размеров БД). Уровень образования оказался более дифференцирующей характеристикой: для респондентов со средним профессиональным и выше образованием более предпочтительным является размер БД на уровне 1 ПМ (около 47%), тогда как имеющие начальное профессиональное образование (64,3%) и респонденты без профессионального образования (55,7%) чаще высказывались за размер БД от 1 до 2 ПМ.

В случае предоставления БД в форме услуг (льгот) представители малоимущих семей с детьми независимо от пола считают (более 50-60%), что это должны быть следующие: расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых; увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг; бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.); бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации. По мнению респондентов-женщин (52,7%), перечень услуг/льгот также должен включать бесплатный проезд, среди мужчин это получило меньшую поддержку (48,5%). Респондентами из разных возрастных групп и с разным уровнем об-

разования был выделен аналогичный перечень услуг/льгот, однако их «приоритезация» варьирует. В возрастной группе от 36 лет (72,8%) более высокую поддержку получил увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, в возрастной группе до 35 лет – бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.) (73,9%). У респондентов с высшим (включая послевузовское) образованием в «приоритете» оказываются увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг и бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.) (71,0% и 70,6%), у имеющих среднее профессиональное образование – бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.) и расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых (67,1% и 66,5%), у респондентов с начальным профессиональным образованием и без профессионального образования – расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых (78,6% и 77,0%).

Согласованные позиции были выявлены относительно способа реализации БД в России. Независимо от пола, возраста и уровня образования респонденты, представляющие малоимущие семьи с детьми, полагают, что БД в России должен быть реализован в качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти (более 60–70%).

Таким образом, для малоимущих семей с детьми по таким составляющим схем БД, как цель введения и способ реализации, вид получения, не выявлено зависимости от социально-демографических характеристик целевой категории населения. Форма реализации, размер в случае предоставления БД в форме денежной выплаты, приоритетность услуг/льгот в случае предоставления БД в такой форме, которым отдают предпочтение представители малоимущих семей с детьми, определяются их социально-демографическими характеристиками (пол, возраст, уровень образования). Основные параметры предпочитаемых схем БД с учетом социально-демографических характеристик малоимущих семей с детьми обобщены в таблице 12.1.

Таблица 12.1

**Основные параметры предпочитаемых
малоимущими семьями с детьми схем БД в зависимости
от социально-демографических характеристик**

	Социально-демографические характеристики		
	Пол	Возраст	Уровень образования
Целевое предназначение БД	Смягчение/ Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	Смягчение/ Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	Смягчение /Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения
Форма реализации БД	<i>Мужчины:</i> Гарантированный минимальный доход. <i>Женщины:</i> 1. Поддержка в кризисный период 2. Гарантированный минимальный доход	1. Поддержка в кризисный период 2. Гарантированный минимальный доход	<i>Высшее (включая послевузовское) образование:</i> 1. Поддержка в кризисный период 2. Гарантированный минимальный доход 3. Поддержка наиболее уязвимых групп населения <i>Среднее профессиональное образование:</i> 1. Поддержка в кризисный период 2. Гарантированный минимальный доход <i>Начальное профессиональное образование:</i> 1. Гарантированный минимальный доход 2. Поддержка в кризисный период 3. Поддержка наиболее уязвимых групп населения <i>Без профессионального образования:</i> 1. Гарантированный минимальный доход 2. Поддержка в кризисный период 3. Поддержка наиболее уязвимых групп населения

Вид предоставления БД	Денежные выплаты	Денежные выплаты	Денежные выплаты
Размер БД	До 1 ПМ, 1-2 ПМ	До 1 ПМ, 1-2 ПМ	Высшее (включая <i>послевузовское</i>) образование: До 1 ПМ Среднее профессиональное образование: До 1 ПМ Начальное профессиональное образование: 1-2 ПМ Без профессионального образования: 1-2 ПМ
Способ реализации БД	В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти	В качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти

12.2. Социально-экономический профиль малоимущих семей с детьми и его влияние на предпочитаемые схемы БД

Предпочтения представителей данной целевой категории населения, душевые денежные доходы у которых не достигают величины прожиточного минимума, относительно параметров схем форм БД имеют следующие особенности в зависимости от наличия у них занятости.

На выбор представителями данной категории населения цели введения БД в России наличие занятости, как показали результаты опроса, существенно не влияет. Работающие (57,1%) и не работающие (65,6%) респонденты из числа представителей малоимущих семей с детьми связывают необходимость введения БД, прежде всего, с решением проблемы бедности и обеспечения минимального уровня жизни уязвимых категорий населения.

Предпочтения в форме реализации БД в зависимости от наличия занятости несколько различаются: работающие респон-

денты примерно в равной мере выступили за такие формы, как поддержка в кризисный период (53,3%) и ГМД (52,9%), тогда как не работающие, также поддержав форму ГМД (51,2%), все же чаще отдавали предпочтение форме поддержки в кризисный период (61,1%).

Наиболее предпочтительным видом получения БД для работающих (59,4%) и не работающих (64,8%) являются денежные выплаты. Комбинированный вид (денежные выплаты и услуги) выбрали менее 40% среди работающих и не работающих представителей малоимущих семей с детьми.

Размер выплат, в представлении респондентов из числа малоимущих семей с детьми, должен быть в пределах до 2 ПМ (более 80%), при этом не работающие (47,1%) чаще выбирали размер БД на уровне 1 ПМ, тогда как работающие (44,1%) отдавали предпочтение БД на уровне 1-2 ПМ.

В случае предоставления БД в виде услуг (льготы), по мнению более 50% среди работающих и не работающих, это должны быть: расширенный перечень бесплатных лекарств для детей, пожилых; увеличенный размер субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг; бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.); бесплатное дополнительное профессиональное образование, повышение квалификации; бесплатный проезд. При этом наиболее «приоритетным» их видом для работающих (67,4%) и не работающих (70,5%) является бесплатное дополнительное образование для детей (кружки, секции и т.д.).

Способ реализации БД представители малоимущих семей с детьми независимо от наличия занятости видят в государственной гарантированной выплате каждому гражданину страны от рождения до смерти: 68,6% среди работающих, 70,5% среди не работающих респондентов из числа данной целевой категории населения.

В целом, как показали данные опроса, наличие или отсутствие занятости для представителей малоимущих семей с детьми практически не вносит различий в предпочитаемые схемы БД (см. таблицу 12.2).

**Основные параметры предпочитаемых
малоимущими семьями с детьми схем БД в зависимости
от наличия занятости**

	Наличие занятости	Отсутствие занятости
Целевое предназначение БД	Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения	Смягчение/Преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни уязвимых категорий населения
Форма реализации БД	1. Поддержка в кризисный период 2. Гарантированный минимальный доход	1. Поддержка в кризисный период 2. Гарантированный минимальный доход
Вид предоставления БД	Денежные выплаты	Денежные выплаты
Размер БД	1-2 ПМ	До 1 ПМ
Способ реализации БД	Государственная гарантированная выплата каждому гражданину страны от рождения до смерти	Государственная гарантированная выплата каждому гражданину страны от рождения до смерти

12.3. Выявление потенциальных стратегий в сфере занятости для получателей БД из числа малоимущих семей с детьми

12.3.1. Потенциальные стратегии в сфере занятости при получении БД в зависимости от социально-демографического профиля малоимущих семей с детьми

Основываясь на результатах опроса, можно выделить следующие возможные стратегии в сфере занятости для малоимущих семей с детьми в зависимости от их социально-демографических характеристик (см. таблицы 12.3 и 12.4).

Для порядка 40% мужчин (42,6%) и женщин (43,1%) из числа данной целевой категории выплата БД не повлияет на их стратегии в сфере занятости, для остальных же выплата БД может привести к ряду изменений (см. таблицу 12.3). При

этом для большей части из них это «проактивные» стратегии: они стали бы работать больше, выбрав любимую работу, стали бы искать другую работу, стали бы выполнять менее оплачиваемую работу, работать в качестве самозанятого, фрилансера. Среди мужчин (29,7%) доля разделяющих такие стратегии в сфере занятости несколько выше, чем среди женщин (26,0%). Часть представителей малоимущих семей с детьми стали бы получать дополнительные навыки: при этом среди женщин (12,6%) доля разделяющих такую стратегию выше, чем среди мужчин (7,9%). Для данной целевой категории населения в случае предоставления БД возможна и реализация стратегии, связанной со снижением участия в занятости в пользу семьи или занятия волонтерской деятельностью: среди мужчин данную стратегию разделяют 16,8%, среди женщин доля таких несколько выше (17,1%). Негативная стратегия, связанная с уходом из занятости, характерна только для небольшой части представителей малоимущих семей с детьми: она более предпочтительна для мужчин (2,0%), чем для женщин (0,5%).

Фактор возраста, как следует из результатов опроса, не является дифференцирующим для стратегий в сфере занятости для малоимущих семей с детьми (см. таблицу 12.3). Приоритетность предпочтений в выборе данных стратегий представителями из разных возрастных групп (до 35 лет и 36 лет и более) в целом схожа с теми, что выделена для мужчин и женщин. Выплата БД только в редких случаях может привести для них к уходу из сферы занятости (0,5% и 1,0%), а для порядка 40% в каждой возрастной группе она не приведет к изменениям в сфере занятости. Для около 11,0–12,0% представителей малоимущих семей из разных возрастных групп выплата БД даст возможность получить дополнительные навыки. Около 27,0% в случае выплаты БД будут придерживаться «проактивных» стратегий в сфере занятости (станут работать больше, выбрав любимую работу, станут искать другую работу и др.), а порядка 16–18% предпочтут стратегию, связанную со снижением участия в занятости в пользу семьи или занятия волонтерской деятельностью.

Таблица 12.3

**Потенциальные стратегии малоимущих семей
с детьми в сфере занятости при выплате БД
в зависимости от социально-демографических
характеристик: пол и возраст, %**

Потенциальные стратегии в сфере занятости при выплате БД	Пол		Возраст	
	Мужчины	Женщины	до 35 лет	36 лет и более
Выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости (БД не повлияет на выбор работы)	42,6	43,1	43,1	42,9
Выплата БД приведет к «проактивным» стратегиям в сфере занятости (станут работать больше, выбрав любимую работу; станут работать в качестве самозанятого, фрилансера; станут искать другую работу; станут выполнять менее оплачиваемую работу)	29,7	26,0	27,0	26,5
Выплата БД приведет к снижению участия в занятости (станут работать меньше и проводить больше времени со своей семьей; станут работать меньше и больше заниматься волонтерской работой)	16,8	17,1	17,9	16,4
Выплата БД позволит получить дополнительные навыки (станут получать дополнительные навыки)	7,9	12,6	11,0	12,2
Выплата БД приведет к уходу из сферы занятости (перестанут работать)	2,0	0,5	0,5	1,0

Дифференцирующим фактором для потенциальных стратегий в сфере занятости является уровень образования (см. таблицу 12.4). Представители малоимущих семей со средним профессиональным и высшим образованием в случае получения ими выплат БД будут ориентированы на схожие стратегии в сфере занятости с точки зрения их приоритетности: для

около 40% выплата БД не приведет к изменениям, около 25,0–29,0% предпочтут «проактивные» стратегии (станут работать больше, выбрав любимую работу, станут искать другую работу и др.), для около 15,0–18,0% выплата приведет к снижению участия в занятости в пользу семьи или занятия волонтерской деятельностью, около 12,0–13,0% смогут получить дополнительные навыки, а уйдут из сферы занятости менее 1,0%.

Таблица 12.4

Потенциальные стратегии малоимущих семей в сфере занятости при выплате БД в зависимости от социально-демографических характеристик: уровень образования, %

Потенциальные стратегии в сфере занятости при выплате БД	Уровень образования			
	Нет профессионального образования	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее (включая послевузовское) образование
Выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости <i>(БД не повлияет на выбор работы)</i>	42,6	35,7	42,2	43,9
Выплата БД приведет к «проактивным» стратегиям в сфере занятости <i>(станут работать больше, выбрав любимую работу; станут работать в качестве самозанятого, фрилансера; станут искать другую работу; станут выполнять менее оплачиваемую работу)</i>	22,9	50,0	29,3	25,0
Выплата БД приведет к снижению участия в занятости <i>(станут работать меньше и проводить больше времени со своей семьей; станут работать меньше и больше заниматься волонтерской работой)</i>	21,3	7,1	14,9	17,8
Выплата БД позволит получить дополнительные навыки <i>(станут получать дополнительные навыки)</i>	9,8	0,0	13,0	11,9
Выплата БД приведет к уходу из сферы занятости <i>(перестанут работать)</i>	3,3	0,0	0,6	0,4

У представителей малоимущих семей с детьми, имеющих начальное профессиональное образование, на фоне имеющих другие уровни образования (менее 30,0%) существенно возрастает вероятность «проактивных» стратегий (50,0%). Соответственно, снижается доля тех, для кого выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости: 35,7% при более 40,0% при других уровнях образования. Вероятность снижения участия в занятости в пользу семьи или занятия волонтерской деятельностью для имеющих начальное профессиональное образование существенно ниже (7,1%), чем при других уровнях образования (более 14–20%). Другие стратегии в сфере занятости для данной категории представителей малоимущих семей с детьми маловероятны.

Среди тех из числа представителей малоимущих семей с детьми, у кого нет профессионального образования, доля тех, для кого выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости, (42,6%) сопоставима с имеющими среднее профессиональное и выше образование (42,2–43,9%). При этом среди лиц без профессионального образования выше относительно имеющих другие уровни образования (от 7,1% до 17,8%) доля тех, для кого выплата БД приведет к снижению участия в занятости в пользу семьи или занятия волонтерской деятельностью (21,3%). «Проактивные» стратегии в сфере занятости могут выбрать около 23,0% не имеющих профессионального образования, что ниже, чем при других уровнях образования (от 25,0% до 50,0%). Станут получать дополнительные навыки 9,8%, что меньше относительно имеющих среднее профессиональное и высшее образование (13,0% и 11,9%). Среди лиц без профессионального образования из числа представителей малоимущих семей с детьми (3,3%) выше относительно лиц с профессиональным образованием (менее 1,0%) доля тех, кто в случае выплаты БД предпочтет уйти из сферы занятости (перестанут работать).

12.3.2. Характеристики текущей занятости малоимущих семей с детьми и потенциальные стратегии в сфере занятости при получении БД

Анализ потенциальных стратегий в сфере занятости в зависимости от характеристик текущей занятости для представителей малоимущих семей с детьми показал следующее (см. таблицы 12.5, 12.6 и 12.7).

Для наемных работников выплата БД в целом не приведет к негативным изменениям в сфере занятости (см. таблицу 11.5). Для 50,4% выплата БД не повлияет на выбор работы, 10,3% станут получать дополнительные навыки, 22,3% выберут «проактивные» стратегии в сфере занятости (станут работать больше, выбрав любимую работу, и др.), 14,5% могут снизить свое участие в занятости в пользу семьи или волонтерской работы и только 1,2% могут уйти из сферы занятости (перестать работать).

Для большинства работающих не по найму выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости (57,9%). Остальные выберут «проактивные» стратегии в сфере занятости (21,1%), будут получать дополнительные навыки (5,3%), часть может снизить свое участие в занятости (15,8%), но полный уход из сферы занятости для работающих не по найму маловероятен.

Таблица 12.5

Потенциальные стратегии представителей малоимущих семей в сфере занятости при выплате БД в зависимости от статуса основной занятости, %

Потенциальные стратегии в сфере занятости при выплате БД	Работающие по найму	Работающие не по найму
Выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости <i>(БД не повлияет на выбор работы)</i>	50,4	57,9
Выплата БД приведет к «проактивным» стратегиям в сфере занятости <i>(станут работать больше, выбрав любимую работу; станут искать другую работу; станут выполнять менее оплачиваемую работу и др.)</i>	22,3	21,1
Выплата БД приведет к снижению участия в занятости <i>(станут работать меньше и проводить больше времени со своей семьей; станут работать меньше и больше заниматься волонтерской работой)</i>	14,5	15,8
Выплата БД позволит получить дополнительные навыки <i>(станут получать дополнительные навыки)</i>	10,3	5,3
Выплата БД приведет к уходу из сферы занятости <i>(перестанут работать)</i>	1,2	0,0

Уровень дохода от основной занятости влияет на потенциальные стратегии в сфере занятости в случае получения БД. Хотя в данной целевой категории населения – малоимущие семьи с детьми, – как показали результаты опроса, доходы от основной занятости в целом не достигают средних и выше стандартов, можно отметить, что более высокий уровень доходов от занятости снижает вероятность того, что БД окажет какое-то влияние на выбор стратегий в сфере занятости (см. таблицу 12.6). Доля тех, для кого выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости, наибольшая в каждой из доходных групп и повышается с более 40% до более 50% по мере увеличения доходов от основной занятости. Около 20–30% в каждой доходной группе могут предпочесть «проактивные» стратегии в сфере занятости (станут работать больше, выбрав любимую работу, и др.). Снижение участия в занятости (в пользу семьи или волонтерской работы) является более предпочтительной стратегией для имеющих наиболее низкие доходы от основной занятости (менее 1 ПМтр) (20,2%), при повышении уровня доходов от основной занятости доля тех, кто может выбрать данную стратегию, снижается (11,0–12,8%). В случае выплаты БД станут получать дополнительные навыки те, у кого доходы являются низкими или наиболее низкими (12,6–11,2%). Привести к уходу из сферы занятости выплата БД может в редких случаях (от 0,8% до 2,6% в зависимости от уровня доходов от основной занятости).

Таблица 12.6

**Потенциальные стратегии малоимущих семей
в сфере занятости при выплате БД в зависимости
от уровня доходов от основной занятости, %**

Потенциальные стратегии в сфере занятости при выплате БД	Группы по уровню доходов от основной занятости		
	С наиболее низкими доходами (менее 1 ПМтр)	С низкими доходами (1-2 ПМтр)	С доходами ниже среднего уровня (2-3,2 ПМтр)
Выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости (БД не повлияет на выбор работы)	41,6	54,3	51,3

Окончание таблицы 12.6

Потенциальные стратегии в сфере занятости при выплате БД	Группы по уровню доходов от основной занятости		
	С наиболее низкими доходами (менее 1ПМтр)	С низкими доходами (1-2 ПМтр)	С доходами ниже среднего уровня (2-3,2 ПМтр)
Выплата БД приведет к «проактивным» стратегиям в сфере занятости (<i>станут работать больше, выберут любимую работу; станут работать в качестве самозанятого, фрилансера; станут искать другую работу; станут выполнять менее оплачиваемую работу</i>)	25,9	20,5	30,8
Выплата БД приведет к снижению участия в занятости (<i>станут работать меньше и проводить больше времени со своей семьей; станут работать меньше и больше заниматься волонтерской работой</i>)	20,2	11,0	12,8
Выплата БД позволит получить дополнительные навыки (<i>станут получать дополнительные навыки</i>)	11,2	12,6	0,0
Выплата БД приведет к уходу из сферы занятости (<i>перестанут работать</i>)	1,1	0,8	2,6

Рассмотрение потенциальных стратегий в сфере занятости для представителей малоимущих семей с детьми в зависимости от наличия и концентрации признаков прекаризации занятости (см. таблицу 12.7) выявляет следующие особенности. Чем выше концентрация признаков прекаризации занятости, тем выше вероятность, что выплата БД приведет к изменениям положения в сфере занятости: доля тех, для кого БД не повлияет на их занятость, при отсутствии признаков прекаризации составляет 62,5% и снижается до 30,4% при наличии 4 и более признаков прекаризации занятости.

Среди имеющих высокую концентрацию (4 и более) признаков прекаризации наиболее высокая доля тех, кто предпочтет «проактивные» стратегии в сфере занятости при выплате БД (36,7%), при меньшей концентрации признаков прекаризации (17,2%) или их отсутствии (25,0%) вероятность выбора таких стратегий снижается.

**Потенциальные стратегии малоимущих семей
в сфере занятости при выплате БД в зависимости
от наличия и концентрации признаков
прекаризации занятости, %**

Потенциальные стратегии в сфере занятости при выплате БД	Наличие и концентрация признаков прекаризации занятости		
	Признаки прекаризации отсутствуют	Имеются 1-3 признака прекаризации	Имеются 4 и более признака прекаризации
Выплата БД не приведет к изменениям в сфере занятости <i>(БД не повлияет на выбор работы)</i>	62,5	58,0	30,4
Выплата БД приведет к «проактивным» стратегиям в сфере занятости <i>(станут работать больше, выбрав любимую работу; станут работать в качестве самозанятого, фрилансера; станут искать другую работу; станут выполнять менее оплачиваемую работу)</i>	25,0	17,2	36,7
Выплата БД приведет к снижению участия в занятости <i>(станут работать меньше и проводить больше времени со своей семьей; станут работать меньше и больше заниматься волонтерской работой)</i>	0,0	12,0	21,6
Выплата БД позволит получить дополнительные навыки <i>(станут получать дополнительные навыки)</i>	0,0	10,3	10,1
Выплата БД приведет к уходу из сферы занятости <i>(перестанут работать)</i>	0,0	1,1	1,3

Выплата БД устойчиво занятым (признаки прекаризации отсутствуют) не приведет к снижению их участия в занятости, тогда как в случае наличия прекаризации занятости такая вероятность существует: для имеющих высокую концентрацию (4 и более) признаков прекаризации (21,6%) она выше, чем для тех, у кого имеются 1-3 признака прекаризации (12,0%).

Занятые, имеющие признаки прекаризации, в случае выплаты БД станут получать дополнительные навыки (около 10,0%). В редких случаях выплата БД прекаризованно занятым может привести к их уходу из сферы занятости (около 1,0%).

12.4 Актуальные переходные формы БД и их инструментальные параметры для малоимущих семей с детьми

Для данной целевой категории населения с учетом итогов проведенного опроса среди ее представителей, а также проведенного опроса экспертов были определены следующие характеристики переходных форм БД.

Цель введения БД – снижение бедности и обеспечение минимального уровня жизни. Данная цель отвечает самой сути проблем, актуальных для данной целевой категории населения, а также распространенной позиции среди опрошенных экспертов (93,5% ответивших) и представителей малоимущих семей с детьми (в целом, а также в зависимости от пола, возраста, уровня образования и наличия занятости (более 50–60%).

Форма реализации БД – гарантированный минимальный доход (ГМД). ГМД как форма БД была поддержана как среди опрошенных российских экспертов (71% ответивших), так и среди опрошенных представителей малоимущих семей с детьми (52,1%). Несмотря на то, что среди представителей целевой категории населения также была поддержана другая форма БД (поддержка в кризисный период – 56,8%), в том числе среди их разных групп по полу, возрасту, уровню образования, наличию занятости, форма ГМД представляется более актуальной, учитывая, что проблема бедности, как правило, не является временным кризисным положением для семей. Кроме того, форма ГМД позволит более гибко (дифференцированно) подойти к решению проблемы бедности – учесть ее глубину и уровень материального положения семей.

Способ реализации БД – дополнение существующих мер поддержки. Для данной целевой категории населения БД предлагается устанавливать, как дополнительную социальную выплату, т.е. не отменяющую, а дополняющую существующую систему адресной поддержки. Несмотря на существующую поддержку среди представителей разных социально-демографических и социально-экономических групп данной целевой категории населения способа реализации в качестве государственной гарантированной выплаты каждому гражданину страны от рождения до смерти, приоритетной целью для данной целевой категории населения является помощь в выведении из бедности, а не «консервирование» данного положения. С учетом этого предлагается с помощью БД усилить существующую систему поддержки данной категории населения.

Размер БД и порядок его определения и назначения: предлагается, что ГМД как денежная выплата будет доводить душевые доходы в малоимущих семьях с детьми до величины регионального прожиточного минимума (ПМрег), соответственно, ее ежемесячный размер будет устанавливаться с учетом имеющегося в семьях дефицита доходов относительно ПМрег. При этом предлагается учитывать денежные доходы после предоставления существующих федеральных и региональных регулярных мер адресной поддержки (за исключением единовременных денежных выплат и социальной помощи на оплату жилья и коммунальных услуг). Для целей повышения адресности выплаты также предлагается использовать дифференцированный региональный прожиточный минимум, что позволит учесть различия в составе и размере семей с детьми, а также шкалы эквивалентности, позволяющие учитывать экономию на потреблении. ГМД предлагается назначать одному из взрослых членов таких семей.

Таким образом, БД в данной переходной форме инструментария будет являться дифференцированным адресным семейным пособием и будет предназначен для решения проблемы абсолютной монетарной бедности в наиболее уязвимой категории населения с большими рисками бедности – малоимущих семей с детьми, – и повышения эффективности действующей системы их адресной поддержки.

Критерии идентификации получателей БД из числа целевых категорий населения предлагаются следующие: 1) душевые денежные доходы в домохозяйстве менее величины регионального ПМ (ПМрег); 2) наличие в домохозяйстве несовершеннолетних детей (ребенка).

Для пилотной апробации БД (ГМД) и проверки полученных выводов по итогам опроса целевых категорий населения предлагается дополнительное профилирование данной целевой категории населения, для которой предназначается данная переходная форма БД:

1) По типу домохозяйств: полные семьи с 1 ребенком, полные семьи с 2 детьми, полные семьи с 3 и более детьми, неполные семьи с 1 ребенком, неполные семьи с 2 детьми, неполные семьи с 3 и более детьми;

2) По социально-демографическим и социально-экономическим характеристикам взрослых членов домохозяйств: возраст, уровень образования, наличие занятости, характеристики занятости (статус занятости, наличие и степень прекаризации, уровень доходов от занятости и т.п.);

3) По реализации трудового потенциала в домохозяйствах:
– с реализованным трудовым потенциалом (все взрослые члены домохозяйств являются занятыми или в случае незанятости являются пенсионерами по возрасту);

– с ограниченным трудовым потенциалом (реализация трудового потенциала взрослых членов домохозяйства ограничена определенным этапом жизненного цикла домохозяйства, объективными социально-демографическими характеристиками и т.п. – например, занятость ограничена или невозможна вследствие необходимости ухода за членами семьи (малолетние дети, дети-инвалиды, престарелые родственники и пр.), наличия инвалидности, получения профессионального образования в очной форме обучения и т.п.);

– с недоиспользованным трудовым потенциалом (наличие в домохозяйстве взрослых незанятых членов семьи при отсутствии обуславливающих это социально-семейных и пр. объективных причин).

РАЗДЕЛ 5. ПОСТАНОВКА И МОДЕЛИРОВАНИЕ ЭКСПЕРИМЕНТОВ ПО ВВЕДЕНИЮ БАЗОВОГО ДОХОДА (БД) В РОССИИ

ГЛАВА 13. О ТЕСТИРОВАНИИ БД В РОССИИ¹

Как было показано выше, перераспределение национального дохода, обеспечивающее улучшение положения социальных групп с низким уровнем жизни, – характерная черта социальной политики современных капиталистических стран. Россия здесь не является исключением. Введение БД, в качестве переходных форм УБД предполагает лишь более последовательное осуществление такого перераспределения. Результаты опросов экспертов и респондентов выявили, что в нашей стране первый этап введения БД целесообразно ориентировать на более результативную поддержку уязвимых на рынке труда и малоимущих категорий населения, увязывая это с повышением качества жизни, выпускников учебных заведений при переходе от учебы к работе, неустойчиво занятых с большим набором признаков прекаризации (внутренних трудовых мигрантов, платформенных занятых, безработных граждан и др.) и малоимущих категорий населения, особенно, жителей российского села². В данной главе проведена краткая постановка возможных направлений тестирования переходных форм УБД.

¹ В основу текста главы положена публикация: Бобков В.Н. «Безусловный базовый доход: новая форма трансформации капитализма или инструмент преодоления отчуждения людей от национального богатства?» Глава в Монографии: Глобальное мирохозяйство: проблемы и противоречия: монография / отв. ред. М. Л. Альпидовская. М.: Проспект, 2021. 416 с.

² Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Методологические подходы к усилению адресности социальной поддержки малоимущих семей с детьми // Уровень жизни населения регионов России. №1 (210). 2019. С. 9–19.; Одинцова Е.В. Неустойчивая занятость в России: количественная идентификация в сфере занятости по найму // LABOUR AND LEISURE = ТРУД И ДОСУГ: сборник тезисов VIII Международной конференции [Электронное издание] / Редакторы: Д.Е. Расков (к.э.н., СПбГУ), Д.В. Кадочников (к.э.н., СПбГУ). СПб: Астерион, 2019. С. 83.; Долгушкин Н.К., Староверов В.И. Социальное бытие российского села. Монография. Книга 2. М.: Росинформартех, 2015. 235 с.; Российская молодежь на рынке труда: экономическая активность и проблемы трудоустройства в мегаполисе: монография / колл. авторов; под научной редакцией В.Н. Бобкова и А.А. Литвинюка. М.: РУСАЙНС, 2016. 228 с.

13.1. Тестирование элементов базового дохода среди зарегистрированных безработных в увязке с поддержкой включения их в сферу занятости

Элементы базового дохода целесообразно использовать для поддержки безработных из числа малоимущих граждан вместо выплаты им пособия по безработице. Соответствующий механизм представляется следующим. Ввести для безработных из числа малоимущих граждан социальное пособие (аналог базового дохода) в случае принятия ими на себя обязательств о прохождении обучения и последующего трудоустройства по одной из специальностей (должностей), заявленных конкретными работодателями в банке вакансий службы занятости, и заключении трёхстороннего договора между конкретной организацией, безработным и службой занятости о трудоустройстве безработного после окончания обучения. Заключение такого соглашения необходимо увязать с получением организацией/индивидуальным предпринимателем в установленном порядке государственной субсидии на период обучения безработного для создания (модернизации) рабочего места при наличии одобренного местными органами власти бизнес-плана и подтверждающей отчётности о целевом расходовании субсидии.

В случае заявления при оформлении статуса безработного о намерении стать самозанятым или индивидуальным предпринимателем считаем целесообразным заявителю наряду с постоянной выплатой БД в период обучения, устанавливать также государственную субсидию для обустройства рабочего места.

Базовый доход работнику и государственная субсидия организации/ работнику целесообразно продолжать выплачивать после трудоустройства/самозанятости или индивидуального предпринимательства безработного в течение года. Предложенный механизм создаст заинтересованность в занятости, как у безработного/работника, так и у работодателя и позволяет реально решать проблемы трудоустройства и содействовать развитию рабочих мест. Предложенный механизм было бы целесообразно апробировать в ряде пилотных Проектов и оценить его влияние на повышение результативности занятости и повышение уровня жизни малоимущих граждан из числа безработных.

13.2. Сокращение неустойчивой занятости выпускников учебных заведений (общеобразовательных школ, профессиональных начальных, средних специальных и высших) при переходе от учебы к первому месту работы

Молодёжь, закончившая учебные заведения и впервые выходящая на рынок труда, с одной стороны, представляет собой важнейший ресурс и потенциал развития экономики и общества, а с другой стороны, является одной из наиболее уязвимых категорий экономически активного населения. Неустойчивые формы занятости в формальной и неформальной экономике (безработица, вынужденные самозанятость, индивидуальное предпринимательство, временная работа по найму и др.) в процессе перехода от учёбы к работе широко распространены среди выпускников учебных заведений, что ущемляет их трудовые и социальные права. Важными причинами неустойчивой занятости молодёжи, из числа выпускников учебных заведений, являются: недостаточное знакомство с требованиями работодателей к рабочим местам по профилю их занятости (профессии), отсутствие ряда важных практических навыков, которые необходимы работодателю. Результаты исследования, проведенного с участием авторов, показали, что среди российской молодежи в возрасте 15–29 лет 49,9% завершили переход от учёбы к работе, 14,1% находились в стадии перехода и 29,6% ещё не начинали переход. Если в рассмотрение включать лиц, осуществивших прямой переход к стабильной или удовлетворительной занятости, то средняя продолжительность перехода составляла, примерно, два года. Если же исключить прямые переходы, тогда длительность переходов от учёбы к работе возростала почти в два раза, т.е. около 4-х лет¹.

Полагаем, что введение БД для молодежи еще в период завершения ими учебы, поможет решению указанных проблем. Постоянные выплаты целесообразно устанавливать только для тех выпускников, которые выразят готовность трудоустроиться в организации, рекомендованные руководством учебных заведений по согласованию с руководством организаций, в которые проводится трудоустройство выпускников с учётом профиля

¹ Российская молодежь на рынке труда: экономическая активность и проблемы трудоустройства в мегаполисе: монография / колл. авторов; под научной редакцией В.Н. Бобкова и А.А. Литвинюка. М.: РУСАЙНС, 2016. 228 с.

их подготовки. Выплаты целесообразно начинать после заключения соответствующих трёхсторонних соглашений (учебное заведение, трудоустраивающая организация, выпускник). В соглашениях учебных, практических организаций и выпускников необходимо предусмотреть дополнительное обучение выпускников, предшествующее заключению с ними временных трудовых контрактов по месту первой работы, с целью приобретения ими необходимых практических навыков. Период временной занятости выпускников, на наш взгляд, целесообразно установить продолжительностью один год с выплатой им ежемесячной выплаты (аналог базового дохода) дополнительно к доходу от занятости и закреплением каждого из них за наставником, также поощряемым дополнительной выплатой (аналог базового дохода). Взаимная заинтересованность работника и его наставника будет способствовать адаптации и профессиональному развитию выпускников в организации по первому месту занятости. Увольнение выпускника после/до истечения временного контракта не должно приводить к отмене выплаты ему базового дохода в течение статистически среднего периода безработицы для облегчения возможности поиска удовлетворяющего его второго места занятости. Выплату базового дохода наставнику приостанавливать после увольнения выпускника. При решении выпускника и руководства организации о перезаключении контракта о временной занятости по первому месту работы выплату ему и наставнику базового дохода также приостанавливать, а уровень и формы дохода выпускника оговаривать в новом контракте. Предложенный механизм, на наш взгляд, позволяет значительно облегчить выпускнику переход от учёбы к работе и подготовит его к самостоятельным дальнейшим переходам на рынке труда. Для выпускников, не пожелавших начать взаимодействие с будущими работодателями еще в период завершения обучения, механизм применения базового дохода мог бы быть таким же, как и для безработных в случае их регистрации в государственной службе занятости.

Тестирование введения элементов базового дохода для безработных и выпускников учебных заведений целесообразно провести в рамках ряда пилотных Проектов. Для выпускников Вузов (ССУЗов) эксперимент мог бы выглядеть следующим образом. Перед направлением студентов на преддиплом-

ную (производственную) практику провести формирование добровольных целевых (референтной и контрольной) групп, например, из студентов очного отделения выпускного курса, представляющих профили подготовки, которые востребованы на рынке труда. Студентам референтной группы установить социальную выплату (аналог базового дохода) и до их направления на первое место работы (для студентов Вузов – на преддипломную практику) реализовать для них дополнительную обучающую программу, ориентирующую на приобретение навыков, необходимых в соответствующих организациях. Практику студентов с оформлением их в качестве временно занятых в организациях и последующее трудоустройство провести с соблюдением выше изложенного порядка. По истечении года после окончания Вуза провести анкетирование референтной и контрольной групп выпускников с целью выявления удовлетворенности студентов трудоустройством, трудовыми отношениями и условиями труда, сравнения траекторий их занятости и роли в этом выплаты базового дохода. Провести также опросы работодателей референтной и контрольной групп выпускников для выявления их отзывов о квалификации и практических навыках выпускников и влиянии механизма применения элементов базового дохода на сокращение времени перехода от учебы к стабильной и удовлетворительной занятости.

Сравнение итогов трудоустройства и занятости референтной (пилотной) и контрольной групп выпускников разных ступеней образования по итогам пилотных Проектов позволит выявить эффективность проведенной работы по снижению неустойчивой занятости выпускников, впервые выходящих на рынок труда с использованием в качестве инструмента механизма выплаты базового дохода.

13.3. Тестирование базового дохода среди лиц с высокой концентрацией признаков неустойчивой занятости

По оценкам исследователей, неустойчивая занятость, т.е. вынужденная для работников занятость, сопровождаемая ущемлением их трудовых, социальных и экономических прав через отказ работодателя заключать официальные контрактные соглашения, ограничение сроков контрактных соглашений, прекаризацию условий занятости (низкая заработная

плата, неофициальная заработная плата, сокращение по инициативе администрации рабочего времени или заработной платы и пр.) и др.¹, может охватывать значительную часть занятых в России.

Апробирование выплаты базового дохода для оценки эффективности данного инструмента для решения задач снижения масштабов неустойчивой занятости возможно в отношении наиболее уязвимой группы из числа неустойчиво занятых лиц, которые удовлетворяют следующим критериям: а) среднедушевой доход менее 2 ПМ; б) высокая степень прекаризованности условий текущей занятости (три и более признаков); в) вынужденный характер текущей занятости, имеющей признаки неустойчивости; г) неудовлетворенность текущей занятостью и активный поиск новой работы, характеризующейся признаками устойчивости (как по типу контактных соглашений, так и по условиям занятости), г) занятость в формальной экономике.

На основе данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (29 волна)² выявлено, что в 2020 году 13,9% наемных работников организаций имели три и более из установленного перечня индикаторов неустойчивой занятости³. Для большинства (более 70%)

¹ Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Методологические основы выявления и оценивания неустойчивости нестандартной занятости // Уровень жизни населения регионов России. 2019. №2 (212). С. 43–51.

² «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.hse.ru/rhms> и <https://rlms-hse.cpc.unc.edu>)

³ Для идентификации НЗ в России для наиболее массового сегмента занятых – наемных работников организаций, – авторами применяются следующие индикаторы: 1) отсутствие официального оформления занятости; 2) уровень заработной платы, не обеспечивающий устойчивого материального положения среднестатистического домохозяйства (менее 2,6 ПМтр, обеспечивающих нижнюю границу душевых доходов для вхождения в средние слои); 3) неофициальная (частично или полностью) заработная плата; 4) задолженность по заработной плате; 5) отклоняющееся от стандартного рабочее время: чрезмерная (более 40 часов в неделю) или недостаточная (не более 30 часов в неделю) его продолжительность; 6) уменьшение работодателем заработной платы или сокращение часов работы; 7) вынужденный неоплачиваемый отпуск по инициати-

данных работников снижение качества занятости обусловлено заработной платой, уровень которой (менее 2,6 ПМтр) не позволяет обеспечить устойчивое материальное положение домохозяйствам работников, сопровождаемой наличием двух и более из числа других индикаторов неустойчивой занятости. Для остальных (менее 30%) работников высокая концентрация индикаторов неустойчивой занятости не включает заработной платы ниже 2,6 ПМтр, а связана с другими ее проявлениями (индикаторы №№1, 3–7).⁴

Для данной группы неустойчиво занятых лиц возможна экспериментальная реализация базового дохода в следующих формах:

1) оказание государственных услуг, которые они, будучи занятыми, в соответствии с действующим законодательством не могут получить (например, профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование, содействие самозанятости и др.) с составлением индивидуальных программ, в которых указываются наиболее актуальные государственные услуги, содействующие переходу к устойчивой и удовлетворительной занятости, сроки реализации программ и обязательства со стороны получателей услуг;

2) денежные выплаты в размере базового дохода (превышающего размер максимальной величины пособия по безработице) на период прохождения профессионального обучения и получения дополнительного образования, в том числе при решении перейти к самозанятости и индивидуальному предпринимательству и прохождении соответствующего обучения;

3) денежные выплаты, кратные величине базового дохода, для оказания финансовой помощи для тех, у кого индивидуаль-

ве работодателя (см.: Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Социальные последствия тридцати лет капиталистических реформ в России // Российский экономический журнал. 2022. № 1. С. 78–107; Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Низкий уровень и качество жизни экономически активного населения: критерии идентификации и оценка распространенности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 5. С. 168–181)

⁴Одинцова Е.В. Неустойчивая занятость в России: количественная идентификация в сфере занятости по найму // LABOUR AND LEISURE = ТРУД И ДОСУГ: сборник тезисов VIII Международной конференции [Электронное издание] / Редакторы: Д.Е. Расков (к.э.н., СПбГУ), Д.В. Кадочников (к.э.н., СПбГУ). СПб: Астерион, 2019. С. 83.

ная программа будет предусматривать переход к самозанятости и индивидуальному предпринимательству для обустройства рабочего места, оплаты связанных с этим услуг, госпошлин и пр. с предоставлением соответствующей документации и отчетности о расходовании средств.

Оценить влияние результативности ведения предложенных направлений тестирования выплаты БД возможно через экспериментальную реализацию их механизмов в пилотных Проектах.

13.4. Тестирование БД в адресной социальной поддержке наиболее уязвимых групп малоимущего населения

В отношении одной из наиболее уязвимых категорий населения – малоимущих семей с детьми, имеется опыт введения целевого пособия, поднимающего их денежные доходы до гарантированного минимального дохода (ГМД). В 2017–2018 гг. Вологодской региональной общественной организацией «Объединение многодетных семей «Большая семья» на территории Вологодской области по Договору №17-2-010241 с Фондом-оператором президентских грантов по развитию гражданского общества был реализован пилотный Проект «Повышение адресности социальной поддержки и экономической устойчивости семей с детьми». Разработчиками содержательной части пилотного Проекта являлся временный творческий коллектив во главе с д.э.н., профессором В.Н. Бобковым. Партнерами Проекта являлись Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН) и Департамент социальной защиты населения Вологодской области¹.

Пилотный Проект был направлен на отработку в пилотном режиме новых концептуальных подходов к снижению глубины абсолютной монетарной бедности за счет повышения адресности социальной поддержки и экономической устойчивости малоимущих семей с детьми, развивающую действующую модель социальной поддержки. Для апробирования данных подходов на территории Вологодской области была сформирована целевая группа пилотного Проекта. В

¹ Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Методологические подходы к усилению адресности социальной поддержки малоимущих семей с детьми // Уровень жизни населения регионов России. №1 (210). 2019. С. 9–19.

нее вошли малоимущие семьи с детьми из г. Вологды и Вологодского района области из числа получающих социальную поддержку в Вологодской области с учетом их типовых профилей. Целевая группа пилотного Проекта составила 70 малоимущих семей с детьми (270 человек), включающих три профиля семей: неполная с одним и двумя детьми, полная с одним и двумя детьми, многодетная неполная и полная с тремя детьми.

Эксперимент предусматривал установление дополнительной ежемесячной социальной выплаты малоимущим семьям до гарантированного минимального дохода (ГМД), который был предложен в нескольких вариантах и установлен, с учётом возможностей областного бюджета на эти цели, в размере стоимости продуктов питания и целевого набора непродовольственных товаров, включающего компьютер, мобильный телефон, оплату интернет и мобильной связи, а также детского велосипеда.

В результате отбора 37 наименее обеспеченных семей из этой группы в течение трёх месяцев (август-октябрь 2018 г.) получали дополнительную ежемесячную единовременную дифференцированную социальную выплату в размере до 10 тыс. рублей (предельная сумма, установленная законодательством Вологодской области), которая обеспечивала им ежемесячный гарантированный минимальный душевой денежный доход (ГМД). ГМД, как переходная форма УБД для этих семей, составил от 53% до 57% дифференцированного эквивалентного прожиточного минимума в зависимости от типа семей (с учётом состава и размеров семей и экономии на потреблении при совместном проживании).

За счет дополнительной ежемесячной социальной выплаты удалось значительно поднять душевые денежные доходы, которые до введения ГМД составляли в среднем 35% регионального прожиточного минимума (ПМр). Из-за ограниченных финансовых возможностей регионального бюджета группа семей, получивших дополнительную социальную выплату родителю, смогла преодолеть только крайнюю бедность. Размеры большинства установленных в Вологодской области постоянных социальных выплат малоимущим семьям с детьми оказались столь недостаточны, что дополни-

тельная социальная выплата играла для них роль «скорой помощи». Такая «скорая помощь» самым нуждающимся семьям с детьми позволила снизить глубину и остроту абсолютной монетарной бедности.

Экономический эффект от реализации Проекта был оценен через сопоставление средних размеров ежемесячных постоянных социальных выплат, осуществляемых в соответствии с федеральным и региональным законодательством (2275 руб.), и дополнительной месячной социальной выплаты родителю (5824 руб.). Одна дополнительная семейная выплата по бедности, в среднем, в 2,6 раза превышала получаемые ими ранее установленные выплаты.

Проведенный эксперимент по повышению адресности социальной поддержки и экономической устойчивости малоимущих семей с детьми выявил целый ряд проблем, которые надо решить для перехода к предложенному механизму для семей, поддержка которых, безусловно, является приоритетной задачей для снижения бедности в нашей стране. Эти проблемы следующие.

1) Пилотный проект должен иметь более длительные сроки его проведения. Это показали результаты опроса получателей дополнительной социальной выплаты. Для перехода малоимущих семей с детьми к новой (без долгов и острых лишений) стабильной экономической, но устойчивой модели потребления, позволяющей делать сбережения для обеспечения детей современными информационно-коммуникационными и развивающими приборами и оборудованием (или покупать их в кредит с расплатой за счёт части дополнительной социальной выплаты), требуется более длительный, в течение нескольких лет, адаптационный период и, возможно, введение обусловленности продолжения дополнительной социальной выплаты подтверждением целевых расходов дополнительно полученных средств.

2) Запуск новой системы адресной социальной поддержки потребует увеличения в региональных бюджетах расходов на адресную социальную поддержку. Даже при небольшой численности целевой выборки семей в пилотном Проекте (70 семей), отсеивая их части (33 семьи) установленным пороговым уровнем минимального гарантированного дохода в 53–55% от

размера эквивалентного дифференцированного прожиточного минимума для соответствующих типов семей и короткой продолжительности осуществления дополнительной социальной выплаты (три выплаты в течение трёх месяцев), объем дополнительных расходов на адресную социальную поддержку составил порядка 500 тыс. руб.

В числе задач эксперимента находилось повышение адресности социальной поддержки за счёт включения в программу только тех малоимущих семей с детьми, у которых нет возможностей повысить доходы от занятости. Как оказалось, при установленном уровне ГМД из 37 семей, получивших дополнительную социальную выплату, только 17 имели нереализованный трудовой потенциал менее установленного порогового значения (30%), а 20 семей могли бы, но не имели возможности его реализовать без поддержки со стороны органов социальной защиты и занятости. Если бы в реализованном пилотном Проекте пороговое значение минимального гарантированного дохода было установлено более высоким (например, региональный дифференцированный ПМ), то количество семей с нереализованным социально-экономическим потенциалом среди претендентов на дополнительную социальную выплату было бы еще больше.

Следовательно, вывод малоимущих семей из системы адресной социальной поддержки необходимо прямо увязывать с оказанием им помощи со стороны органов власти в реализации неиспользованного социально-экономического потенциала. Реализация мер по активной политике занятости позволит вывести эти семьи из системы адресной социальной поддержки, усилить её адресность и повышать размеры ГМД для семей, которые не смогут повышать свои доходы от занятости.

Механизм вывода части малоимущих семей с детьми из числа получателей адресных социальных выплат за счет повышения доходов от реализации их неиспользованного социально-экономического потенциала в перспективе должен привести к целевому использованию адресных социальных денежных выплат, предназначенных для адресной социальной поддержки и повышению экономической устойчивости наиболее уязвимых малоимущих семей с детьми.

Наряду с установлением ГМД, включающего социальную выплату по бедности, как переходную форму УБД малоимущим семьям, не имеющим неиспользованного социально-экономического потенциала, тестирование элементов базового дохода для малоимущих граждан целесообразно увязывать с проведением активной политики занятости по поддержке реализации ими социально-экономического потенциала и, как следствие, повышению доходов от занятости.

ГЛАВА 14. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ БД, КАК ОТВЕТ НА ВЫЗОВЫ КОРОНАВИРУСА (2019–2020 гг.)¹

Пандемия COVID-19 оказала значительное влияние на экономическое развитие. Негативные последствия коронавируса в развитых странах ощутимы, в развивающихся – значительны.

В обстановке пандемии коронавируса сложилась ситуация массовой потери работы, увеличения масштабов бедности, то есть проявления тех вызовов, ответом на которые и призван выступить БД. Так, эксперты выявили следующие категории работников, которые с наибольшей вероятностью находятся в зоне риска из-за кризисных явлений, вызванных COVID-19: работники, не имеющие достаточного объема сбережений; домохозяйства, где выплаты работающих по кредитам составляют 40% и более от совокупного дохода; люди, обладающие хроническими болезнями; работники, имеющие детей и поддерживающие при этом друзей или родственников (риск необеспеченности возрастает с наличием ребенка в семье на 17%); работники, использующие собственные транспортные средства². Очевидно, что речь

¹ В основу текста главы положена публикация: Золотов А.В., Золотов С.А. Реализация принципов безусловного базового дохода как ответ на вызовы коронавируса // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Том 16. №4. С. 96–104. DOI: <https://doi.org/10.19181/lspr.2020.16.4.8>.

² Boshara R., Ricketts L. Which Families Are Most Vulnerable to an Income Shock such as COVID-19? Federal Reserve Bank of ST. Louis, Chicago from 1st May 2020. URL: <https://www.stlouisfed.org/publications/in-the-balance/2020/families-most-vulnerable-to-income-shock> (дата обращения: 20.05.2020).

идет о широких слоях населения государств, охваченных пандемией.

Существовавшей системы социальных льгот и гарантий явно не хватало для решения столь масштабных проблем. Это способствовало более активному использованию принципов УБД в социально-экономической политике государств.

В Испании, где ситуация с коронавирусом была одной из самых сложных, министр экономики прямо заявила, что введение БД является частью комплекса мер для того, чтобы люди «могли снова встать на ноги». Следовательно, идея УБД получила в этой стране официальное признание. Правда, размер БД – 440 евро – значительно ниже минимального размера оплаты труда – 1108 евро³.

Наибольшее количество заболеваний коронавирусом зафиксировано в США, что породило соответствующие негативные последствия для экономики и благосостояния граждан. Нейтрализация этих последствий потребовала резкого увеличения социальной помощи гражданам. Так, в США с середины апреля 2020 года были анонсированы ежемесячные выплаты всем гражданам в размере 1200 долларов на взрослого и 500 на ребенка (размер МРОТ оценивается в 1160 дол.). При этом существовало ограничение в 6000 долларов на одно домохозяйство⁴.

Очевидно, что при выплате такого трансферта реализуются принципы универсальности и безусловности постольку, поскольку получатели не тестируются по критерию нуждаемости и участию в труде. Размер трансферта соответствует удовлетворению базовых потребностей. В расчет принимаются не только взрослые, но и дети. Все это в значительной степени сближает подобный вид социальной помощи с УБД.

Их различие состоит в том, что ограничение выплат домохозяйствам является моментом отрицания принципа безусловности, так как размер дохода, получаемого членом домохозяйства, начинает зависеть от количества детей. Это различие не столь существенно, принимая во внимание, что домохозяйства из более, чем пяти человек, не являются доминирующими.

³ <https://countryeconomy.com/national-minimum-wage/spain>.

⁴ Ziv S. Here's An Idea: Don't Give Americans Second Stimulus Checks Of Equal Face Value; Save \$35 Billion // Forbes from 14.05.2020.

Следует отметить, что идея УБД еще до коронавируса получила в США значительную известность и политическую поддержку. Это, наряду с масштабами пандемии в стране, позитивно повлияло на принятие решения о данном трансферте, который не отменяет действующую систему социальной помощи, а дополняет ее.

В ситуации, порожденной пандемией, меры прямой денежной поддержки населения осуществляло правительство Сингапура. С апреля по июнь 2020 года ежемесячно выплачивались 600 сингапурских долларов в месяц на каждого взрослого в возрасте от 20 до 50 лет (величина прожиточного минимума составляет в стране 1236 дол.) Людям старше 50 лет предоставлялась сумма в 100 долларов ежемесячно. Дополнительно к этому выплачивались 300 долларов в месяц на каждого ребенка в возрасте до 20 лет. Всем работающим разово выдавался чек на 4600 сингапурских долларов¹. Тем самым в системе социальной помощи Сингапура в полной мере реализован принцип универсальности, свойственный для УБД. Что касается принципа безусловности, то налицо некоторое отклонение от него в силу привязки дохода к возрасту реципиентов.

Правительством Японии для поддержки граждан в период коронавируса каждому жителю разово выплачена сумма в 100000 иен². Принцип универсальности и безусловности этого трансферта налицо, но его разовый характер не позволяет рассматривать его в качестве осуществления УБД.

В ряде стран дополнительные трансферты, выплачиваемые в период коронавируса, имели форму компенсации заработной платы работников, падающей в связи с экономическими проблемами работодателей. Это не стыкуется с принципом безусловности УБД, но не исключает продвижения в осуществлении других его принципов.

¹ Government to Continue Support Measures to Protect Livelihoods and Stabilize Businesses During Extended Circuit Breaker Period. URL: https://www.singaporebudget.gov.sg/budget_2020/about-budget/budget-media-releases/government-to-continue-support-measures-to-protect-livelihoods-and-stabilise-businesses-during-extended-circuit-breaker-period (дата обращения: 20.05.2020).

² Japan declares nationwide state of emergency to combat coronavirus // Los Angeles Times 16.04.2020. URL: <https://www.latimes.com/world-nation/story/2020-04-16/coronavirus-japan-nationwide-state-of-emergency> (date of application: 20.04.2020).

В Великобритании государством были анонсированы выплаты (до полной стабилизации британской экономики) в размере 80% заработной платы до пандемии всем работникам, находящимся в вынужденном отпуске. Максимальная сумма выплаты составляла 2500 фунтов.³ Выплата по плану правительства должна была обеспечить людей достаточными средствами на выплату ипотечных кредитов, покупку продуктов и лекарственных препаратов первой необходимости.

И в данном случае отсутствует проверка нуждаемости как предварительное условие предоставления трансферта, что характерно для УБД в отличие от обычных форм социальной поддержки. Существенно расширен круг получателей социальной помощи, в чем проявляется тенденция к реализации принципа универсальности этой выплаты. Тем самым налицо существенный прогресс в реализации принципов, присущих УБД, хотя, конечно, дело не дошло до непосредственного введения УБД.

Сходная с британской, практика социальной помощи населению в условиях коронавируса применялась в Бельгии и Германии. Так, в Бельгии начала действовать система поддержки занятости, когда государство компенсирует от 70 до 80 % заработной платы официально зарегистрированных работников: в первом случае речь идет о компенсации работникам, не имеющим детей, во втором – имеющим детей⁴. В итоге заметно расширяется круг получателей трансфертов в сравнении с ситуацией перед пандемией.

Федеральная служба по безработице в Германии ежемесячно через собственников частных предприятий компенсировала 60 % дохода сотрудникам без детей и 67% с детьми. Соответственно, работодатели выплачивали всего 40% и 33% от размера заработной платы – пропорционально фактически отрабо-

³ Sunak R. Coronavirus: Government to pay up to 80% of workers' wages. BBC, 20th March. URL: <https://www.bbc.com/news/business-51982005> (дата обращения: 20.04.2020).

⁴ Five Questions to philosopher Philippe Van Parijs on basic income and the coronavirus // The Brussels Times from 2.04.2020. URL: <https://www.brusselstimes.com/all-news/magazine/104273/five-questions-to-philosopher-philippe-van-parijs-on-basic-income-and-the-coronavirus/> (дата обращения: 20.04.2020).

танному (сокращенному) времени.¹ В результате трансферт не только предупреждал падение жизненного уровня работников и перевод их в разряд безработных, но обеспечивал сокращение рабочего времени без понижения общей суммы дохода, что, несомненно, выгодно для работников. Правда, привязка величины трансферта к уровню зарплаты вступает в противоречие с принципами универсальности и безусловности УБД. Кроме того, запрос о трансфертах направляют в службу поддержки занятости работодатели, что также не соответствует принципу безусловности.

Государством, в котором началась эпидемия COVID–19, является КНР. Из-за пандемии в первые два месяца 2020 года объем выпускаемой в Китае продукции сократился на 15,7%, производство энергетических ресурсов на 7,1%, а добыча угля на 6,5%.² Для нормализации ситуации и привлечения инвестиций в китайскую экономику было специально выделено 110,48 миллиардов юаней из федерального бюджета.

В целях поддержки населения в КНР был предпринят ряд масштабных мер: были заморожены выплаты по ипотеке; в наиболее пострадавших регионах работники освобождены от уплаты взносов в фонды социального страхования, а население – от платы за электроэнергию. С конца апреля правительство Китая осуществляет национальную программу выдачи населению ваучеров на покупку товаров в розничных торговых сетях.³ Очевидно, что в последнем случае получил развитую форму реализации принцип универсальности социальной помощи.

Несмотря на то, что ваучер выступает в качестве платежного средства, он непосредственно не имеет денежной формы, присущей УБД. Ваучерная политика Китая обусловлена специфическим отношением к использованию финансов у населения.

¹ Gaspar V., Mauro P. Fiscal Policies to Protect People During the Coronavirus Outbreak, IMFBlog, 5 March 2020. URL: <https://blogs.imf.org/2020/03/05/fiscal-policies-to-protect-people-during-the-coronavirus-outbreak> (дата обращения: 10.04.2020).

² China's industrial output falls as virus hurts activities // XINXUANET from 16th March 2020. URL: http://www.xinhuanet.com/english/2020-03/16/c_138882789.htm (дата обращения: 10.04.2020).

³ Китай намерен нарастить розничные продажи в стране за счет ваучеров // Вести.ру от 22 апреля 2020. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3259285> (дата обращения: 1.05.2020).

В китайской национальной традиции принято откладывать средства для выхода на пенсию. В связи с этим, руководство КНР приняло решение не вводить прямые денежные выплаты населению, справедливо полагая, что эти деньги пойдут не на покупку товаров, а будут вложены в ценные бумаги или положены на банковский счет. Ваучеры китайским гражданам выдаются на определенный период: до момента окончательного восстановления экономики от последствий коронавируса. Это, хотя и не соответствует принципу регулярности выплаты, но должно способствовать активизации спроса на продукцию национальных производителей, обеспечить работой значительного количества людей и уравновесить спрос и предложение на товарных рынках в Китае.

Пандемия коронавируса существенно затронула Россию. Это побудило государство на всех уровнях к принятию комплекса мер, включающего и прямые денежные выплаты населению. Так, в Москве уже 29 марта были анонсированы выплаты в размере 19500 рублей потерявшим работу из-за коронавируса (сумма выплат соответствует прожиточному минимуму в Москве).⁴ Трансферты начислялись ежемесячно с апреля 2020 года, назначались автоматически и не требовали особого заявления. Следовательно, налицо тенденция не только к реализации принципа универсальности социального трансферта, но и безусловности, так как отрицается роль заявительного принципа.

Во всей стране работники официально, переведенные в режим самоизоляции, некоторое время получали заработную плату без выполнения трудовых обязанностей. Имели место отдельные случаи отступления от этой практики, но на них активно реагировали в СМИ, и по многим фактам были проведены расследования. На наш взгляд, для работников бюджетных организаций это выплаты, по существу, были формой социальной помощи, не зависящей от трудового участия и в этом отношении имевшей безусловный характер.

Постановлением Правительства Российской Федерации №652 от 11 мая 2020 года была предусмотрена единовремен-

⁴ Собянин объявил о ежемесячных выплатах потерявшим из-за вируса работу // РБК от 29 марта 2020. <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5e80db309a79474fe71673dc> (дата обращения: 20.04.2020).

ная выплата в размере 10000 рублей, осуществлявшаяся, начиная с 1 июня 2020 года гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Российской Федерации, на каждого рожденного (усыновленного) ребенка в возрасте от 3 до 16 лет, имеющего гражданство Российской Федерации.¹

Очевидно, что и в этом случае наблюдается усиление универсального характера социальной поддержки.

Таким образом, во всех рассмотренных странах социально-экономическая ситуация, сложившаяся в условиях пандемии коронавируса, побудила государства к модификации социальной политики в направлении реализации тех принципов, которые получили обоснование в концепции УБД. При этом прямо апеллировало к данной концепции только правительство Испании. Отсюда следует, что осуществление подобных принципов – не результат приверженности политиков к набирающей популярность концепции, а объективная необходимость отвечать на вызовы, возникающие в результате пандемии.

Практический опыт масштабной реализации принципов, созвучных концепции УБД, дает возможность уточнить ее основные аспекты. Так, в этой концепции введение УБД связывалось с решением проблем социальной защиты и рынка труда. Несомненно, нынешняя ситуация подтвердила объективную значимость осуществления принципов УБД для решения этих проблем, приобретших особую актуальность.

В научной литературе формулировалась точка зрения о том, что УБД с точки зрения борьбы с бедностью уступает в эффективности целевым программам². Представляется, что нынешний кризис, угрожающий ростом бедности, продемонстрировал превосходство принципов универсальности и безусловности социальной поддержки над адресным подходом. Даже если речь не идет об охвате помощью всех граждан, круг получателей социальной помощи существенно расширен, а ее

¹ Постановление Правительства Российской Федерации № 652 от 11 мая 2020 года «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2020 г. № 474». <http://static.government.ru/media/files/eH7F7NB0TQBwHDTqdsGAdOEyYlmaIWSM.pdf> (дата обращения: 20.04.2020).

² Ugo G., Margaret Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. eds. 2020. Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. Washington, DC: World Bank. doi:10.1596/978-1-4648-1458-7/

реципиенты не проходят проверку на нуждаемость. Не вызывает сомнений, что администрирование программ адресной помощи, с детальной дифференциацией адресатов потребовало бы дополнительного времени и сопровождалось бы ростом издержек в сравнении с реализацией, пусть не самой последовательной, принципов УБД. Выявилось также, что определение уровня дохода, разграничивающего нуждающихся в поддержке и не нуждающихся в ней, не лишено элемента субъективизма, преодоление которого возможно при реализации принципа универсальности.

Одним из проблемных пунктов введения УБД рассматривалось повышение уровня налогов. Считалось, что без такого повышения позитивный эффект от УБД был бы крайне ограниченным, рост же уровня налогов всегда имеет определенные негативные последствия. В условиях пандемии увеличение масштабов социальной помощи в соответствии с принципами универсальности и безусловности происходило на фоне масштабных налоговых льгот для бизнеса, особенно среднего и малого. Обнаруживается, тем самым, определенная автономия осуществления отмеченных принципов от политики налогообложения. Понятно, что подобная независимость предполагает наличие финансовых резервов государства, источником которых, в конечном счете, выступают налоговые сборы. В долгосрочном периоде для оказания социальной помощи требуются определенные корректировки фискальной политики государства. Так, ставка НДФЛ в России на граждан с доходом более 5 миллионов рублей в год повышена с 13 до 15% с января 2021 года³.

В число аргументов против использования УБД входит предпосылка о его потенциальном стимулировании инфляции. В научной литературе уже отмечалось отсутствие влияния УБД на инфляцию⁴. Нынешний период наглядно демонстрирует, что масштабная социальная помощь не ведет к росту уровня цен. Она способствует поддержанию совокупного спроса, что необходимо для сохранения экономической стабильности. Возможный довод о том, что ситуация кризи-

³ <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/06/23/833230-putin-podnyat-stavku-ndfl>

⁴ Standing G. Basic Income: And How We Can Make It Happen. Pelican Books, 2017. 374 p.

са в этом отношении принципиально отличается от периода оживления и подъема, на наш взгляд, недостаточно обоснован. Российский опыт начала 1990-х годов подтвердил совместимость падения производства и скачкообразного роста общего уровня цен.

Весьма обсуждаемым аспектом концепции УБД является его потенциальное влияние на рынок труда. С одной стороны, УБД рассматривается в качестве меры, которая необходима для смягчения последствий роботизации экономики, ведущей к массовому высвобождению рабочей силы¹. С другой стороны, ББД как порождающий чистый эффект дохода, может негативно повлиять на предложение труда².

В условиях пандемии помощь работникам, потерявшим заработок (даже при формальном сохранении трудовых отношений с работодателем), приобрела масштабный характер. В США эта группа работников входит в общее число получателей помощи, в ряде других стран (например, Бельгии и Германии) выделяется как целевая.

Не вызывает сомнений, что принцип универсальности социального трансферта, даже в его неполном применении, выполняет свою позитивную роль. Во-первых, этот трансферт, действительно, выступает формой поддержки потерявших работу. Во-вторых, он способствует сохранению занятости, так как работники, находящиеся в вынужденном отпуске, получая социальный трансферт, не теряют связи со своими предприятиями и не переходят в разряд безработных. В-третьих, при фактической оплате государством времени вынужденного простоя (немецкая практика) накапливается опыт труда в обстановке многократного сокращения рабочего времени без понижения заработной платы, что соответствует идее о доведении продолжительности труда до соответствующей потребности в труде благодаря введению УБД³.

¹ Ford M. *The Rise of the Robots. Technology and the Threat of Mass Unemployment*. A Newworld Book. 2016. 334 p.

² Золотов С.А. Потенциальное влияние безусловного основного дохода на суммарные затраты рабочего времени в России//Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2018. № 2 (60). С.107–112.

³ Skidelsky R., Skidelsky E. *How much is enough? Money and the Good Life*. Penguin Books. 2012. 243 p.

Представляется, что нынешняя ситуация наглядно выявила соотношение двух потенциальных эффектов УБД по отношению к рынку труда – смягчающего последствия высвобождения рабочей силы и мотивирующего уменьшение индивидуального предложения труда. Первый эффект, куда существеннее для современной рыночной экономики. Размеры вынужденного сокращения времени труда далеко превосходят величину эффекта дохода в результате реализации принципов УБД, что отражает преобладание макроэкономических факторов над микроэкономическими в определении объемов совокупного предложения труда.

Подводя итоги, можно констатировать, что рассматриваемый период многое прояснил в решении дискуссионного вопроса о перспективах реализации УБД: станет ли этот трансферт дополнительным элементом в существующей системе социальной помощи или целиком заменит ее собой. Ни в одной из стран меры, связанные с прогрессом в реализации принципов УБД, не были нацелены на свертывание социальных трансфертов, которые использовались прежде, повсюду имело место дополнение новыми трансфертами уже действующих. Возможна ссылка на недостаток времени для радикального изменения системы социальной помощи – сведение ее к единственному трансферту, по-другому не назовешь. Не менее весом, однако, довод о том, что ситуации, подобные пандемии коронавируса, – самое подходящее время для экстраординарных мер. Происходящее подтверждает справедливость этого довода, так как реализация принципов УБД приобрела такие масштабы и формы, осуществление которых не стояло до пандемии в повестке дня правительств ни в одной из рассмотренных стран. Следовательно, УБД предстоит стать элементом системы социальной помощи, хотя, в соответствии с уникальностью его принципов, – элементом, единственным в своем роде.

Еще одним проблемным пунктом концепции УБД была проверка ее значимости на практике⁴. Эта проверка предполагала выдвижение гипотез выделение групп, участвующих в

⁴ Widerquist K. A Critical Analysis of Basic Income Experiments for Researchers, Policymakers, and Citizens. Palgrave. Macmillan. 2018. 167 p. URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-03849-6> (дата обращения: 5.05.2020).

эксперименте, сравнение полученных результатов с показателями контрольных групп и т.д. Проблема состояла в том, что осуществление подобных проектов, предоставляя полезную информацию, тем не менее, не могло в должной мере соответствовать принципам УБД. Если проект охватывал какую-либо специфическую группу населения (безработные, жители одного населенного пункта и т.п.), то он изначально отклонялся от принципов универсальности и безусловности, специфичных для УДД, которые вследствие этого не могли в должной мере получить подтверждение (или опровержение) своей действительности. Немногочисленные проекты общенационального масштаба, были краткосрочными, что препятствовало апробации принципа регулярности выплат.

Развитие системы социальной помощи в обстановке пандемии не было опосредствовано предварительной практической проверкой значимости предпринимаемых мер. Разумеется, их осуществление опиралось на богатый опыт функционирования системы социальной помощи, но он не включал использование новых трансфертов. Масштабной практики прямых денежных выплат населению в ряде государств до пандемии не проводилось, (реализовывались частными организациями пилотные проекты с относительно небольшим охватом, они не вызывали существенного резонанса в национальном масштабе и не находили поддержку у руководства государств). Имелись исключения: Китай (в особенности, Макао и Гонконг), Бразилия, ЮАР. И все же их опыт скорее подтверждал правило. Это не остановило, однако, правительства от реализации принципов УБД в беспрецедентных масштабах, что нашло понимание у населения всех стран. Следовательно, было бы неправомерно связывать перспективы использования УБД с обязательным осуществлением пилотных проектов и экспериментов. Объективная необходимость этого трансферта обусловлена закономерностью гуманизации современной экономики.

Предпринимаемые меры социальной поддержки характеризуются большей частью как охватывающие период пандемии, с завершением которого их применение будет прекращено. Известно, однако, что нет ничего более постоянного, чем временное. Специалисты прогнозируют новые волны пандемии.

Представляется, что кризис дал толчок к реализации того, что уже назрело, и в части объективных предпосылок для прогресса принципов УБД в системе социальной поддержки населения, и в отношении необходимости осуществления таких мер. И хотя нельзя исключить возможность попятного движения в реализации этих принципов после завершения пандемии, но в отношении концепции УБД и практики ее реализации мир, действительно, будет другим – более подготовленным к ее принятию.

В этом смысле показателен российский опыт. В отличие от западных стран, обращение к концепции УБД в научной среде России началось недавно¹. Несмотря на новизну идеи для отечественной экономической мысли, в нынешних условиях в России отчетливо прослеживаются тенденции к универсальности и безусловности социальной помощи населения – параллельно с нормализацией экономической жизни.

В отношении УБД складывается парадоксальная ситуация. В период экономического процветания, когда, казалось бы, условия для его введения, самые благоприятные, находилась масса объяснений для отказа от его осуществления: «неэффективность», «непомерная нагрузка на бюджет», «отсутствие надежной эмпирической проверки его принципов», «нехватка политической поддержки» и т.д. Когда же пандемия привела к экономическому спаду, правительства экономически развитых стран словно соревновались в реализации мер социальной помощи далеко за рамками обычных для периода экономического роста, что привело вплотную к осуществлению УБД. На наш взгляд, в этом находит свое подтверждение роль кризиса как ускоряющего социально-экономическое развитие.

Возможен довод, что прогресс в социальной поддержке населения не является самоцелью, а служит увеличению совокупного спроса. Несомненно, у этого прогресса есть и положительные вторичные эффекты, но это аргумент в пользу введения УБД, а не его критики.

Как показывает анализ ситуации в ряде стран, пандемия коронавируса породила такой масштаб социально-экономи-

¹ Золотов С.А., Шилев М.Л. Безусловный основной доход: сущность и проблемы реализации // Вестник НГИЭИ, №2 (64), 2016. С. 7–15.

ческих проблем, решить которые в рамках существовавшей системы социальной помощи оказалось невозможным. В этой обстановке получили развернутую реализацию принципы социальной помощи, обоснованные в концепции УБД – прежде всего, универсальности охвата и безусловности предоставления.

Прогресс в реализации этих принципов осуществляется в различных формах. В США новые выплаты имели универсальный и, в основном, безусловный характер, что, по сути, превращало их в УДД. Близкая к опыту США практика применялась в Сингапуре. В ряде европейских стран (Бельгии, Великобритании и Германии) развитие принципа универсальности социальной помощи более заметно, чем принципа безусловности, так как трансферты предоставлялись работникам предприятий, попавших в сложную экономическую ситуацию. В КНР расширен масштаб социальной помощи, правда, выделение ее в форме ваучеров не типично для УБД. В России также использовались разнообразные новые формы социальной поддержки, обеспечивающие более развернутое применение принципов универсальности и безусловности, в полной мере характерных для УБД.

Опыт социальной помощи населению в условиях пандемии способствует решению ряда дискуссионных вопросов концепции УБД. Обнаруживается преимущество принципа безусловности над принципом адресной поддержки. Теряет свою значимость довод о неизбежности инфляции при увеличении объемов социальных трансфертов населению. Становится неочевидной необходимость предварительного тестирования мер, ведущих к более последовательной реализации принципов, присущих УБД. Все это приближает перспективу его введения.

В дальнейшем целесообразно исследовать модификацию системы социальной помощи в целом вследствие реализации основных элементов (критериев) социальной политики, присущих безусловному базовому доходу.

ГЛАВА 15. МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЫПЛАТЫ БД ДЛЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ АБСОЛЮТНОЙ МОНЕТАРНОЙ БЕДНОСТИ, ПОДДЕРЖКИ БЕЗРАБОТНЫХ ГРАЖДАН И СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ¹

В настоящей главе рассматриваются актуальные задачи повышения уровня жизни населения России, (по возможности, начиная уже с 2023 г.), за счет установления БД для трех целевых категорий домохозяйств и граждан:

1) малоимущих домохозяйств – ликвидация абсолютной монетарной бедности (введение дополнительной ежемесячной выплаты до душевого прожиточного минимума (ПМ));

2) безработных граждан, зарегистрированных в государственных центрах занятости, – установление ежемесячной выплаты в размере двух прожиточных минимумов трудоспособного населения (ПМтр);

3) всех детей до 18 лет – введение ежемесячного пособия на ребенка в размере прожиточного минимума ребенка (ПМд).

Сравнение БД с «вертолетными деньгами» в российских условиях, мягко говоря, некорректно. Термин «вертолетные деньги» использовал М. Фридмен², чтобы продемонстрировать отсутствие реального эффекта денежной эмиссии в сбалансированной экономике. Фридмен представил эмиссию упрощенно в виде разбрасывания денег с вертолета. Если люди в сбалансированной системе производственных отношений соберут сброшенные деньги и начнут их тратить, это не приведет к росту реального выпуска (ВВП) в экономике. Будет наблюдаться лишь номинальный эффект в виде роста цен (инфляции) и номинального выпуска.

В настоящее время в России экономика является разбалансированной. Вследствие этого, выплачиваемый БД в разбалансированной экономической системе восполнит потерянные доходы от занятости, которые вернуться в экономику в виде до-

¹ В основу текста главы положена публикация: Бобков В.Н., Колмаков И.Б., Антипов В.И., Одинцова Е.В. Моделирование выплаты базового дохода для преодоления абсолютной монетарной бедности, поддержки безработных граждан и семей с детьми // Мир новой экономики. 2022. №16(3). С.37-52. DOI: 10.26794/2220-6469-2022-16-3-37-52.

² Фридмен М. Если бы деньги заговорили. М.: Дело; 2001. 160 с.

полнительного потребительского спроса и вызовут мультипликативный эффект¹.

Объем средств, необходимых для выплаты БД целевым категориям россиян

Объем средств, необходимых для ликвидации абсолютной монетарной бедности. Наиболее востребованным в условиях Российской Федерации является моделирование выплаты БД для преодоления абсолютной монетарной бедности.

Для построения модели, демонстрирующей возможности решения этой задачи, использовались официально опубликованные отчетные данные Росстата и законодательно закрепленные методологические положения по определению прожиточного минимума (ПМ), а также данные о величине и составе прожиточного минимума населения в субъектах Российской Федерации. По последним данным Росстата, в 2021 г. уровень абсолютной монетарной бедности (далее – бедность) составил 11%, за чертой бедности находилось 16,1 млн. чел.² Совокупный дефицит денежного дохода малоимущих россиян (сумма, которой им не хватало до прожиточного минимума) оценивался Росстатом в 633 млрд. руб.³

Для решения этой конкретной задачи, по мнению авторов, формирование БД целесообразно рассматривать не как единую, одинаковую для граждан России с доходами менее ПМ, персональную регулярную денежную выплату, а как дифференцированную регулярную денежную социальную выплату взрослому представителю бедного домохозяйства (ДСВ), которая повысит душевые доходы этого домохозяйства до регионального прожиточного минимума. Иными словами, *БД для преодоления абсолютной монетарной бедности (БДБ), будет представлять*

¹ Антипов В.И., Колмаков И.Б. Программа расчета мультипликатора целевых затрат домашних хозяйств. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ RU 2016616984, 22.06.2016. Заявка №2016614237 от 22.04.2016; Антипов В.И., Митин Н.И., Пашенко Ф.Ф. Модифицированная макроэкономическая имитационная модель развития России. Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2018;(272):36. DOI: <https://doi.org/10.20948/prepr-2018-272>; Антипов В.И. Стагнация Российской экономики и программа «Продуктовые карточки». Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 15: Материалы XIX Национальной научной конференции с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения». Ч. 1 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. М., 2020. С. 17–29

² Численность населения с денежными доходами ниже границы бедности и дефицит денежного дохода // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>.

³ Численность населения с денежными доходами ниже границы бедности и дефицит денежного дохода // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>.

собой гарантированный минимальный душевой доход малоимущего домохозяйства, равный региональному прожиточному минимуму, определенному с учетом типа семьи. Из этого вытекает, что система реализации БДБ будет направлена на определение величины дифференцированной денежной выплаты для малоимущих (бедных) домохозяйств, доведение ее до домохозяйств и организацию целевого расходования этих средств на удовлетворение наиболее насущных потребностей.

Порядок расчета дифференцированной денежной выплаты малоимущему домохозяйству представлен следующим алгоритмом (формула 1).

$$\text{БДБ} = \text{ПМДЭ} = (\text{Чр} * \text{ПКтр} + \text{Чд} * \text{ПКд} + \text{Чп} * \text{ПКп}) * \frac{\text{Кэi}}{i} + \text{Чр} * \text{Сбтр} \quad (1)$$

Где:

БДБ – базовый доход малоимущей семьи для преодоления абсолютной монетарной бедности, равный дифференцированному региональному прожиточному минимуму;

ПМДЭ – региональный прожиточный минимум, дифференцированный для домохозяйств разной численности и состава с учетом экономии на потреблении, определенной с применением шкал эквивалентности;

Чр – число проживающих в семье трудоспособных лиц;

ПКтр – стоимость минимальной потребительской корзины трудоспособного населения;

Чд – число проживающих в семье детей;

ПКд – стоимость минимальной потребительской корзины детей;

Чп – число проживающих в семье пенсионеров;

ПКп – стоимость минимальной потребительской корзины пенсионеров;

i – численный размер семьи ($i = \text{Чр} + \text{Чд} + \text{Чп}$);

Кэi – коэффициент эквивалентности, характеризующий экономию на расходах для семьи **i** – го численного размера⁴;

⁴ Шкала эквивалентности представлена коэффициентами эквивалентности, характеризующими экономию на потреблении при совместном проживании, дифференцированными по размерам и составу семей. Источником экономии на потреблении при совместном проживании послужили общесемейные расходы в части непродовольственных товаров и услуг. За базу с весовым коэффициентом «1» принята семья с 1 человеком трудоспособного возраста. Шкалы эквивалентности широко применяются в международных и отечественных разработках.

Сбтр – расходы на обязательные платежи и сборы в составе ПМ трудоспособного населения.

Алгоритм для определения регулярной дополнительной социальной выплаты представителю семьи (ДСВ) имеет вид (формула 2).

$$\text{ДСВ} = \text{БДБ} - \text{ОДДС} \quad (2)$$

Где:

ДСВ – регулярная (ежемесячная) дифференцированная дополнительная социальная выплата представителю малоимущего домохозяйства;

ОДДС – очищенный душевой доход малоимущей семьи, представляющий собой разновидность фактического среднедушевого дохода семьи/одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи.¹ ОДДС определялся как сумма поступлений денежных средств от доходов от занятости и иных источников доходов, включая государственную регулярную социальную поддержку, оказываемую в соответствии с федеральным и региональным законодательством, но без единовременных денежных выплат и социальной помощи на оплату жилья и коммунальных услуг. Определение понятия ОДДС и его расчет впервые использовались в Вологодском пилотном проекте (2017–2018 гг.) для расчета величины единовременной дополнительной социальной выплаты родителям для малоимущих семей с детьми².

При проведении собственного моделирования авторами использовались вероятностные модели распределения населения по уровню среднемесячных среднедушевых денежных доходов (СДД), модели прогнозирования параметров этих распределений и модели прогноза прожиточного минимума. Задача прогноза уровня бедности решается как задача вычисления

¹ Федеральный закон от 05.04.2003 г. № 44-ФЗ «О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41647/.

² Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Методологические подходы к усилению адресности социальной поддержки малоимущих семей с детьми. Уровень жизни населения регионов России. 2019;1(211):9–19. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10049

интеграла по плотности распределения населения по уровню СДД от нуля до верхнего предела, ограниченного величиной прожиточного минимума. Прогнозу уровня бедности предшествуют решения двух независимых задач прогноза: 1) прожиточного минимума; 2) параметров плотности распределения населения по уровню СДД на основе прогнозных значений макропоказателей развития экономики.

Расчет необходимых годовых стартовых средств для выплаты БДБ (Q) показал следующее. Если всем людям, находящимся за чертой бедности, адресно выплачивать ДСВ в размере, который соответствует доплате до регионального ПМ каждому, находящемуся за чертой бедности, то проблема абсолютной монетарной бедности решается полностью. Выполним оценочные расчеты на примере 2022 г. По прогнозным данным на 2022 г. в целом по Российской Федерации ожидается:

- оценка численности бедного населения сохраняется на уровне 2021 г. – 16 млн. чел. (N_{2022});

- среднемесячный душевой прожиточный минимум – 13919 руб. ($ПМ_{2022}$);

- суммарный месячный объем денежных доходов, необходимых для выделения каждому бедному по ПМ в месяц (OD), определяемый как $ПМ_{2022} * N_{2022}$, – 222,704 млрд. руб./мес.;

- суммарный годовой объем денежных доходов, необходимых для выделения каждому бедному по ПМ в месяц (GD), определяемый как $OD * 12$, – 2,672488 трлн. руб./год;

- объем фактических ежемесячных денежных доходов бедного населения (FD) – 157,6 млрд. руб./мес.;

- объем годовых фактических денежных доходов бедного населения GFD, определяемый как $FD * 12$, – 1,8912 трлн. руб./год.

В годовом исчислении дефицит денежного дохода (Q), определяемый как $GD - GFD$, составит 781,288 млрд. руб./год.

Таким образом, для полной ликвидации абсолютной монетарной бедности в 2023 г. потребуется около **0,8 трлн. руб.**

Объем средств, необходимых для ежемесячной выплаты безработным. По данным Росстата, во 2 квартале 2022 г. численность безработных по методологии МОТ составила 3,0 млн. чел.,

уровень безработицы – 4,0%.¹ Во что обойдется государству годовое содержание такого количества безработных? Чтобы более реалистично удовлетворить минимальные потребности безработных с учетом семейной нагрузки им необходимо выплачивать базовый доход безработным гражданам (БДБГ) в форме пособия в размере не менее двух прожиточных минимумов трудоспособного населения (ПМтр). Годовые расходы на содержание 4% безработных составят около 1,1 трлн. руб./год (формула 3).

$$3 * 10^6 * (\text{ПМ}_{\text{тр}2022} * 2) * 12 = 1,09236312 \text{ трлн.руб./год} \quad (3)$$

Где:

ПМтр₂₀₂₂ – прожиточный минимум трудоспособного населения, определяемый как $\text{ПМ}_{2022} * 1,09$, т.е. 13919 руб.*1,09 = 15171,71 руб.

Если программа начнется в 2023 г. и продлится до 2035 г., это формально означает добавление в первый год на этом промежутке времени указанной суммы (3) к текущей величине расходов на конечное потребление домашних хозяйств (КПДХ).

Объем средств, необходимых для помощи семьям с детьми до 18 лет. Предлагается установить всем детям, без выделения малоимущих семей, выплаты *от даты рождения до 18 лет* в размере прожиточного минимума. Расчет выполняется методом прямого счета. Прожиточный минимум ребенка **ПМдети**₂₀₂₂, определяемый как $\text{ПМ}_{2022} * 0,97$, в 2022 г. составляет 13501 руб./мес. (13919 руб.*0,97). По данным Росстата, численность населения в 2022 г. в возрасте от 0 до 18 лет ($\text{Ч}_д$) составит 32755,44 тыс. чел.²

Общий годовой объем средств, необходимых для помощи семьям с детьми в год, определяемый по формуле 4, составил бы 5,30677434528 трлн. руб./год.

$$\text{Ч}_д * 10^3 * (\text{ПМ}_{\text{дети}2022} * 12) \quad (4)$$

¹ Социально-экономическое положение России Москва. Январь-июнь 2022 года // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-06-2022.pdf>.

² Численность населения по отдельным возрастным группам // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.

Если программа выплаты базового дохода детям (БДД) начнется в 2023 г. и продлится до 2035 г., это формально означает добавление в первый год на этом промежутке времени указанной суммы (4) к текущей величине расходов на конечное потребление домашних хозяйств (КПДХ).

Максимальная сумма годовых расходов на решение трех перечисленных задач составит **7,179 трлн. руб./год**, т.е. $0,781 + 1,092 + 5,306$.

Инфляция ежегодно будет повышать необходимые затраты. Результаты ежегодных затрат на выплату БД, в зависимости от времени начала модельного эксперимента с учетом инфляции приведены в таблице 15.1.

Таблица 15.1

Таблица ежегодных расходов на конечное потребление домашних хозяйств с учетом поправок

	Индекс потребительских цен	1 вариант	2 вариант	3 вариант
12.07.2022	б/р	млрд. р	млрд. р	млрд. р
2021	1,084			
2022	1,167			
2023	1,053	800	2000	7000
2024	1,046	837	2092	7278
2025	1,040	870	2175	7566
2026	1,034	900	2250	7827
2027	1,030	927	2317	8062
2028	1,026	951	2379	8275
2029	1,023	974	2434	8468
2030	1,021	994	2484	8642
2031	1,018	1012	2529	8799
2032	1,016	1028	2570	8942
2033	1,014	1043	2608	9072
2034	1,013	1057	2641	9189
2035	1,012	1069	2672	9296

Постановка задачи и результаты осуществления прогнозных модельных экспериментов влияния введения БД на повышение уровня жизни целевых категорий россиян

Для расчета прогноза инерционного развития экономики России (под санкциями) на интервале 2023–2035 гг. и получения опорной траектории использовалась действующая модель воспроизводства ВВП России в варианте P1-4-2(2022-8), которая была разработана сотрудниками ИПМ РАН и ИПУ РАН и подробно описана авторами¹.

Модель P1-4-2(2022-8) позволяет определить в динамике годовые темпы валового внутреннего продукта (ВВП/рW), конечного потребления домашних хозяйств (КПДХ/рWD), конечного потребления государства (рYG), доходов консолидированного государственного бюджета (СBR), инвестиций в основной капитал (рIN) и реальных денежных доходов населения (RDH).

В ней используется понятийный аппарат международной системы национальных счетов (СНС). Она позволяет проводить имитационное моделирование при экспертной формулировке сценариев исходных данных и получать возмущенные траектории развития. В последней модификации модели P1-4-2(2022-8) параметры экономики представляются как совокупность некоторых «основных трендов» и «помех», причем сумма «тренд + помеха» наблюдается в ретроспективном интервале (1995–2021 гг.), а на интервале прогноза (2023–2035 гг.) «помехи» отсутствуют.

Экспериментально строятся два блока траекторий показателей развития экономики России в интервале 2023–2035 гг. – опорные траектории инерционного развития и возмущенные траектории. Сравнение этих траекторий определяет вклад мероприятий выделения средств на выплаты по «программе БД» в экономику России.

Первая возмущенная траектория предусматривает увеличение конечного потребления домашних хозяйств на

¹ Антипов В.И., Митин Н.И., Пашенко Ф.Ф. Модифицированная макроэкономическая имитационная модель развития России. Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2018;(272):36. DOI: <https://doi.org/10.20948/prepr-2018-272>; Антипов В.И., Малинецкий Г.Г., Митин Н.А. Влияние мер, направленных на повышение благосостояния населения России, на макроэкономическую динамику. Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2022;(42):18. DOI: <https://doi.org/10.20948/prepr-2022-42>

0,8 трлн. руб., рассчитанного на полную ликвидацию абсолютной монетарной бедности населения России.

Вторая возмущенная траектория предусматривает увеличение конечного потребления домашних хозяйств на 2,0 трлн. руб., рассчитанного одновременно на полную ликвидацию монетарной бедности населения России и увеличения пособия по безработице до двух ПМтр для всех безработных, зарегистрированных в центрах занятости.

Третья возмущенная траектория предусматривает увеличение конечного потребления домашних хозяйств на 7,0 трлн. руб., рассчитанного одновременно на полную ликвидацию монетарной бедности населения России, увеличения пособия по безработице до двух ПМтр для всех безработных, зарегистрированных на бирже труда, и необходимой помощи семьям с детьми до 18 лет, по одному ПМдети на каждого ребенка ежемесячно.

Чтобы получить доказательные прогностические оценки (при вероятностных сценарных вариантах развития экономики) необходимо:

1. Получить прогноз инерционного развития экономики России (под санкциями) на интервале 2023–2035 гг. и получить опорные траектории развития;

2. Получить прогнозы траекторий развития экономики России для трех предложенных вариантов управляемого развития (под санкциями) на интервале 2023–2035 гг.

Процедура трансформации сценария исходных данных опирается на следующее рассуждение: сумма выплаты БД в начальном году прогнозного периода (для конкретного сценария модели) означает ступенчатое увеличение на эту величину статьи расходов «конечное потребление «Домашних хозяйств»».

Все прогнозные расчеты развития экономики на этих моделях, проведенные с параметрами программы БД на интервале 2023–2035 гг., в итоге дают ситуационно-актуальные контурные оценки. Величины первоначальных увеличений КПДХ даны в ценах 2022 г.

Проверке подлежала гипотеза, состоящая в том, что «волны» ежегодных приростов консолидированного бюджета в результате мультипликативного эффекта от возросшего платеже-

способного спроса населения будут не только компенсировать необходимые ежегодные затраты на повышение конечного потребления домашних хозяйств, но и давать дополнительные приращения доходов консолидированного государственного бюджета.

Для доказательства осуществимости такого финансового маневра выполнены численные модельные эксперименты, в которых сравнивались показатели экономического развития экономики России на интервале 2023–2035 гг. без проведения программы и с проведением трех разных программ выплаты БД.

Предполагалось первоначальную сумму, необходимую для выплаты БД, взять из фонда национального благосостояния (ФНБ). Конечно, любые пересечения предложенных вариантов имеют некоторую избыточность. Экспертные оценки вероятностей такой избыточности находятся в диапазоне 20–25%. Рассматривался круг мероприятий без учета пересечения предложенных вариантов. Расчеты выполнялись при сохранении всех существующих социальных (и адресные в том числе) выплат и системы администрирования этих выплат.

Оказалось, что растет не только конечное потребление домашних хозяйств, но и конечное потребление государства, возрастают инвестиции в основной капитал и другие важные показатели экономики России.

Полученные в результате моделирования значения приростов доходов консолидированного бюджета (КБ) относительно значений опорных траекторий инерционного развития при решении каждой из трех задач введения БД приведены в таблице 15.2 для интервала 2023–2035 гг.

Дополнительные доходы КБ полностью компенсируют первоначальные расходы. То есть, функционирование программы БД в рассматриваемом варианте, после однократных стартовых затрат на запуск программы, обеспечивается в дальнейшем ежегодным приростом доходов КБ.

При этом все пропорции уже утвержденного (и при необходимости корректируемого) бюджета (на 2023–2025 гг.) остаются неизменными. Расчеты по модели показывают, что в интервале 2023–2025 гг. реализуются товары и услуги на сумму, значительно превышающую первоначальные затраты.

Таблица 15.2.

**Приросты доходов консолидированного бюджета (КБ)
относительно значений опорных траекторий
инерционного развития**

		Монетарная бедность (0,8 трлн. руб.)	Монетарная бедность и безработные (2,0 трлн. руб.)	Монетарная бедность, безработные и семьи с детьми (7,0 трлн. руб.)
№	Годы	Прирост доходов КБ	Прирост доходов КБ	Прирост доходов КБ
1	2023	1031	2577	9018
2	2024	1126	2815	9795
3	2025	1217	3042	10586
4	2026	1304	3259	11341
5	2027	1336	3339	11617
6	2028	1358	3396	11814
7	2029	1372	3431	11935
8	2030	1378	3445	11986
9	2031	1379	3447	11993
10	2032	1375	3439	11963
11	2033	1368	3421	11901
12	2034	1358	3396	11813
13	2035	1346	3364	11705

Расчет опорных и возмущенных траекторий развития экономики и численное моделирование эффекта от вливания в нее дополнительных средств на выплату БД в период 2023–2025 гг.

Конкретизация некоторых основных результатов проведенных численных модельных экспериментов для третьего варианта программы выплаты БД (суммарные затраты государства в год на эти мероприятия составляют около 7,0 трлн. рублей) за период 2023–2025 гг. приведена на рис.15.1–15.4. Индексации начальной суммы БД для учета инфляции не предусматривалось.

После скачкообразного повышения КПДХ в первый год запуска, «**программа БД**» заработает на «полную мощность», то есть, на интервале 2023–2035 гг. будут реализовываться това-

ры и услуги на сумму, превышающую ежегодно первоначальные затраты. «Волна» ежегодных приростов консолидированного бюджета будет компенсировать необходимые ежегодные затраты. При этом все пропорции уже утвержденного (и при необходимости корректируемого) бюджета (на 2021–2022 гг.) остаются неизменными. Для доказательства осуществимости такого финансового маневра в качестве примера выполнен численный модельный эксперимент, в котором сравнивались показатели экономического развития экономики России в интервале 2020–2025 гг. без проведения программы и с проведением «программы БД». Оказалось, что прирост доходов консолидированного бюджета перекрывает первоначальные расходы на запуск этой программы.

Чтобы оценить эффект от мероприятия, вычислялась «опорная» траектория – прогноз развития хозяйства России при инерционном сценарии исходных данных (годовые темпы ВВП опорной траектории показаны на рис. 15.1, черные), а затем вычислялась «возмущенная» траектория развития ВВП России.

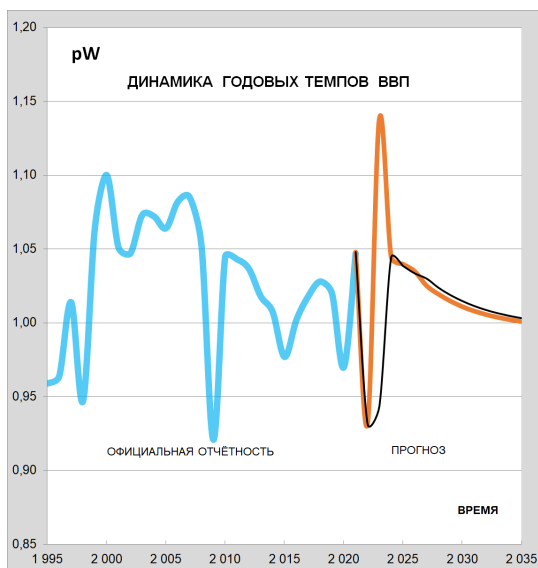


Рис. 15.1. Динамика годовых темпов ВВП России

Примечание: опорная траектория прогноза – черная, возмущенная траектория прогноза (+7,0 трлн. руб. КПДХ с 2023 г.) – красная.

Для этого, начиная с 2023 г., в модель были внесены «возмущения» в виде дополнительных сумм, расходуемых «Домашними хозяйствами» (годовые темпы ВВП возмущенной траектории показаны на рисунке 15.1, красные). Разница между показателями этих траекторий – эффект от мероприятия – показала, что, начиная с 2023 г. возрастает конечное потребление «Домашних хозяйств». Величина ВВП (в текущих рыночных ценах) также возрастает, а дополнительные доходы консолидированного бюджета, начиная с 2023 г. полностью компенсируют расходы государства на программу БД. Результатом проведения «программы БД» станет повышение годовых темпов роста ВВП (рисунок 15.1).

На рисунке 15.2 показана динамика годовых темпов конечного потребления домашних хозяйств для опорной и возмущенных траекторий. Прирост годовых темпов развития показателя КПДХ очевиден.

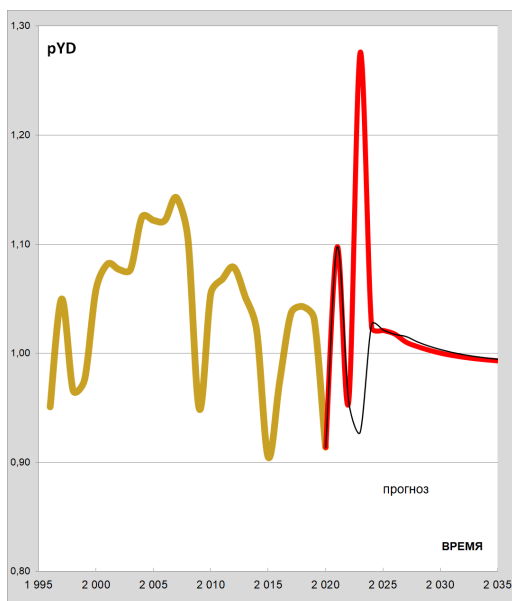


Рис. 15.2. Динамика годовых темпов конечного потребления домашних хозяйств

Примечание: опорная траектория прогноза – черная, возмущенная траектория прогноза (+7,0 трлн. руб. с 2023 г.) – красная.

В конечном итоге, нас интересуют графики опорной и возмущенной траекторий доходов консолидированного бюджета, которые приведены на рисунке 15.3. Они показывают, что прирост доходов консолидированного бюджета полностью компенсирует затраты на проведение «программы БД». Как видим, прирост доходов консолидированного бюджета сохраняется достаточно высоким на всем интервале прогноза.

Возрастают и реальные денежные доходы населения. Динамика поведения реальных денежных доходов населения приведена на рисунке 15.4.



Рис. 15.3. Доходы консолидированного бюджета

Примечание: опорная траектория прогноза – черная, возмущенная траектория прогноза (+7,0 трлн. руб. КПДХ с 2023 г.) – красная.

Различные формы выплат (ДСВ, БДБГ, БДД) для обеспечения БД могли бы начисляться на индивидуальные счета специальных карточек. В рамках программы БД, для категорий граждан, охватываемых этой программой, на банковской карте будут размещаться целевые эквиваленты денежных средств на приобретение определенных товаров. Использование специа-

лизированных финансовых инструментов для стимулирования потребительского спроса (или выпуска продукции) не является чем-то новым в мировой финансовой практике. Так например, в настоящее время США – богатейшая страна мира – используют продуктовые карточки, которыми пользуются 45 млн. чел.¹

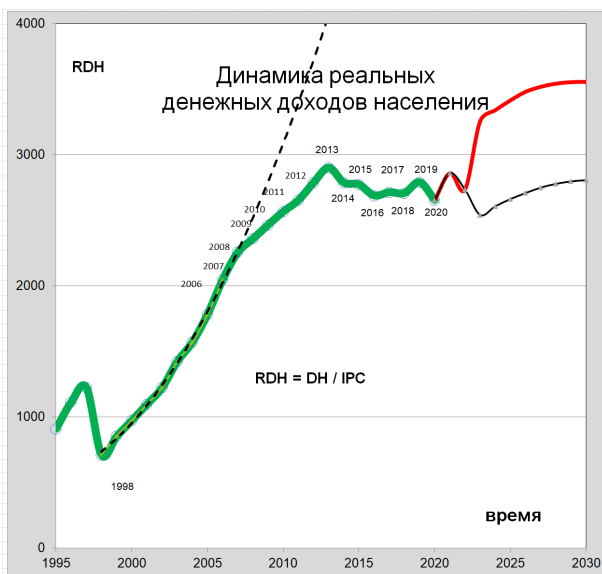


Рис. 15.4. Динамика реальных денежных доходов населения

Примечание: опорная траектория прогноза – черная, возмущенная траектория прогноза (+7,0 трлн. руб. КПДХ с 2023 г.) – красная.

В заключение расставим ряд акцентов. На основе экспертно-имитационной динамической модели проанализированы макроэкономические последствия предлагаемого круга мероприятий по введению выплат переходных форм УБД (UBI) для решения трех взаимосвязанных задач повышения уровня и качества жизни уязвимых категорий населения и домохозяйств. Сделан вывод о реальности реализации «программы БД» в нашей стране. Показано, что предложенные программы применения БД существенно ускорят экономическое и социальное развитие России.

¹ Барков С. 14% населения США получают продуктовые карточки. URL: superbarok.livejournal.com/1798196.html.

Первым шагом (который даст быстрый эффект) должно стать расширение внутреннего спроса за счет повышения реальных денежных доходов населения. Именно это и подтвердили численные эксперименты. Они доказали и еще один важный вывод, что одновременно растут и расходы на конечное потребление государства и увеличиваются инвестиции в основной капитал. При обеспечении скоординированного роста производства потребительских товаров и услуг и использования специализированных финансовых инструментов, все это приведет к решению целого ряда острых социальных проблем и выстраиванию новой траектории развития национальной экономики, ориентированной на внутренний спрос и рост производства отечественных товаров и услуг.

Полагаем, что проведение «программы БД» потребует значительной предварительной подготовки – определения объемов товаров и услуг, логистики для сырья и продукции, создание административно-организационных структур: системы начислений и системы оплаты дотационных средств и др. Предложенный авторами механизм одновременной реализации трех взаимосвязанных частей программы является рабочим и может быть скорректирован. Ее реализация может начаться с выплат одной или двух из трех предложенных категорий населения и домохозяйств. Обозначенный условный срок начала реализации программы выплаты БД с 2023 г. позволил протестировать требуемые количественные параметры экономики и показать возможный экономический и социальный эффект от ее реализации. Реальный срок начала реализации данной программы зависит от готовности к ее реализации, которая потребует целого комплекса реформ системы государственного управления экономикой и социальной сферой. Это должно стать результатом научных обоснований с использованием опыта СССР и других стран. Авторы могут только предположить, что такие меры потребуют:

- разработки новых законопроектов и их принятия в установленном порядке;
- повышения роли РАН и ее институтов в решении задач прогнозирования экономического и социального развития страны, моделирования межотраслевых связей и совершенствования системы государственного и управления;

– значительной корректировки Положений о министерствах экономического развития, промышленности и торговли, труда и социального развития, финансов и других организаций;

– перевода всех методологий и алгоритмов расчетов, применяемых Росстатом, на отечественную отчетную и нормативную базу, восстановления годового интервала публикаций СНС-отчетности и совершенствование отчетности показателей системы таблиц «Затраты-Выпуск»;

– значительного уменьшения ключевой ставки ЦБ для обеспечения долгосрочных и дешевых кредитов для развития экономики страны;

– разработки и реализации государственной программы «Продуктовая карточка», в рамках которой вышеуказанные категории российских граждан и домохозяйств смогут реализовать БД в покупках отечественных товаров и услуг по регулируемым государством потребительским ценам и тарифам, а также решения многих других вопросов.

Важно принять политическое решение и начать реальную подготовку к введению переходных форм УБД, выплата которого в виде базового дохода (БД) для рассмотренных категорий граждан и домохозяйств может стать новым инструментом повышения их уровня и качества жизни и стимулом развития российской экономики и социальной структуры российского общества по уровню жизни в новых условиях обеспечения полного экономического суверенитета нашей страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. О развитии научных исследований и общественно-политической дискуссии о реализации концепции УБД

В условиях отсутствия общенациональных практик имплементации УБД при его полных критериальных основаниях дискуссии сторонников и противников УБД подпитывает нерешённость вопроса о последствиях (позитивных или негативных) при его введении для общества и государства, сферы труда и занятости, уровня и качества жизни и др.

Введение и применение института УБД возможно лишь при высокой степени общественного согласия как часть нового общественного договора власти и общества. Необходим общественный консенсус по вопросам об экономическом положении страны, о причинах бедности и богатства, о допустимых границах социально-экономического неравенства, о перспективах соотношения рабочего и свободного времени, о доверии к власти и других ценностных представлениях о жизни в современных государствах.

В России в последние годы значительно активизировались исследования и проведение локальных экспериментов по введению переходных форм УБД. Из наиболее заметных исследований следует выделить два научных проекта, осуществляемых при поддержке грантов Российского фонда фундаментальных исследований. Проект «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России» (рук. – Бобков В.Н., РЭУ им. Г.В. Плеханова) в практическом плане направлен на разработку моделей введения переходных форм УБД для ряда уязвимых категорий населения: малоимущих семей с детьми для преодоления абсолютной монетарной бедности, выпускников средних профессиональных учебных заведений, впервые выходящих на рынок труда, для поддержки их в период поиска первого стабильного места занятости, для работников с большой концентрацией признаков неустойчивой занятости. Проект «Концепция безусловного основного дохода и перспективы её реализации в условиях новых социальных и технологических вызовов» (рук. – Квашнин Ю.Д.,

ИМЭМО РАН) в практическом плане направлен на обобщение опыта введения УБД за рубежом.

Консенсус о необходимости введения УБД в экспертной среде еще не достигнут. Это подтверждается и результатами опросов российских экспертов и респондентов, проведенных в рамках научного проекта «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России». Эксперты разделились на примерно равные части относительно готовности России к введению УБД. При этом практически всеми экспертами и респондентами поддерживается целесообразность инструментария БД в России для решения проблем бедности и обеспечения минимального уровня жизни уязвимых категорий населения.

Еще одним важным шагом в этом направлении может стать реализация пилотных проектов для анализа возможных последствий и оценки результатов. Поддержка практической реализации инструментария УБД в пилотных проектах, как показали выше упоминавшиеся опросы, имеется среди российского экспертного сообщества и среди граждан. Проведение пилотных проектов целесообразно начинать для наиболее уязвимых категорий населения и малоимущих домохозяйств, прежде всего, для семей с детьми. Необходимые наработки для реализации таких пилотных проектов в России имеются, дело – за политической волей.

Пандемия COVID-19 обострила данные проблемы, государство оказалось вынуждено вводить новые меры поддержки, столкнувшись с недостаточностью существующей системы социальных льгот и гарантий для решения масштабных проблем с занятостью и доходами россиян. В условиях пандемии реализация принципов УБД вышла на более значимый уровень. В России, как и в других странах, были реализованы принципы социальной помощи, обоснованные в концепции УБД – прежде всего, универсальность охвата и безусловность предоставления выплат.

Вместе с тем, концепция УБД в России на государственном уровне ещё не осознана, хотя пандемия внесла определенные подвижки в этом направлении, в том числе в изменении

политического аспекта дискурса о введении УБД. Наряду с негативным отношением к идее УБД, сравнением его с «вертолётными» деньгами и пр.,¹ в 2020 г. на достаточно высоком уровне были озвучены предложения об обсуждении и введении БД. Так, Заместителем Председателя Совета Безопасности Российской Федерации Д.А. Медведевым было предложено обсудить идею минимального гарантированного дохода граждан, при этом им была отмечена важность поддержки граждан для сохранения социальной стабильности.² Предложение ввести БД для безработных было озвучено Председателем Комитета Совета Федерации по экономической политике А.В. Кутеповым.³ Необходимость введения БД поддержана Исполнительным Комитетом Союза профсоюзов России (СПР).⁴

Одной из российских парламентских фракций («Справедливая Россия») в 2021 г. анонсирована законодательная инициатива по установлению ежемесячной безусловной выплаты всем россиянам, финансирование которой предложено осуществлять из доходов от продажи углеводородов.⁵ Выплата

¹ Набиуллина снова выступила против «вертолётных» денег // Коммерсантъ. 28.12.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4636659> (дата обращения: 22.08.2021); Силуанов объяснил нежелание власти раздать населению «вертолётные деньги» // Ведомости. 06.05.2020. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/05/06/829631-siluanov-obyasnil-nezhelanie> (дата обращения: 22.08.2021).

² Медведев предложил обсудить введение в России базового дохода // РБК, 08 сентября 2020. URL: <https://www.rbc.ru/society/08/09/2020/5f57acbd9a7947fc9ba4d3c8> (дата обращения: 11.01.2021); Медведев предложил подумать о введении минимального гарантированного дохода // Ведомости, 08 сентября 2020. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2020/09/08/839213-medvedev-predlozhit-podumat-o-vvedenii-dohoda> (дата обращения: 11.01.2021).

³ В Совфеде предложили ввести дополнительное пособие для безработных // Российская газета, 07 сентября 2020. URL: <https://rg.ru/2020/09/07/v-sovfede-predlozhit-vvesti-dopolnitelnoe-posobie-dlia-bezrabotnyh.html> (дата обращения: 11.01.2021); Медведев предложил обсудить введение в России базового дохода // РБК, 08 сентября 2020. URL: <https://www.rbc.ru/society/08/09/2020/5f57acbd9a7947fc9ba4d3c8> (дата обращения: 11.01.2021).

⁴ Решение Исполнительного Комитета Союза профсоюзов России (СПР) // Союз профсоюзов России. URL: <http://unionsrussia.ru/Activities/EventsInOrganizations/reseniye-ispolnitelnogo-komiteta-soyuza-profsoyuzov-rossii> (дата обращения 12.09.2021).

⁵ В Госдуму летом внесут законопроект о базовом доходе // ТАСС. 25.05.2021. URL: <https://tass.ru/ekonomika/11469289> (дата обращения: 22.08.2021).

должна покрывать основные потребности (питание, одежда, услуги, ЖКХ, культура).⁶ Данная инициатива является важным шагом в продвижении от обсуждения и осмысления концепции УБД на государственном уровне к ее реализации в России.

Авторы считают, что, несмотря на относительно слабую или неоднозначную поддержку со стороны политиков, на сегодняшний день, концепция УБД в сочетании с развитием уже применяемых форм социальной поддержки российских граждан является возможной основой организации систем социальной защиты в будущем. Переход к универсальному базовому доходу возможно осуществить только постепенно, посредством переходных форм.

О необходимости расширения экспериментальной практики введения УБД говорилось и на прошедшем в августе 2021 г. масштабном Конгрессе BIEN. Наряду со страновыми практиками на Конгрессе обсуждались идея перехода от небольших экспериментов к более масштабному, комплексному, долгосрочному пилотированию УБД, а также возможные стратегии реализации такого пилотирования для местного, субнационального, национального и транснационального уровней.⁷

⁶ Сергей Миронов: Справедливый базовый доход – это инвестиции в человеческий капитал, которые вернутся сторицей. URL: <https://spravedlivo.ru/11245810> (дата обращения: 22.08.2021).

⁷ Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: <https://cbin.scot/bien2021/> (Accessed: 23.08.2021); Basic Income in Turkey and Russia. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: https://whova.com/embedded/session/bienc_202108/1841054/?view= (Accessed: 23.08.2021); From idea to reality in Greece, Italy and Slovenia. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: https://whova.com/embedded/session/bienc_202108/1841070/?view= (Accessed: 23.08.2021); Funding models for Basic Income in Germany, South Korea and Switzerland. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: https://whova.com/embedded/session/bienc_202108/1841074/?view= (Accessed: 23.08.2021); From idea to reality in Netherlands, Portugal and for the whole of Europe. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: https://whova.com/embedded/session/bienc_202108/1841107/?view= (Accessed: 23.08.2021); How to move from the unambitious small-sized UBI experiments to massive UBI programs in EU/rope – Global Inspiration, Strategies, Ideas, Experiences, Criticism, Collaboration Invitations, Objectives of UBC etc. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: https://whova.com/embedded/session/bienc_202108/1841127/?view= (Accessed: 23.08.2021); и др.

2. Об итогах реализации научного проекта «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России»

Проведенное в рамках реализации научного проекта выявление сущности, предпосылок становления и переходные формы УБД; проблемных зон его применения; вызовов российского рынка труда и перспектив для реализации УБД; исследования содержания, форм, инструментов и механизмов УБД; пилотных экспериментов по его введению; результаты опросов российских экспертов и респондентов о возможностях имплементации переходных форм УБД (базового дохода); выявление специфических особенностей востребованности БД для таких наиболее уязвимых категорий работников как выпускники средних специальных учебных заведений (ССУЗов), внутренние трудовые мигранты, платформенные работники, а также наиболее уязвимых категорий российских домохозяйств, представляющих малоимущие семьи с детьми, позволили:

– определить приоритеты в тестировании БД в России, в том числе с учетом опыта преодоления последствий коронавируса (2019–2021 гг);

– провести моделирование выплаты БД для преодоления абсолютной монетарной бедности, поддержки безработных граждан и семей с детьми, подтвердившее реальность проведения пилотных экспериментов по его введению для уязвимых категорий населения и домохозяйств.

Проведенное исследование свидетельствует об актуальности принятия мер, способствующих реализации принципов универсального базового дохода, первоначально в виде его переходных форм (базового дохода – БД). Приоритетная цель реализации таких форм – преодоление (смягчение) проблемы бедности и социально-экономического неравенства. Осуществление подобных мер улучшит качество трудовой жизни того многомиллионного слоя работников, которые либо подвержены прекаризации на рынке труда, либо находятся на грани прекаризации, и позволит улучшить социально-экономическое положение семей, страдающих от материальной необеспеченности и связанных с этим социально-демографических проблем.

3. Рекомендации для органов государственной власти и местного самоуправления.

С учетом полученных в рамках проекта результатов были подготовлены рекомендации для федеральных и региональных органов власти в части пилотной апробации инструментария УБД в целом по Российской Федерации и в ее регионах – общие и специфические, касающиеся конкретных целевых категорий населения.

3.1. Общие рекомендации для органов власти

Правительству Российской Федерации

– провести в профильных министерствах и ведомствах и Экспертном совете при Правительстве РФ обсуждение с привлечением широкого круга экспертов по вопросам проведения в субъектах РФ пилотных проектов по апробации инструментария БД;

– подготовить поручения федеральным и региональным органам власти по реализации пилотных проектов по апробации инструментария БД;

– разработать «дорожную карту» реализации в субъектах РФ пилотных проектов по апробации инструментария БД и показатели оценки результативности проектов;

– провести в Экспертном совете при Правительстве РФ обсуждение с привлечением широкого круга экспертов по итогам проведения в субъектах РФ пилотных проектов по апробации инструментария БД и подготовить по его итогам поручения федеральным и региональным органам власти.

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и органам законодательной власти субъектов Российской Федерации

– провести обсуждение вопросов введения БД и проведения пилотных проектов для социально-уязвимых категорий населения и домохозяйств в профильных комитетах и комиссиях;

– подготовить предложения по внесению изменений в законодательство для обеспечения реализации пилотных проектов по апробации инструментария БД;

– подготовить предложения по внесению изменений в законодательство по итогам реализации пилотных проектов по апробации инструментария БД для внедрения его наиболее эффективных переходных форм в практику.

Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

– провести обсуждение вопросов введения БД и проведения пилотных проектов для социально-уязвимых категорий населения и домохозяйств в профильных комитетах и комиссиях, а также законодательных органов субъектов Российской Федерации;

– подготовить предложения по внесению изменений в законодательство для обеспечения реализации пилотных проектов по апробации инструментария БД;

– подготовить предложения по внесению изменений в законодательство по итогам реализации пилотных проектов по апробации инструментария БД для внедрения его наиболее эффективных переходных форм в практику.

Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации и органам по труду и социальной защите субъектов Российской Федерации

– разработать и представить в вышестоящие органы дополнения в существующую нормативную базу социальной защиты населения, предусматривающие использование наряду с действующим законодательством проведение пилотных проектов по введению БД;

– подготовить предложения для реализации пилотных проектов по апробации инструментария БД в части перечня субъектов Российской Федерации, на территории которых будут проводиться пилотные проекты, категорий населения – целевых групп пилотных проектов, критериев и порядка их отбора для участия в пилотных проектах, схем переходных форм УБД (включая способ реализации, критерии и порядок установления БД и т.п.), которые будут апробироваться для целевых групп, для обсуждения на Экспертном совете при Правительстве РФ.

Министерствам экономического развития и труда и социальной защиты Российской Федерации

– разработать порядок реализации в субъектах РФ пилотных проектов по апробации инструментария БД и методические рекомендации по разработке региональных пилотных программ по апробации инструментария БД;

– разработать отчетность по реализации в субъектах РФ пилотных проектов по апробации инструментария БД;

– обобщить практику субъектов РФ по реализации пилотных проектов по апробации инструментария БД и подготовить Отчет для Правительства РФ и его обсуждение в Экспертном совете при Правительстве РФ;

– вести учет реализации пилотных проектов с целью формирования «банка лучших практик» введения БД;

Органам по труду и социальной защите субъектов Российской Федерации

– разработать порядок межведомственного взаимодействия, а также взаимодействия органов региональной и муниципальной власти при реализации пилотных проектов;

– подготовить отчетность по реализации в субъекте РФ пилотных проектов по апробации инструментария БД;

Министерству финансов Российской Федерации и финансовым органам субъектов Российской Федерации

– разработать предложения по финансированию реализации в субъектах РФ пилотных проектов по апробации инструментария БД для обсуждения в Экспертном совете при Правительстве РФ

Министерству финансов Российской Федерации

– разработать порядок финансирования реализации в субъектах РФ пилотных проектов по апробации инструментария БД и методические рекомендации по отчетности о расходовании средств для реализации пилотных проектов.

– предусматривать в составе бюджетов соответствующих уровней финансирование пилотных проектов в выплате БД уязвимым категориям населения и домохозяйствам;

Финансовым органам субъектов Российской Федерации

– подготовить финансовую отчетность по реализации в субъекте РФ пилотных проектов по апробации инструментария БД.

3.2. Специфические рекомендации для органов власти

3.2.1. Для категории «малоимущие семьи с детьми»

Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации и органам по труду и социальной защите субъектов Российской Федерации при разработке порядка реализации в субъектах РФ пилотных проектов по апробации инструментария БД и методических рекомендаций по раз-

работке региональных пилотных программ по апробации инструментария БД и их практической реализации рекомендуется:

- тестировать такую переходную форму УБД, как «гарантированный минимальный доход» (ГМД), при этом устанавливать ГМД в дополнение к существующей системе адресной поддержки, что позволит повысить социальную защищенность данной категории населения;

- размер ГМД, порядок его определения и назначения устанавливать таким образом, чтобы выплата доводила душевые доходы в семьях получателей до величины регионального прожиточного минимума (ПМрег), т.е. с учетом имеющегося в семьях дефицита доходов относительно ПМрег;

- при установлении размера ГМД использовать дифференцированный региональный прожиточный минимум (для учета различий в составе и размере семей с детьми) и шкалы эквивалентности;

- при установлении ГМД учитывать денежные доходы малоимущих домохозяйств с детьми после предоставления существующих федеральных и региональных регулярных мер адресной поддержки (за исключением единовременных денежных выплат и социальной помощи на оплату жилья и коммунальных услуг);

- назначать ГМД одному из взрослых членов малоимущих семей с детьми, т.е. как семейное пособие;

- установление ГМД, разработку индивидуальных программ участия в пилотных проектах для малоимущих семей с детьми проводить с учетом реализации трудового потенциала в таких семьях – дифференцированно для семей с реализованным¹, ограниченным² и с недоиспользованным³ трудовым потенциалом.

¹ Все взрослые члены семей являются занятыми или в случае незанятости являются пенсионерами по возрасту.

² Реализация трудового потенциала взрослых членов семей ограничена определенным этапом их жизненного цикла, объективными социально-демографическими характеристиками и т.п. – например, занятость ограничена или невозможна вследствие необходимости ухода за членами семьи (малолетние дети, дети-инвалиды, престарелые родственники и пр.), наличия инвалидности, получения профессионального образования в очной форме обучения и т.п.

³ Наличие в семьях взрослых незанятых членов семьи при отсутствии обуславливающих это социально-семейных и пр. объективных причин.

3.2.2. Для категории **«выпускники учебных заведений при переходе от учебы к первому месту работы»** Минтруда и социальной защиты и их органам на местах совместно с Минпросом, Минобрнауки и органами власти субъектов Федерации и муниципалитетами организовать пилотные проекты, включающие дополнительную профориентацию выпускников, выплату тем из них, кто сразу не трудоустроился на удовлетворяющую их работу, БД и содействие получению устойчивой и удовлетворительной занятости.

3.2.3. Для категории **«внутренние трудовые мигранты»**, учитывая их специфику:

Минтруда и органам труда и социальной защиты субъектов Федерации и муниципалитетов с привлечением специалистов из ведущих НИИ и Вузов:

– инициировать проведение пилотных проектов по реализации БД, обеспечивая одновременное участие в реализации этих проектов регионов (муниципальных образований) доноров внутренней миграции (в первую очередь, субъектов Южного федерального округа, а также республик Алтай, Марий Эл, Мордовия, Чувашской Республика и др.) и ее реципиентов (Москвы, Московской области и др.).

Органам социальной защиты субъектов Федерации и муниципалитетов:

– в порядке поддержки семей трудовых мигрантов обеспечивать бесплатный доступ детям из этих семей к услугам дополнительного образования.

3.2.4. Для категории **«платформенные работники»** Минтруда, Федеральной миграционной службе совместно с Федеральной налоговой службой организовать:

– в отраслях, предоставляющих через платформы услуги в сферах доставки товаров, такси, строительства, уборки и др., характеризующихся неустойчивой занятостью работников, выявление и оценивание емкости рынков и потребности в рабочей силе, а также выработку мер по регулированию соблюдения трудовых и социальных прав работников;

– проведение пилотных проектов по выплате БД для работников вынужденно занятых на платформенных рабочих местах с утратой (ущемлением) их социальных и трудовых прав, влекущих за собой снижение уровня их доходов от занятости и

уровня жизни их домохозяйств, одновременно с оказанием им помощи в получении стабильной занятости.

Гипотеза исследования подтвердилась: формирование теории УБД и опыт практической реализации его принципов достигли такого уровня, когда открывается реальная перспектива использования переходных форм УБД в России.

Авторы утвердительно отвечают на поставленный в названии монографии вопрос: универсальный базовый доход представляет шанс для граждан России повысить уровень социальных гарантий, трудовую мотивацию, развитие личности и укрепление семьи – открыть новую страницу в повышении уровня и качества жизни.

РЕЗЮМЕ

Цель представленного в коллективной монографии исследования состояла в развитии теоретических положений концепции универсального базового дохода (УБД); в обобщении и систематизации результатов опроса российских экспертов и граждан о его принципах и возможностях введения в России; в выявлении приоритетных категорий населения для его тестирования; в оценивании реальности расширения инструментов УБД с учетом развития переходных форм его применения (для них далее употребляется термин базовый доход (БД)), особенно в период пандемии COVID-19; в моделировании экспериментов по введению БД для наиболее уязвимых категорий населения.

Монография состоит из 5 разделов и 15 глав. Первый раздел (главы 1–3) посвящен теоретико-методологическим основам изучения УБД. Во втором разделе (главы 4–5) рассмотрены современное состояние исследований и страновые эксперименты по введению УБД. Оценки российских экспертов и респондентов о УБД и его переходных формах (БД), готовности России к их тестированию и приоритетных категориях для проведения пилотных экспериментов представлены в третьем разделе монографии (главы 6–8). Ее четвертый раздел (главы 9–12) посвящен выявлению влияния характеристик социально-демографического и социально-экономического профиля исследуемых целевых категорий населения на предпочитаемые ими схемы введения БД. Завершают монографию постановка и моделирование экспериментов по введению БД в России (главы 13–15).

В главе 1 «Сущность, предпосылки становления и переходные формы УБД» раскрываются теоретические предпосылки развития форм социальной поддержки населения; обосновывается вызревание условий для перехода от ее адресности к расширению универсальности и безусловности социальных выплат; аргументируется, что УБД является категорией, которая, скорее всего, будет постепенно раскрывать свою сущность, проходя трансформацию через переходные формы – базовый доход (БД) и безусловный базовый доход (ББД) из-за неготовности экономик и сознания людей к быстрой трансформации

действующих институтов политического, экономического и социального развития.

В главе 2 «Проблемные зоны применения УБД» проведено сопоставление принципиально разных парадигм влияния введения УБД на преобразование обществ. А именно: УБД является инструментом, который ведет к постепенному преодолению отчуждения людей от национального богатства, то, в перспективе, его введение, возможно, приведет к полному отрицанию общественной системы, основанной на отчуждении. Если же, наоборот, УБД является основанием распределения «минимальной ренты», которой будут довольствоваться по-прежнему зависимые от собственника люди, то это лишь новый инструмент приспособления системы эксплуатации труда капиталом. Рассмотрены причины, обуславливающие введение УБД; проблемы, которые решаются с его выплатами и новые противоречия, которые возникают в обществе и государстве, в сферах труда и занятости, уровня и качества жизни. Анализируются экономические источники и ограничения введения УБД.

В главе 3 «Вызовы российского рынка труда и перспектива реализации УБД» показано, что возможны две траектории трансформации российского рынка труда: либо углубление имущественного расслоения населения, либо потребуются реализовать УБД, первоначально в его переходных формах (БД) с тем, чтобы смягчить существующие на рынке труда проблемы, особенно, для категорий работников с неустойчивой занятостью, потому что проблемы занятости являются в России одними из наиболее острых.

В главе 4 «Исследования содержания, форм, инструментов и механизмов УБД» проведен обзор исторических и современных зарубежных и российских исследований УБД, посвященных его политическому и идеологическому контекстам; раскрывающих влияние на занятость и смягчение технологической безработицы; аргументирующих механизмы введения УБД.

В главе 5 «Пилотные эксперименты» проанализированы наиболее полные на сегодняшний день международные эксперименты по выплате БД. Проведена следующая группировка экспериментов по источникам прямых денежных выплат, их

влиянию на удовлетворение базовых потребностей, охвату получателей и размерам: 1. Отрицательный подоходный налог; 2. Социальные дивиденды; 3. Гарантированный минимальный доход (ГМД); 4. Поддержка уязвимых групп населения; 5. Денежные выплаты в период чрезвычайных ситуаций: на примере пандемии COVID-19.

В главе 6 «Эксперты о возможностях имплементации УБД» проанализированы результаты опроса (август–октябрь 2020 г.). 52 эксперта из разных регионов России, представляющих научно-образовательное сообщество, работодателей, а также профсоюзы и органы государственной власти о: 1) критериях УБД; 2) готовности России к введению УБД; 3) актуальных задачах для России (первоочередные цели введения БД, формы реализации, источники финансирования, способ реализации, эксперименты по введению БД); 4) рисках и позитивных эффектах введения БД. Эксперты поддержали проведение пилотных проектов по введению БД для малоимущих семей с детьми – их выделили более 80% ответивших экспертов. Также они указывали на такие категории населения, как выпускники ВУЗов и средних профессиональных учебных заведений при переходе от учебы к первому месту работы (52%) и неустойчиво занятые работники, которым вынужденно приходится мириться с потерей части трудовых и социальных гарантий стандартной занятости (48%). Реже экспертами отмечались зарегистрированные безработные (40%) и граждане предпенсионного возраста (40%).

В главе 7 «Эксперты о влиянии БД на сферу занятости населения» обобщены и систематизированы в «сценарии» влияние введения БД на сферу занятости населения по следующим направлениям: 1) уровень занятости населения, мотивация и стимулы к ней; 2) трансформация формальной и неформальной занятости; 3) соотношение оплачиваемой и неоплачиваемой работы; 4) соотношение рабочего и свободного времени, качество досуга.

В главе 8 «Практические аспекты введения БД и его влияние на сферу занятости: оценки экспертов и целевых категорий населения» (опрос среди представителей целевых категорий населения (выборка составила 1210 чел.) был проведён летом 2021 г. методом анкетирования через специализированную он-

лайн-платформу) проведено сравнение их оценок возможного введения БД. Целевыми для массового опроса являлись следующие уязвимые категории населения: 1) малоимущие семьи с детьми; 2) выпускники средних профессиональных учебных заведений при переходе от учебы к первому месту работы; 3) неустойчиво занятые с большим спектром показателей неустойчивости занятости, включая платформенных работников и внутренних трудовых мигрантов. Выявлено, что палитра оценок целевых категорий населения схожа с экспертными сценариями. Однако установлено, что эксперты склонны ожидать отрицательного влияния БД на сферу занятости (уровень занятости населения, мотивацию и стимулы к ней), тогда как респонденты рассматривают БД, прежде всего, как важный инструмент в контексте сферы занятости (возможность работать по специальности, расширение возможностей трудоустройства, не ориентируясь на уровень заработной платы). БД для представителей целевых (уязвимых) категорий населения это, прежде всего «страховка» – при наступлении неблагоприятных обстоятельств, потере источника доходов от занятости. В целом, как показали результаты опроса, у целевых категорий населения достаточно скромные «притязания» относительно размера БД (в пределах 1–2 региональных прожиточных минимумов).

В главе 9 «Выпускники средних специальных учебных заведений (ССУЗов)» представлены результаты выявления влияния характеристик социально-демографического и социально-экономического профиля данной уязвимой категории экономически активного населения на предпочитаемые ею схемы выплаты БД. Большинство опрошенных полагают доминирующими целями введения БД смягчение / преодоление проблемы бедности, обеспечение минимального уровня жизни. Это связано с реальным низким уровнем доходов домохозяйств этих респондентов.

В главе 10 «Внутренние трудовые мигранты» показано, что доминирующей целью введения БД для внутренних трудовых мигрантов является преодоление (смягчение) проблемы бедности. Кроме того, существенная доля мигрантов усматривает в БД форму поддержки экономически неблагополучных регионов, которые, как правило, и являются регионами-донорами внутренних трудовых мигрантов.

В главе 11 «Платформенные работники» выявлено, что почти 40% опрошенных платформенных работников считают, что в России целесообразно вводить БД для смягчения/преодоления проблемы бедности, обеспечения минимального уровня жизни уязвимых категорий населения. Еще четверть опрошенных полагают, что такими целями являются перераспределение гражданам доходов от использования природных ресурсов страны, регулирование рынка труда и сферы занятости, регулирование баланса рабочего и свободного времени, а также обретение свободы в выборе жизненной траектории, саморазвития и самосовершенствования.

В главе 12 «Малоимущие семьи с детьми» констатируется, что введение БД для снижения бедности и обеспечение минимального уровня жизни отвечает самой сути проблем, актуальных для данной целевой категории населения, а также распространенной позиции среди опрошенных экспертов (93,5% ответивших) и представителей малоимущих семей с детьми (в целом, а также в зависимости от пола, возраста, уровня образования и наличия занятости (более 50-60%). По мнению этой категории респондентов, наиболее приемлемой для них формой реализации БД является гарантированный минимальный доход домохозяйства (ГМД). ГМД как форма БД была поддержана как среди опрошенных российских экспертов (71% ответивших), так и среди опрошенных представителей малоимущих семей с детьми (52,1%). Кроме того, среди представителей целевой категории населения также была поддержана другая форма БД-поддержка в кризисный период (56,8%).

В главе 13 «О тестировании БД в России» проведена краткая характеристика возможных инструментов тестирования введения БД. Описаны параметры схем его установления для зарегистрированных безработных в увязке с поддержкой включения их в сферу занятости; для выпускников учебных заведений (общеобразовательных школ, профессиональных начальных, средних специальных и высших) при переходе от учебы к первому месту работы с целью сокращения неустойчивой занятости; для других категорий лиц с высокой концентрацией признаков неустойчивой занятости; для наиболее уязвимых групп малоимущих домохозяйств с целью их адресной социальной поддержки.

В главе 14 «Реализация принципов БД как ответ на вызовы коронавируса (2019–2020 гг.)» обобщены формы выплат БД в России и зарубежных странах в период острой фазы COVID-2019 с целью поддержки работников и домохозяйств, попавших в трудную жизненную ситуацию. Показано, что этот период обнаружил преимущество принципа безусловности над принципом адресной поддержки. Как оказалось, в таких ситуациях теряет свою значимость довод о неизбежности инфляции при увеличении объемов социальных трансфертов населению; становится неочевидной необходимость предварительного тестирования мер, ведущих к более последовательной реализации принципов, присущих УБД. Все это приближает перспективу его введения.

В главе 15 «Моделирование выплаты БД для преодоления абсолютной монетарной бедности, поддержки безработных граждан и семей с детьми» на основе отечественной экспертно-имитационной динамической модели проанализированы макроэкономические последствия предлагаемого перечня мероприятий по введению выплат БД для решения трех взаимосвязанных задач повышения уровня и качества жизни уязвимых категорий населения и домохозяйств. Сделан вывод о реальности реализации «программы БД» в нашей стране. Показано, что предложенные программы применения БД существенно ускорят экономическое и социальное развитие России.

В заключение монографического труда авторами сделаны акценты на необходимости развития научных исследований и общественно-политической дискуссии о реализации концепции УБД; подведены итоги исследовательского проекта «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России» (№20-010-00271), выполненного в научном Центре экономики труда Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (РЭУ) в 2020–2022 гг., результаты которого положены в основу представленной коллективной монографии; предложены рекомендации для российских органов государственной власти и местного самоуправления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдурахманов К.Х., Кудбиев Ш.Д. Рынок труда: формирование и регулирование. Ташкент, 2019, «Инновацион» – 200 с.
2. Андреевкова А.В. Сравнительный анализ отношения населения к идее безусловного базового дохода в России и в Европе // Социологические исследования. 2020. №1. С. 18–30. DOI: 10.31857/S013216250008321-6.
3. Антипов В.И., Колмаков И.Б. Программа расчета мультипликатора целевых затрат домашних хозяйств. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ RU 2016616984, 22.06.2016. Заявка №2016614237 от 22.04.2016.
4. Антипов В.И., Митин Н.И., Пащенко Ф.Ф. Модифицированная макроэкономическая имитационная модель развития России. Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2018;(272):36. DOI: <https://doi.org/10.20948/prerg-2018-272>.
5. Антипов В.И. Стагнация Российской экономики и программа «Продуктовые карточки». Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 15: Материалы XIX Национальной научной конференции с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения». Ч. 1 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. М., 2020. С. 17–29.
6. Барков С. 14% населения США получают продуктовые карточки. URL: superbarok.livejournal.com/1798196.html.
7. Барроуз М. Будущее: рассекречено. Каким будет мир в 2030 году/ Перевод с англ. М. Гескиной – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015 – 352 с. ISBN 978–5–00057–589–5.
8. Безусловный доход по всему миру: какие страны вводят, а какие отказались URL: <https://vc.ru/future/42937-bezuslovnyu-dohod-po-vsemu-miru-kakie-strany-vvodyat-a-kakie-otkazalis> (дата обращения 1 декабря 2019).
9. Бобков В.Н., Антипов В.И., Колмаков И.Б., Павлова В.В. Переходные формы безусловного базового дохода и варианты инструментария для тестирования в России на примере безработных // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2020. Том 17. №5. С. 69–84. DOI: 10.21686/2413-2829-2020-5-69-84.
10. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Методологические подходы к усилению адресности социальной поддержки малоимущих семей с детьми // Уровень жизни населения регионов России. 2019. №1 (211). С. 9–19. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10049.
11. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Социальные последствия тридцати лет капиталистических реформ в России // Российский экономический журнал. 2022. №1. С. 78–107.

12. Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Безусловный базовый доход: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 3. С. 8–24. DOI: <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2019-10069>.

13. Бобков В.Н., Золотов А.В., Одинцова Е.В. Переходные формы безусловного базового дохода как реальная перспектива России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 4. С. 33–47.

14. Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Методологические основы выявления и оценивания неустойчивости нестандартной занятости // Уровень жизни населения регионов России. 2019. №2 (212). С. 43–51.

15. Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Низкий уровень и качество жизни экономически активного населения: критерии идентификации и оценка распространенности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 5. С. 168–181.

16. Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Том 17. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/lspr.2021.17.1.6.

17. Бобков В.Н., Одинцова Е.В., Черных Е.А. Влияние безусловного базового дохода на сферу занятости населения в оценках российских экспертов // Экономика региона. 2022. Т. 18, вып. 1. С. 159–174. doi. [org/10.17059/ekon.reg.2022-1-12](https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-1-12).

18. Бобков В.Н., Черных Е.А., Золотов С.А., Павлова В.В. Безусловный базовый доход: критериальные основы, переходные формы и опыт экспериментов по внедрению // Социологические исследования. 2020. №10. С. 84–94.

19. Бовт Г. Нищие, вставшие с колен. Газета.ru 10.04.2017. URL: <https://www.gazeta.ru/comments/column/bovt/10619153.shtml> (дата обращения 03.10.2020 г.).

20. Более половины россиян высказались за минимальный гарантированный доход. URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/02/2018/5a85a1ce9a79476afca9f8d5> (дата обращения: 26.01.2021).

21. Величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации по субъектам Российской Федерации // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/DRXpJ1gc/vpm2021-new.htm> (дата обращения: 29.07.2021).

22. В Госдуму летом внесут законопроект о базовом доходе // ТАСС. 25.05.2021. URL: <https://tass.ru/ekonomika/11469289> (дата обращения: 22.08.2021).

23. В Совфеде предложили ввести дополнительное пособие для безработных // Российская газета, 07 сентября 2020. URL: <https://rg.ru/2020/09/07/v-sovfede-predlozhili-vvesti-dopolnitelnoe-posobie-dlia-bezrabotnyh.html> (дата обращения: 11.01.2021).

24. Герасимов Н.В. Общественные фонды потребления: необходимость, сущность, направления развития. Мн.: Наука и техника, 1978. 184 с.

25. Глобальное мирохозяйство: проблемы и противоречия: монография / отв. ред. М. Л. Альпидовская. М.: Проспект, 2021. 416 с.

26. Гонтмахер Е. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. № 2. С. 156–177. DOI: 10.18288/1994-5124-2019-2-156-177.

27. Давыдов Д.А. Безусловный доход: от «левых» ожиданий к «правому» воплощению // Свободная мысль. 2016. № 2 (1656). С. 15–26.

28. Давыдов Д. Безусловный доход и перспективы посткапитализма / Мир перемен. №2. 2017. С.119–132.

29. Делягин М. За тучами Великой депрессии – 2. – ВПК 2020, №27 (840), 21.07, с. 10. <https://www.vpk-news.ru/articles/57872> (дата обращения: 29.07.2020).

30. Долгушкин Н.К., Староверов В.И. Социальное бытие российско-го села. Монография. Книга 2. М.: Росинформагротех, 2015. 235с.

31. Занятость и безработица в Российской Федерации в январе 2020 года (по итогам обследования рабочей силы) URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/34.htm (дата обращения: 03.10.2020 г.).

32. Занятость и безработица // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/labour_force (дата обращения: 29.07.2021).

33. Золотов А.В., Золотов С.А. Реализация принципов безусловного базового дохода как ответ на вызовы коронавируса // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Том 16. №4. С. 96–104. DOI: <https://doi.org/10.19181/lsprr.2020.16.4.8>.

34. Золотов С.А. О введении безусловного основного дохода как важной меры социальной защиты населения // Сборник материалов первой международной научно-практической конференции «Костинские чтения». Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» (Москва, 19 апреля 2018 г.). С. 309–311.

35. Золотов С.А. Потенциальное влияние безусловного основного дохода на суммарные затраты рабочего времени в экономике России // Ученые записки Крымского педагогического университета. 2018. №2 (60). С. 107–112.

36. Золотов С.А., Шилов М.Л. Безусловный основной доход: сущность и проблемы реализации // Вестник НГИЭИ. 2016. № 9 (64). С. 7–14.

37. Иноземцев В.Л. О безусловном доходе // Неприкосновенный запас. 2016. 2(106). [Inozemtsev V. About unconditional income. Neprikosnovennyy zapas. [Inviolable reserve]. 2016. 2 (106). (In Russ.)].

38. Каблов Е.Н. Шестой технологический уклад // Наука и жизнь. 2010. № 4. С. 27.

39. Кай-Фу Ли. Сверхдержавы искусственного интеллекта. Китай, Кремниевая долина и новый мировой порядок»: Манн, Иванов и Фербер; Москва; 2019, с. 7.

40. Калабина Е.Г. Новая индустриализация, технологические изменения и сфера труда промышленных компаний // Вестник ОмГУ. Сер. «Экономика. 2017. №1. С. 72–81.

41. Капелюшников Р.И. Универсальный базовый доход: есть ли у него будущее? М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020. 52 с.

42. Квашнин Ю.Д. Базовый доход для европейских стран: от теории к практике. Современная Европа, 2019, №3 DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope32019171181>.

43. Кейнс Дж. М. Экономические возможности для наших внуков // Вопросы экономики, 2009, № 60. С. 60–69.

44. Кислицына О.А. Введение системы безусловного базового дохода: что думают россияне? кто «за», кто «против»? // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. №3. С. 32–47. DOI: [10.24411/2073-6487-2019-10030](https://doi.org/10.24411/2073-6487-2019-10030).

45. Китай намерен нарастить розничные продажи в стране за счет ваучеров // Вести.ру от 22 апреля 2020. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3259285> (дата обращения: 1.05.2020).

46. Кучеренко В. Танкетки – 2020 и новая тухачевщина – ВПК, 2020, №30 (843), 11.08 https://vpk.name/news/431368_tanketki_2020_i_novaya_tuhachevshina.html (дата обращения: 17.06.2020).

47. Лященко А.А., Антонова Н.А. Кардинальные изменения трудовых отношений как результат внедрения социальной концепции basic income//В сборнике: Актуальные проблемы реформирования современного законодательства//Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа. 2017. С. 145–148.

48. Мануйлова А. Работникам придется угадать профессию. – Коммерсант, 2017, 5.12, с. 2 <https://www.kommersant.ru/doc/3487120> (дата обращения: 17.08.2020).

49. Мануйлов А., Шаповалов А. Рынок труда снижает мощность. Коммерсант. 2020.5.02. с.2 <https://www.kommersant.ru/doc/4242848> (дата обращения: 03.08.2020 г.).

50. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. сс.181–18.

51. Мартыанов В.С. Наше рентное будущее: глобальные контуры общества без труда? // Социологические исследования. 2017. № 5. С. 141–153.

52. Медведев предложил обсудить введение в России базового дохода // РБК, 08 сентября 2020. URL: <https://www.rbc.ru/society/08/09/2020/5f57acbd9a7947fc9ba4d3c8> (дата обращения: 11.01.2021).

53. Медведев предложил подумать о введении минимального гарантированного дохода // Ведомости, 08 сентября 2020. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2020/09/08/839213-medvedev-predlozhit-podumat-o-vvedenii-dohoda> (дата обращения: 11.01.2021).

54. Набиуллина снова выступила против «вертолётных» денег // Коммерсантъ. 28.12.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4636659> (дата обращения: 22.08.2021).

55. Национальные счета России в 2011-2018 годах: Стат. сб./ Росстат. М., 2018. 263 с.

56. Неустойчивая занятость в Российской Федерации: теория и методология выявления, оценивание и вектор сокращения / Научная монография/ коллектив авторов; гл. науч. ред. В.Н. Бобков; редкол.: И.В. Новикова (зам. гл. ред.), В.Г. Квачев, И.Б. Колмаков, Н.В. Локтюхина, Н.Л. Лютов, Ю.Г. Одегов, Е.В. Одинцова, В.В. Павлова, И.А. Шичкин. Москва: КНОРУС, 2018. 342 с.

57. Общество 3.0 и индустрия 4.0 Как будут меняться мир, образование и профессии. Ведомости&, 10 сентября 2018. URL: <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2018/09/06/780170-obschestvo-30> (дата обращения: 17.08.2020).

58. Одегов Ю.Г., Павлова В.В., Теленная Л.С. Безусловный базовый доход – готов ли российский рынок труда его воспринять? // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Том 16. №4. С. 71–79. DOI: 10.19181/lsprg.2020.16.4.6.

59. Одинцова Е.В. Неустойчивая занятость в России: количественная идентификация в сфере занятости по найму // LABOUR AND LEISURE = ТРУД И ДОСУГ: сборник тезисов VIII Международной конференции [Электронное издание] / Редакторы: Д.Е. Расков (к.э.н., СПбГУ), Д.В. Кадочников (к.э.н., СПбГУ). СПб: Астерион, 2019. С. 83. России. №1 (210). 2019. С. 9–19.

60. Официальный сайт министерства труда и социальной политики Италии. URL: <https://www.redditicittadinanza.gov.it/schede/requisiti> (дата обращения: 05.05.2020).

61. Официальный сайт РЭУ им. Г.В. Плеханова. URL: <https://www.rea.ru/ru/org/managements/Nauchnyjj-centr-ehkonomiki-truda/Pages/news.aspx> (дата обращения: 01.07.2021).

62. Официальный сайт управления социального страхования Финляндии «KELA». Basic income experiment. URL: <https://www.kela.fi/web/en/basic-income-experiment?inheritRedirect=true> (дата обращения: 05.05.2020).

63. Оценка авторов на основе данных Росстата: Прожиточный минимум. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 29.07.2021).

64. Оценка авторов на основе: Россияне назвали свои претензии к уровню базового безусловного дохода. URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/112882/rossiyane-nazvali-svoi-pretenzii-k-urovnyu-bazovogo-bezuslovnogo-dohoda/> (дата обращения: 29.07.2021).

65. Постановление Правительства Российской Федерации №652 от 11 мая 2020 года «О внесении изменений в постановление Прави-

тельства Российской Федерации от 9 апреля 2020 г. № 474». <http://static.government.ru/media/files/eHqF7Hb0TQBwHDTqdsGAdOeYylmaIWSM.pdf> (дата обращения: 20.04.2020).

66. Примеры текущих экспериментов основного дохода в мире URL: <https://ubiru.org/basic-income-world/> (дата обращения 23 октября 2019).

67. Прохоренко Ю.И., Красномовец З.А. Безусловный базовый доход: практика и историческая перспектива // Ученые заметки ТОГУ. 2019. Т. 10. № 1. С. 222–223.

68. Регулирование рынка труда / под ред. В.М. Масловой – М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2019. 271 с.

69. Решение Исполнительного Комитета Союза профсоюзов России (СПР) // Союз профсоюзов России. URL: <http://unionsrussia.ru/Activities/EventsInOrganizations/resheniye-ispolnitelnogo-komiteta-soyuza-profsoyuzov-rossii> (дата обращения 12.09.2021).

70. Российская молодежь на рынке труда: экономическая активность и проблемы трудоустройства в мегаполисе: монография / колл. авторов; под научной редакцией В.Н. Бобкова и А.А. Литвинюка. М.: РУСАЙНС, 2016. 228 с.

71. «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.hse.ru/rlms> и <https://rlms-hse.cpc.unc.edu>).

72. Рязанов В.Т. Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза. – СПб, 2019, Алетейя.

73. Сергей Миронов: Справедливый базовый доход – это инвестиции в человеческий капитал, которые вернутся сторицей. URL: <https://spravedlivo.ru/11245810> (дата обращения: 22.08.2021).

74. Силуанов объяснил нежелание власти раздать населению «вертолётные деньги» // Ведомости. 06.05.2020. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/05/06/829631-siluanov-obyasnil-nezhelanie> (дата обращения: 22.08.2021).

75. Собянин объявил о ежемесячных выплатах потерявшим из-за вируса работу // РБК от 29 марта 2020. <https://www.rbc.ru/rbcfreeneews/5e80db309a79474fe71673dc> (дата обращения: 20.04.2020).

76. Социально-экономическое положение России. Москва. Январь–июнь 2022 года // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-06-2022.pdf>.

77. Трофимов О.В., Золотов С.А., Ежов А.С. Режим труда как мотиватор трудовой деятельности рабочих на примере предприятия пищевой промышленности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. №3 (59). С. 32–39.

78. Указ Президента Российской Федерации о внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 7 апреля 2020 г. №249 «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей». URL: <https://www.zakonrf.info/ukaz-prezident-rf-317-11052020/> (дата обращения: 01.06.2020).

79. Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего: [монография]/ В.Н. Бобков, Т.Е. Бобкова [и др.]; под ред. В.Н. Бобкова, Н.В. Локтюхиной, Е.Ф. Шамаевой. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. С. 167.

80. Федеральный закон от 05.04.2003 г. № 44-ФЗ «О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41647/

81. Фридмен М. Если бы деньги заговорили. М.: Дело; 2001. 160 с.

82. Фурманс В. Роботы обеспечат работой – Ведомости, 2017, №219, 21.11, с.18 <https://vedomosti.profkiosk.ru/605284> (дата обращения: 05.06.2020).

83. Фюльзак М. Утопический перфекционизм. Размышления на тему основного дохода в глобализированном мире // Йорг Дрешер. Идея освобождающего безусловного основного дохода. 2007.

84. Халява кончилась: почему Финляндия отказалась от выплаты базового дохода // РИА Новости. 26.04.2018 (Дата обращения: 13.10.2021).

85. Харари Ю.Н. Номо Деус. Краткая история будущего / Юваль Ной Харари; [пер. с англ. А. Андреева]. М.: Синбад, 2018. 496 с.

86. Харатьян П., Сухаревская А. Охота за данными. Ведомости, 2019, 25.09, с. 15. URL: <https://vedomosti.profkiosk.ru/761109> (дата обращения: 23.07.2020).

87. Черных Е.А. Безусловный базовый доход: отношение общественного мнения и финансово-экономические аспекты внедрения // Уровень жизни населения регионов России. 2019. Том 15. № 4. С. 70–84. DOI: <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2019-10083>.

88. Черных Е.А. Современное состояние исследований содержания, форм, инструментов и механизмов введения безусловного базового дохода // Уровень жизни населения регионов России. 2020. № 2. С. 61–75. DOI: [10.19181/lspr/2020.16.2.6](https://doi.org/10.19181/lspr/2020.16.2.6).

89. Численность населения по отдельным возрастным группам // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.

90. Численность населения с денежными доходами ниже границы бедности и дефицит денежного дохода // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>.

91. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо. 2016. 208 с. ISBN 978-5-699-98379-7.

92. A future that works: automation, employment and productivity. McKinsey Global Institute. 2017. URL: <http://www.mckinsey.com/global-themes/digital-disruption/harnessing-automation-for-a-future-that-works> (дата обращения: 12.12.2019) (Будущее, которое работает: автоматизация, занятость и производительность. Глобальный Институт McKinsey).

93. About Basic Income // Basic Income Earth Network. URL: <https://basicincome.org/about-basic-income/> (дата обращения: 14.10.2020).

94. Akresh A., Walque D., Kazianga H. (2016) Evidence from a Randomized Evaluation of the Household Welfare Impacts of Conditional and Unconditional Cash Transfers Given to Mothers or Fathers // policy research working paper 7730. June 2016. P. 1–49.

95. Alaska Department Revenue Permanent Fund Revenue Division [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apfc.org/home/Content/dividend/dividend.cfm>; Basic Income Grant Pilot Project Assessment Report, 2009 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bignam.org/>

96. Alstott, A. (2013). Good for women. Basic Income: An Anthology of Contemporary Research, 186–188.

97. Althaus D. Das Solidarische Bürgergeld Sicherheit und Freiheit ermöglichen Marktwirtschaft // Das Solidarische Bürgergeld. De Gruyter Oldenbourg. 2016. P. 1–12.

98. Alyaska permanent fund corporation (APFC). URL: <https://apfc.org/>. (дата обращения: 18.03.2020).

99. Atkinson A. B., Leventi C., Nolan B., Sutherland H., Tasseva I. (2017) Reducing poverty and inequality through tax-benefit reform and the minimum wage: the UK as a case-study. EUROMOD Working Paper EM 13/17. Colchester: Institute for Social and Economic Research, University of Essex. URL: https://www.researchgate.net/publication/318420541_Reducing_poverty_and_inequality_through_tax-benefit_reform_and_the_minimum_wage_the_UK_as_a_case-study (дата обращения: 18 марта 2020).

100. Bach S., Isaak N., Kemfert C., Kunert U., Schill W. P., Wägner N., Zaklan A. Für eine sozialverträgliche CO2-Bepreisung. DIW Berlin: Politikberatung kompakt. 2019. No. 138. 34 p.

101. Barchiesi, F. (2007). South African debates on the Basic Income Grant: wage labour and the post-apartheid social policy. *Journal of Southern African Studies*, 33(3), 561–575.

102. Bay, A.H., Pedersen, A.W. (2006). The limits of social solidarity: Basic income, immigration and the legitimacy of the universal welfare state. *Acta Sociologica*, 49(4), 419–436.

103. Basic Income Earth Network. <https://basicincome.org/basic-income/>, <https://basicincome.org/basic-income/history/> (Дата обращения 24.03.2020).

104. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: <https://cbin.scot/bien2021/> (Accessed: 23.08.2021).

105. Basic Income in Turkey and Russia. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: https://whova.com/embedded/session/bienc_202108/1841054/?view= (Accessed: 23.08.2021).

106. Bergmann, B. R. (2004). A swedish-style Welfare state or Basic Income: Which should have Priority?. *Politics & Society*, 32(1), 107–118.

107. Bharat S.A. (2014) Little More, How Much It Is... Piloting Basic Income Transfers in Madhya Pradesh. New Delhi: SEWA Bharat and UNICEF India Office, URL: sewabharat.org/wp-content/uploads/2015/07/Report-on-Unconditional-Cash-Transfer-Pilot-Project-in-Madhya-Pradesh.pdf (дата обращения 04.03.2020).

108. Blanchflower D.G. (2019) Not Working. Where All the Good Jobs Gone? Princeton University Press. 440 p.

109. Boshara R., Ricketts L. Which Families Are Most Vulnerable to an Income Shock such as COVID-19? Federal Reserve Bank of ST. Louis, Chicago from 1st May 2020. URL: <https://www.stlouisfed.org/publications/in-the-balance/2020/families-most-vulnerable-to-income-shock> (дата обращения: 20.05.2020).

110. Browne, J., and Immervoll H. (2017) Mechanics of Replacing Benefit Systems with a Basic Income: Comparative Results from a Microsimulation Approach. *Journal of Economic Inequality* 15 (4): 325–44; Безусловный доход по всему миру: какие страны вводят, а какие отказались URL: <https://vc.ru/future/42937-bezuslovnyu-dohod-po-vsemu-miru-kakie-strany-vvodyat-a-kaokie-otkazalis> (дата обращения 1 апреля 2020); Примеры текущих экспериментов основного дохода в мире URL: <https://ubiru.org/basic-income-world/> (дата обращения 23 апреля 2020).

111. China's industrial output falls as virus hurts activities//XINXUANET from 16th March 2020. URL: http://www.xinhuanet.com/english/2020-03/16/c_138882789.htm (дата обращения: 10.04.2020).

112. Coady, D., Prady D. (2018) Universal Basic Income in Developing Countries: Issues, Options and an Illustration for India. IMF Working Paper 18/174. International Monetary Fund, Washington, DC. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2018/07/31/Universal-BasicIncome-in-Developing-Countries-Issues-Options-and-Illustration-for-India-46079> (дата обращения: 19 марта 2020).

113. Das Konzept eines deutschen Bürgerfonds / C. Fuest, C. Hainz, V. Meier, M. Werding. München: ifo Institut. 2019. 31 p.

114. De Wispelaere, J., Stirton, L. (2004). The many faces of universal basic income. *The Political Quarterly*, 75 (3), 266–274.

115. De Wispelaere, J., Stirton, L. (2011). The administrative efficiency of basic income. *Policy & Politics*, 39 (1), 115–132.

116. De Wispelaere, J., Stirton, L. (2004). The many faces of universal basic income. *The Political Quarterly*, 75 (3), 266–274.

117. Eidgenössische Volksinitiative, Für ein bedingungsloses Grundeinkommen. URL: <https://www.bk.admin.ch/ch/d/pore/vi/vis423t.html> (Accessed: 16.08.2021).

118. Evans M. (2009) Promoting QNV 2030's vision of a good society towards a social policy for Qatar. Social Affairs Department General Secretariat for Development Planning, URL: https://www.psa.gov.qa/en/knowledge/Doc/Studies/Promoting_QNV2030_Vision_of_a_Good_Society_Towards_a_Social_Policy_for_Qatar_2009_EN.pdf (дата обращения 04.03.2020).

119. Five Questions to philosopher Philippe Van Parijs on basic income and the coronavirus // The Brussels Times from 2.04.2020. URL: <https://www.brusselstimes.com/all-news/magazine/104273/five-questions-to-philosopher-philippe-van-parijs-on-basic-income-and-the-coronavirus/> (дата обращения: 20.04.2020).

120. Fitzgerald R., Bottoni G., Swift S. The future of welfare: basic income? European Social Survey. Part of the Economic and Social Research Council (ESRC). Festival of Social Science. 2017. URL: citizensincome.org/wp-content/uploads/2017/11/European-Social-Survey-survey-on-Basic-Income.pdf (дата обращения: 13.01.2021).

121. From idea to reality in Greece, Italy and Slovenia. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: https://whova.com/embedded/session/bienc_202108/1841070/?view= (Accessed: 23.08.2021).

122. From idea to reality in Netherlands, Portugal and for the whole of Europe. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: https://whova.com/embedded/session/bienc_202108/1841107/?view= (Accessed: 23.08.2021).

123. Ford M. The Rise of the Robots. Technology and the Threat of Mass Unemployment. A Oneworld Book. 2016. 334 p.

124. Ford M. The Rise of the Robots. Technology and the Threat of Mass Unemployment. London: Oneworld Publications, 2015. 352 p.

125. Friedman, M. (1967) «The Case for a Negative Income Tax» National Review 7 (March): 239–41.

126. Funding models for Basic Income in Germany, South Korea and Switzerland. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: https://whova.com/embedded/session/bienc_202108/1841074/?view= (Accessed: 23.08.2021).

127. Caldi T. Reddito di Cittadinanza, meno di 500 euro per 58% delle famiglie. Ad alcuni anche 50 euro. From 23.04.2019. URL: <https://quifinanza.it/soldi/reddito-di-cittadinanza-meno-di-500-euro-per-58-delle-famiglie-ad-alcuni-anche-50-euro/270854/> (дата обращения: 00.05.2020).

128. Gaspar V., Mauro P. Fiscal Policies to Protect People During the Coronavirus Outbreak, IMFBlog, 5 March 2020. URL: <https://blogs.imf.org/2020/03/05/fiscal-policies-to-protect-people-during-the-coronavirus-outbreak> (дата обращения: 10.04.2020).

129. Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. (Eds.) Exploring Universal Basic Income. A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. Washington: The World Bank, 2020. 312 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1458-74.

130. Gentilini, Ugo; Grosh, Margaret; Rigolini, Jamele; Yemtsov, Ruslan. (2020). Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. Washington, DC: World Bank. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/32677> [accessed 17.03.2020].

131. Government to Continue Support Measures to Protect Livelihoods and Stabilize Businesses During Extended Circuit Breaker Period. URL: https://www.singaporebudget.gov.sg/budget_2020/about-budget/budget-media-releases/government-to-continue-support-measures-to-protect-livelihoods-and-stabilise-businesses-during-extended-circuit-breaker-period (дата обращения: 20.05.2020).

132. Haagh L. The Case for Universal Basic Income. John Wiley and Sons. 2019. 140 p.

133. Haagh L., Howard M.W. (eds.) (2006). Basic Income Studies, ISSN (Online) 1932-0183, DOI: <https://doi.org/10.2202/1932-0183.1032>.

134. Handoussa Heba (2002) Employment Creation and Social Protection in the Middle East and North Africa, co-edited with Zaffiris Tzannatos, American University in Cairo Press, 2002.

135. Hanna, R., Olken B.A. (2018) “Universal Basic Incomes versus Targeted Transfers: Anti-Poverty Programs in Developing Countries.” Journal of Economic Perspectives 32 (4): 201–26. URL: <https://economics.mit.edu/files/15434> (дата обращения: 19 марта 2020).

136. Hartz IV. URL: <https://www.arbeitsagentur.de/lexikon/hartz-4> (Accessed: 24.08.2021); <https://www.hartziv.org/> (Assessed: 24.08.2021).

137. Hayek. F. A (1978) Law, Legislation and Liberty University of Chicago Press; unknown edition (February 15, 1978).

138. How to move from the unambitious small-sized UBI experiments to massive UBI programs in EU/rope – Global Inspiration, Strategies, Ideas, Experiences, Criticism, Collaboration Invitations, Objectives of UBC etc. Basic Income Earth Network Congress 2021. URL: https://whova.com/embedded/session/bienc_202108/1841127/?view= (Accessed: 23.08.2021).

139. Howard M.W. Basic Income, Liberal Neutrality, Socialism, and Work. Review of Social Economy, 2005, vol. 63, no. 4, pp. 613–631.

140. Howe B. (2018) .Henderson’s legacy: revisiting universal basic income. In: Pursuit. February 13th.

141. <https://countryeconomy.com/national-minimum-wage/spain>

142. <https://novayagazeta.ru/articles/2020/03/28/84559-vitamin> (дата обращения: 01.06.2020).

143. <https://www.novostibankrotstva.ru/2020/03/29/kak-v-germanii-spasayut-malyj-i-srednij-biznes-ot-koronavirusa/> (дата обращения: 01.06.2020).

144. <https://tida.tatarstan.ru/index.htm/news/1721463.htm> (дата обращения: 01.06.2020).

145. <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/02/26/823871-gonkong-viplatit-zhitelyam> (дата обращения: 01.06.2020).

146. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/06/23/833230-putin-podnyat-stavku-ndfl>

147. Japan declares nationwide state of emergency to combat coronavirus // Los Angeles Times 16.04.2020. URL: <https://www.latimes.com/world-nation/story/2020-04-16/coronavirus-japan-nationwide-state-of-emergency> (date of application: 20.04.2020).

148. Kangas O., Jauhiainen S., Simanainen M., Ylikännö M. The Basic Income Experiment 2017-2018 in Finland. Preliminary results. Reports and Memorandums of the Ministry of Social Affairs and Health 2019:9. Helsinki: Ministry of Social Affairs and Health, 2019. 30 p.

149. Kwong B. A Comparative Analysis of the Cash Handout Policy of Hong Kong and Macau. *Journal of Current Chinese Affairs*, 2013, no. 42 (3), pp. 87–100.

150. Lansley S., Howard R. (2019) Basic Income for all: From desirability to feasibility. London: Compass. URL: <http://www.compassonline.org.uk/basic-income-for-all/> (дата обращения 18 марта 2020).

151. Lee Kai-Fu (2018) *AI Superpowers: China, Silicon Valley, and the New World Order* Hardcover Houghton Mifflin Harcourt; 1 edition 272 p.

152. Lindert K., Linder A., Hobbs J. De la Briere B. (2009) *The Nuts and Bolts of Brazil's Bolsa Familia Program: Implementing Conditional Cash Transfers in a Decentralized Context*. SP Discussion paper. Washington, D.C.: World Bank Group. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/972261468231296002/The-nuts-and-bolts-of-Brazils-bolsa-familia-program-implementing-conditional-cash-transfers-in-a-decentralized-context> (дата обращения 04.03.2020).

153. Madec P., Timbeau H. (2017) Universal basic income: An ambition to be financed. OFCE Website, April 5th. URL: <https://www.ofce.sciences-po.fr/blog/universal-basic-income-an-ambition-to-be-financed/> (дата обращения 05.03.2020).

154. Makino, K. (2004). *Social security policy reform in post-apartheid South Africa: a focus on the basic income grant*. Durban: Centre for civil society.

155. Mark Zuckerberg calls for exploring basic income in Harvard commencement speech URL: <https://www.businessinsider.com/mark-zuckerberg-basic-income-harvard-speech-2017-5> (дата обращения 18 марта 2020).

156. Martinelli L. Exploring the Distributional and Work Incentive Effects of Plausible Illustrative Basic Income Schemes. Institute for Policy Research, University of Bath, 2017. 67 p.

157. McKay, A. (2001). Rethinking work and income maintenance policy: Promoting gender equality through a citizens' basic income. *Feminist Economics*, 7(1), 97–118.

158. Meghir C., Phillips D. Labour Supply and Taxes // Adam S. et al. (Eds.) *Dimensions of Tax Design: The Mirrlees Review*. New York: Oxford University Press. 2010. P. 202–274.

159. Mitchell, W., Watts, M. (2005). A comparison of the macroeconomic consequences of basic income and job guarantee schemes. *Rutgers JL & Urb. Pol'y*, 2, 64.

160. Nettle D., Johnson E., Johnson M., Saxe R. Why has the COVID-19 pandemic increased support for Universal Basic Income? // *Humanities and Social Sciences Communications*. 2021. Vol. 8. Article number 79. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00760-7>.

161. NMW – National Minimum Wage. URL:<https://countryeconomy.com/national-minimum-wage/sp> (дата обращения 04.03.2020).

162. OECD Basic Income as a Policy Option: Technical Background Note Illustrating Cost and Distributional Implications for Selected Countries. Paris: OECD Publishing, 2017. www.oecd.org/els/soc/Basic-Income-Policy-Option-2017-Brackground-Technical-Note.pdf (дата обращения 18 марта 2020).

163. Opielka M. (Ed.). *Grundrente in Deutschland: Sozialpolitische Analysen*. Springer-Verlag. 2013. Vol. 6. 272 p.

164. Ortiz I., Behrendt Ch., Acuña-Ulate A., Nguyen Q.A. Universal Basic Income proposals in light of ILO standards: Key issues and global costing. ESS – Working Paper No. 62. Geneva: International Labour Office, 2018. 54 p.

165. Paine Thomas. *Agrarian Justice*. URL: <http://www.piketty.pse.ens.fr/files/Paine1795.pdf>.

166. Rankin K. (1998) A Modest Universal Basic Income Proposal. 28th September URL: http://rankinfile.co.nz/rf98_UBIat39percent.html (дата обращения 04.03.2020).

167. Parijs, P. van, Vanderborght Y. *Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy*. Harvard University Press, 2017 ProQuest Ebook Central, 384 p. Available at: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/ucl/detail.action?docID=4830746> (дата обращения 21.04.2021).

168. Rawls J. *A Theory of Justice*. Cambridge, Massachusetts. London: Harvard University Press. 1971. 607 p. DOI: 10.2307/j.ctvjf9z6v.

169. Report on the preliminary results of the B-MINCOME project (2017-18). Combining a guaranteed minimum income and active social policies in deprived urban areas of Barcelona. Barcelona, July 2019.

170. Robeyns, I. (2008). Introduction: Revisiting the feminism and basic income debate. *Basic Income Studies*, 3(3).

171. Santens Scott Персональный сайт автора. URL: <http://www.scottssantens.com/> (дата обращения: 8 апреля 2020).

172. SEWA Bharat. *A Little More, How Much It Is...* Piloting Basic Income Transfers in Madhya Pradesh. New Delhi: SEWA Bharat and UNICEF India Office, 2014. URL: sewabharat.org/wp-content/uploads/2015/07/Report-on-Unconditional-Cash-Transfer-Pilot-Project-in-Madhya-Pradesh.pdf (дата обращения 1 декабря 2019).

173. Skidelsky R., Skidelsky E. *How much is enough? Money and the Good Life*. Penguin Books. 2012. 243 p.

174. Skidelsky R., Skidelsky E. *How Much is Enough? Money and the Good Life*. London: Penguin Books, 2013. 272 p.
175. Skidelsky R., Skidelsky E. *How Much Is Enough*. London, Penguin Books, 2013, 243 pp.
176. Specianova J. Labor Supply Elasticity in the Unconditional Basic Income System: Data Sources and Methodological Issues. *European Scientific Journal*. 2018, vol. 14., no. 4., pp. 13–29.
177. Srnicek N., Williams A. (2016) *Inventing the Future* (revised and updated edition): *Postcapitalism and a World Without Work* Verso; Revised, Updated ed. edition (October 25, 2016), 272 p.
178. Standing G. *Battling eight giants: Basic income now*. Bloomsbury Publishing. 2020. 152 p.
179. Standing G. *Basic Income: And How We Can Make It Happen*. London: Penguin. 2017. 400 p.
180. Standing, G. (2017) *Basic Income: And How We Can Make It Happen*. Pelican Books. p. 374.
181. Sunak R. Coronavirus: Government to pay up to 80% of workers' wages. BBC, 20th March. URL: <https://www.bbc.com/news/business-51982005> (дата обращения: 20.04.2020).
182. *The Future of Jobs 2018 / The World Economic Forum*. [Электронный ресурс]. URL: <http://reports.weforum.org/future-of-jobs-2018/>
183. *The Labor Market Impacts of Universal and Permanent Cash Transfers: Evidence from the Alaska Permanent Fund / D. Jones, I. Marinescu*. 2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nber.org/papers/w24312.pdf>
184. Tondani, D. (2009). Universal basic income and negative income tax: Two different ways of thinking redistribution. *The Journal of Socio-Economics*, 38(2), 246–255.
185. Ugo G., Margaret Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. eds. (2020) *Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices*. Washington, DC: World Bank. 337 p. doi:10.1596/978-1-4648-1458-7/
186. Universal basic income. A scoping review of evidence on impacts and study characteristics / M. Gibson, W. Hearty, P. Craig; What Works Scotland. Evidence review. September, 2018. 105 p.
187. Van Parijs P. Basic income: a simple and powerful idea for the 21st century // *Politics&Society*. 2004. Vol. 32. No. 1. P. 7–39.
188. Van Parijs, Ph. and Vanderborght, Y. (2017) *Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 400 pp.
189. Vanderborght, Y. (2004). *Universal Basic Income in Belgium and the Netherlands: Implementation Through the Back Door?*
190. Vanderborght, Y. (2006). Why trade unions oppose basic income. *Basic Income Studies*, 1(1).

191. What do Europeans think about basic income? URL: https://basicincome.org/wp-content/uploads/2016/05/EU_Basic-Income-Poll_Results.pdf; The EUs Growing Support for Basic Income. URL: <https://basicincome.org/wp-content/uploads/2017/05/DR-2017-survey.pdf> (дата обращения: 28.02.2021).

192. Widerquist K. A Critical Analysis of Basic Income Experiments for Researchers, Policymakers, and Citizens. Cham: Palgrave Pivot. 2018. 167 p.

193. Widerquist K. A Critical Analysis of Basic Income Experiments for Researchers, Policymakers, and Citizens. Palgrave. Macmillan. 2018. 167 p. URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-03849-6> (дата обращения: 5.05.2020).

194. Widerquist K. A critical analysis of basic income experiments for researchers, policymakers, and citizens. Springer International Publishing, 2018. 167 p. DOI: 10.1007/978-3-030-03849-6.

195. Widerquist, K., Noguera J. A., Vanderborght Y., De Wispelaere J., eds. (2013). Basic Income: An Anthology of Contemporary Research. Oxford, UK: Wiley-Blackwell.

196. Wright, E.O. (2006). Two redistributive proposals—universal basic income and stakeholder grants. *Focus*, 24(2), 5–7.

197. Workforce of the future: The competing forces shaping 2030 / Brown J., Gosling T., Sethi B., Sheppard B., Stubbings C., Sviokla J., Zarubina D., Fisher L. // PriceWaterHouse 42.2018. URL: <https://www.pwc.com/gx/en/services/people-organisation/workforce-of-the-future/workforce-of-the-future-the-competing-forces-shaping-2030-pwc.pdf> (дата обращения: 25.08.2020).

198. Wright, E.O. (2006). Two redistributive proposals—universal basic income and stakeholder grants. *Focus*, 24(2), 5–7.

199. Zelleke A. Institutionalizing the universal caretaker through a basic income? // *Basic Income Studies*. 2008. Vol. 3. No. 3. DOI: 10.2202/1932-0183.1133.

200. Zheng Y. (2020) Universal basic income: a working paper. A policy option for China beyond 2020? UNDP China Office URL: https://pdfs.semanticscholar.org/e25c/0e0e1c7e9876c70a5c408972c1ad09c60cfa.pdf?_ga=2.236701059.388542574.1586340439-685878871.1586340439 (дата обращения 04.03.2020).

201. Ziv S. Here's An Idea: Don't Give Americans Second Stimulus Checks Of Equal Face Value; Save \$35 Billion // *Forbes* from 14.05.2020

202. 2.7 million people apply for Italy's basic income scheme. The local it. 24.04.2019. URL: <https://www.thelocal.it/20190424/million-people-apply-for-italys-basic-income-scheme> (дата обращения: 00.05.2020).

**ДИСКУССИЯ О УБД
НА РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ (МОСКВА. 20 МАЯ 2021 Г.)¹**

Международная научная конференция на тему «Универсальный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни граждан и устойчивости общества: проблемы и возможные пути их решения» была организована российскими и германскими учёными, занимающимися исследованием УБД. С российской стороны организатором выступил РЭУ им. Г.В. Плеханова (Научный центр экономики труда, Научная школа «Теория и технологии менеджмента»), с германской стороны – Фрайбургский университет им. Альберта и Людвиг (г. Фрайбург, Германия). В организации конференции также принимали участие представители Института мировой экономики и международных отношений РАН (ИМЭМО РАН) и Института социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН (ИСЭПН ФНИСЦ РАН). Международная конференция привлекла к участию и дискуссии специалистов из Германии, Италии и России, включая представителей академического сообщества, Федерации Независимых Профсоюзов России (ФНПР) и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.²

Конференция была организована в рамках научного проекта № 20-010-00271 «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России», реализуемого при грантовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований под руководством д.э.н., профессора В.Н. Бобкова.

В рамках конференции с докладами выступили представители РЭУ им. Г.В. Плеханова, ИСЭПН ФНИСЦ РАН, ИМЭМО РАН, Национального исследовательского Нижегородского государственного

¹ В основу текста приложения положена публикация: Бобков В.Н., Одиноцова Е.В., Пиллус А.Г. Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни граждан и устойчивости общества: проблемы и возможные пути их решения. Дискуссия на российско-германской международной конференции. Москва. 20 мая 2021 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Том 17. №4. С. 524–541. DOI: 10.19181/lsprg.2021.17.4.9

² Официальный сайт РЭУ им. Г.В. Плеханова. URL: <https://www.rea.ru/ru/org/managements/Nauchnyjj-centr-ehkonomiki-truda/Pages/news.aspx> (дата обращения: 01.07.2021).

университета им. Н.И. Лобачевского (ННГУ), Фрайбургского университета им. Альберта и Людвига, Фрайбургского Института исследований базового дохода (FRIBIS). Отличительной особенностью конференции стал контекст сравнения предпосылок для внедрения ББД в России и Германии.

Вячеслав Бобков, директор Научного центра экономики труда РЭУ им. Г.В. Плеханова, заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни ИСЭПН ФНИСЦ РАН, являвшийся модератором конференции, посвятил свой доклад *концептуализации феномена УБД, его влиянию на различные стороны жизни, а также научному, политическому и государственному аспектам дискурса об имплементации УБД в России до и после начала пандемии COVID-19*.³

В аспекте концепции УБД В. Бобковым был подчеркнут достигнутый среди исследователей консенсус по четырём его основным принципам:

- предназначение УБД для всех граждан (универсальность);
- УБД как основание, над которым формируются все другие источники доходов граждан (базовая часть дохода гражданина);
- выплата УБД независимо от занятости и других оснований жизнедеятельности (безусловность);
- регулярность выплаты (как альтернатива разовым выплатам).

По двум другим принципам, которые также артикулируются в концепции УБД, были аргументированы сомнения в целесообразности их отнесения к основным принципам:

- денежная форма выплаты. Это, по мнению В. Бобкова, вопрос дискуссионный: УБД может предоставляться не обязательно в денежной форме; для граждан он может доводиться и в форме бесплатных благ, позволяющих удовлетворять «корзину» базовых потребностей;

- индивидуальность выплаты также не является, по мнению В. Бобкова, обязательной: почему бы, например, выплату представителю домохозяйства (семьи), доводящую его душевой доход до базового уровня, не рассматривать как переходную форму УБД?

Переход от адресных к универсальным безусловным базовым выплатам является, по мнению В. Бобкова, объективным и вытекает из принципа распределения благ пропорционально базовым (основным) потребностям людей. Многочисленные эксперименты по введению УБД свидетельствуют о том, что в современных об-

³ Официальный сайт РЭУ им. Г.В. Плеханова. URL: <https://www.rea.ru/ru/org/managements/Nauchnyjj-centr-ehkonomiki-truda/Pages/news.aspx> (Дата обращения: 01.07.2021).

ществах осознана необходимость в таком универсальном социальном трансферте.

В докладе В. Бобкова была обоснована целесообразность переходных форм введения УБД, обусловленных ментальными, финансовыми, политическими и др. ограничениями. Это означает, что в современных обществах выплата базового дохода, как правило, оговаривается рядом условий: выплаты осуществляются целевым категориям граждан (т.е. не являются универсальными) в небольшом размере (как правило, соизмеримом с национальным прожиточным минимумом) и в ограниченные сроки.

При кажущейся простоте этого инструмента экономической и социальной политики в ряду многочисленных других последствия его введения могут сказаться на кардинальных вопросах преобразования институтов государства, общества и жизни его граждан, таких как: политические цели и достижение общественного консенсуса; трансформация сферы труда и занятости; изменение соотношения рабочего и свободного времени; распределение уровня и качества жизни и др.

В аспекте политических целей и достижении общественного консенсуса по их реализации докладчиком был поставлен вопрос: «Является ли введение УБД новым инструментом трансформации капитализма или это проявление разворота к преодолению отчуждения граждан от национального богатства, независимо от того, осознается ли это в политическом и в общественном сознании или нет?». Если руководствоваться гипотезой о введении УБД для приспособления капиталистической системы к увеличивающимся сложностям извлечения возрастающей прибыли, и анализировать в этом аспекте действия власти и крупного бизнеса, то, по мнению В. Бобкова, можно усмотреть в этой концепции т.н. «оптимизацию» капитализма, «откуп» от работника выплатой ему УБД под словесным прикрытием стремления к социальной справедливости. Если же руководствоваться гипотезой о возрастании роли государства как социального государства, как «поставщика смыслов существования» и создания условия для их воплощения при поддержке коллективных усилий по созданию и справедливому распределению общественных благ, то, как отметил докладчик, можно усмотреть за введением УБД концепцию преодоления отчуждения людей от национального богатства, движения в направлении социальной справедливости, в направлении новой модели социализма¹.

¹ Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Безусловный базовый доход: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // Уровень жизни населения регионов России. 2019. Том 15. №3. С. 8–24. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10069.

Ответ на этот вопрос В. Бобков связал с политическими, экономическими и другими условиями в конкретных странах, определяющих целеполагание своего развития и принимающих или не принимающих концепцию УБД. В России капитал проходит стадию первоначального накопления при поддержке государственных институтов, направленность деятельности которых он лоббирует в своих интересах. Поэтому власть и бизнес не считают нужным применять концепцию УБД даже для «оптимизации капитализма». Их интересы, из-за слабости общественного контроля за властью и крупным бизнесом, реализуются в полной мере без необходимости введения переходных форм УБД. Это выражается в преобладающем негативном отношении к подобным выплатам; в использовании элементов концепции УБД, в основном, в конъюнктурных целях в период выборных компаний, в ограниченности применения этого инструмента в острой фазе COVID-19 и минимизации базовых выплат по мере выхода из неё.

Юрий Квашнин, руководитель Центра европейских исследований ИМЭМО РАН, в своём докладе констатировал, что интерес к концепции УБД со стороны общества и политических элит, как правило, усиливается во времена слома прежних парадигм развития или масштабных социальных потрясений. В последнее десятилетие произошло и то, и другое. Накопилась усталость от неолиберального подхода к социальной и экономической политике. Такие вызовы, как социальное расслоение, прекаризация населения, в перспективе – технологическая безработица – требуют новых решений. На фоне начавшегося в 2020 г. пандемического кризиса появились новые доводы в пользу базового дохода (БД) – возможность помочь всем гражданам, пострадавшим от пандемии, и простота реализации схемы в условиях локдаунов.

По мнению Ю. Квашнина, в политической плоскости главным результатом 2020 г., помимо активизации дискуссий о БД в целом и включения его требования в программы ряда партий, стало смещение акцента в сторону анализа потенциала его использования в качестве временной меры. Были идентифицированы основные преимущества экстренного БД по сравнению с другими формами раздачи т.н. «вертолётных денег». Среди них главные – его универсальный характер, позволяющий оказать помощь гражданам, исключённым из систем социальной защиты, и простая процедура выплат. Вместе с тем аргументы «против» перевесили. Главной причиной отказа от экстренного БД стали опасения политических элит западных стран (в меньшей степени – развитых стран Восточной Азии) относительно того, что регулярные денежные перечисления могут быть воспри-

няты населением как норма, а отказ от них – как нарушение нового социального контракта.

В докладе Ю. Квашнина были обозначены ряд *вызовов*, с которыми в будущем может быть связана имплементация концепции БД.

1. В обществе пока не сформировался отчётливо выраженный запрос на переход к БД. Хотя опросы общественного мнения, казалось бы, свидетельствуют о том, что весомая, а в некоторых странах подавляющая часть населения, эту идею поддерживает, понимание того, как именно БД будет работать, остаётся на низком уровне. Во многом тематика БД остаётся мифологизированной; распространено убеждение, что данная схема приведёт к иждивенчеству, отрицательно повлияет на занятость (хотя пилотные программы это не подтверждают).

2. Серьёзной проблемой является использование концепции в популистских целях оппозиционными политиками. Плохо проработанная, избыливающая ошибками и неточностями программа Эндрю Яна (участника праймериз Демократической партии США), выдвижение программы БД партией «Ниппон Исин но кай», заигрывание с идеей представителями Шотландской национальной партии – вот далеко неполный перечень таких примеров.

3. Для политических элит введение БД сопряжено с неприемлемыми рисками. Его экономические последствия с трудом поддаются математическому моделированию, а имплементация БД в Монголии – единственный эксперимент в масштабах всей страны – закончилась неудачей. Кроме того, отказ от традиционных форм социальной помощи в пользу прямых и равных денежных выплат для находящихся у власти политиков может оказаться элементарно невыгодным. Очевидно, что БД – это значительно более прозрачная и менее коррупциогенная форма социальной защиты, нежели те, что сложились в большинстве стран. В особенности это относится к развивающимся странам с распространёнными практиками клиентелизма, где государство использует социальные выплаты в своих политических целях.

4. Ряд инициатив, связанных с БД, в том числе пилотных программ, показал противоречивые результаты, что было связано с их некорректной реализацией. Так, при осуществлении эксперимента в Финляндии был нарушен фундаментальный принцип безусловности денежных выплат, поскольку деньги получали только безработные граждане. Отсюда, по мнению Ю. Квашнина, возникает закономерный вопрос – не получится ли, что такие эксперименты приведут не к популяризации идеи, а, напротив, к её дискредитации?

В докладе **Александра Золотова**, заведующего кафедрой экономической теории и методологии ННГУ им. Н.И. Лобачевского, акцент был сделан на *проблемах обретения «голоса» БД в России*. Как отметил спикер, работники России, особенно из числа низкооплачиваемых, нуждаются в усилении социальной поддержки со стороны государства. Это – вовсе не свидетельство социального изживенчества. Как показывают данные социологических исследований¹, те категории работников, которые высказываются за усиление социальной поддержки, работают в среднем по 11 часов в день. К сожалению, общий заработок за это продолжительное рабочее время оказывается меньше среднего по региону. Другими словами, низкооплачиваемые работники, по сути, исчерпали возможности самостоятельно добиться приемлемого уровня жизни для себя и своих семей. По мнению А. Золотова, это делает целесообразным использование УБД или, по крайней мере, его переходных форм.

В научной литературе справедливо отмечается, что реализация такой масштабной социальной меры требует коллективного представительства – наличие «голоса»². Профсоюзы – потенциально самая доступная для работников организация, способная стать голосом за введение БД. В России около 21 млн. членов профсоюзов, что составляет 28% от экономически активного населения.

Ситуация обретения работниками «голоса» в поддержку БД, по мнению А. Золотова, осложняется тем, что ФНПР, охватывающая большинство членов профсоюзов, пассивна в отстаивании интересов работников. Как отметил А. Золотов, в её нынешнем виде она не в состоянии быть голосом продвижения БД.

Имеется также Конфедерация труда России – относительно малочисленная, но включающая самые активные профсоюзы (авиадиспетчеров, «Действие» и т.д.), которая, по мнению А. Золотова, может быть голосом в пользу БД. Вместе с тем, и в её рамках, как отметил докладчик, проявляется особенность профессиональных союзов – приоритет локальных интересов.

Для поддержки БД, как полагает А. Золотов, требуется институт, способный отстаивать общие интересы более широкого круга граждан – политическая партия. Однако партии, поддерживающие требо-

¹ Трофимов О.В., Золотов С.А., Ежов А.С. Режим труда как мотиватор трудовой деятельности рабочих на примере предприятия пищевой промышленности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. №3 (59). С. 32–39.

² Standing G. Basic Income: And How We Can Make It Happen. London: Penguin. 2017. 400 p.

вание БД, как отметил А. Золотов, не доминируют в Государственной Думе РФ и не опираются на профсоюзы. Налицо, «порочный круг»: партии связывают продвижение БД с парламентской деятельностью, оставляя Конфедерацию труда России вне активной борьбы за ББД. В то же время без активной массовой поддержки проекта БД со стороны профсоюзов такие партии не в состоянии продвинуть этот проект в Государственной Думе.

Отмеченная проблема, как считает А. Золотов, в принципе, решаемая. С одной стороны, кто-то из известных политических лидеров должен выйти из «колеи» и обратиться к профсоюзам за поддержкой БД. С другой, кто-то из ярких профсоюзных лидеров должен выйти из «колеи» и возглавить, по сути, политическое движение в поддержку БД. И то, и другое объективно возможно.

Профессор **Бернхард Ноймэркер**¹, профессор кафедры экономической политики и теории конституционной экономики им. Гётца Вернера, Университет Фрайбурга, основатель и директор Фрайбургского Института исследований базового дохода FRIBIS (Германия), в своём докладе определил стратегию *внедрения УБД через переходные формы*, а также раскрыл тему *УБД как средства борьбы с неравенством*.

Б. Ноймэркер начал свое выступление с того, что в определениях УБД «безусловность» означает отсутствие необходимости доказывать нуждаемость для получения, а «универсальность» – возможность получения выплаты каждым членом общества, вне зависимости от наличия работы, типа работы и прочего. Таким образом, необходимо разделять безусловный базовый доход (ББД) и универсальный базовый доход (УБД), и ББД является эффективной и крайне важной переходной формой к УБД.

В настоящее время в Германии работают две системы социальной поддержки трудящихся – система стимулирования занятости «Пособия по безработице II», известная как «Хартц 4»² (status quo), нацеленная на обеспечение участия индивидов на рынке труда в частном

¹ Б. Ноймэркер является также автором модели чистого базового дохода (Net Basic Income), в которой описывается способ эффективного внедрения одной из переходных форм ББД в качестве антикризисной меры поддержки общества, которая впоследствии трансформируется в полную форму УБД, также доказывается более низкая стоимость реализации такой модели по сравнению с используемыми мерами поддержки. Данная модель была представлена профессором в Бундестаге на заседании, и, несмотря на то, что была отклонена, дорабатывается и готовится к полноценной публикации.

² Hartz IV. URL: <https://www.arbeitsagentur.de/lexikon/hartz-4> (Accessed: 24.08.2021); <https://www.hartziv.org/> (Assessed: 24.08.2021).

секторе, и берлинский «Солидарный гражданский доход»³, подразумевающий получение выплат безработными взамен на общественно полезные работы или занятость в определённых государственных учреждениях. Б. Ноймэркер отмечает, что в последней программе «солидарность» определена иначе, нежели в концепции БД, потому что она начинается в момент участия в жизни общества, в то время как «солидарность» БД не подразумевает требования к участию в чём-либо в принципе, тем более, «взамен». Обе системы основаны на идее интенсивного мотивирования к труду, к получению оплачиваемой работы, в частном или общественном секторе. Во время поиска индивид получает некоторое пособие в зависимости от степени нуждаемости, то есть финансовую поддержку. Однако, по мнению Б. Ноймэкера, такие системы на самом деле не способствуют увеличению мотивации, а лишь являются принуждающими к труду и к участию в частном секторе экономики.

Анализируя далее концепцию с точки зрения теории конституционной экономики, Б. Ноймэркер начинает с того, что индивиды могут получить потребительский суверенитет и свободу в неолиберальном или социо-либеральном смысле в виде собственности, но для получения соответствующей заработной платы надо усердно работать. Реализация потребительского суверенитета, в свою очередь, возможна только для потребительских товаров, которые покупаются на некотором рынке, для формирования которого требуется рост ВВП, что является, в конечном счёте, внешним фактором влияния на силу суверенитета. При этом действовать индивидам приходится в системе с элементами принуждения к труду, а также в государствах, ориентированных на максимизацию ВВП. И в таком случае в контексте борьбы с неравенством возникает вопрос: если речь идёт о максимизации ВВП, а это подразумевает, что ВВП рассматривается с утилитаристской точки зрения, то существует ли некий общественный контракт, который подтверждает согласие общества функционировать именно по утилитаристским принципам? Б. Ноймэркер подчеркивает, что ВВП практически в любой стране считается внешним принципом справедливости. При этом еще со времен Джона Роулза теория справедливости подчёркивает, что принцип справедливости может лежать в основе общественного устройства лишь в том случае, когда общество само соглашается на правила определения этой справедливости, в явном или неявном виде. И Роулз говорил⁴, что

³ Althaus D. Das Solidarische Bürgergeld Sicherheit und Freiheit ermöglichen Marktwirtschaft // Das Solidarische Bürgergeld. De Gruyter Oldenbourg. 2016. P. 1–12.

⁴ Rawls J. A Theory of Justice. Cambridge, Massachusetts. London: Harvard University Press. 1971. 607 p. DOI: 10.2307/j.ctvjf9z6v.

справедливость отвечает принципу максимина разницы, то есть, усиление позиции слабейшего, а не суммированию всех позиций, потому что прямое суммирование (как, например, при подсчёте ВВП) ведет к росту неравенства, в то время как принцип максимина как раз позволяет значительно снизить неравенство. И если утилитаристская теория считает, что работа с социальной целевой функцией ведёт к росту эффективности, притом, что неизменными остаются устойчивость и справедливость, Роулз же, наоборот, переворачивает эту идею и говорит о том, что в целевую социальную функцию как раз необходимо включать справедливость и частично устойчивость, в то время как эффективность в отношении потенциальной компенсации как раз должна быть ограничением, и это и было бы изменением парадигмы. И именно такой сдвиг критически необходим для перехода от систем стимулирования занятости к системе, основанной на универсальном безусловном базовом доходе.

ББД отличается от, например, Солидарного дохода справедливостью в отношении участия в рабочих отношениях, а главное – созданием ценности свободного от работы времени, заключает Б. Ноймэркер. Важным аспектом в системах нового типа должно стать меняющиеся понятия работы, а именно, строгое разграничение понятий неоплачиваемой работы и свободного времени и способствование продуктивному и креативному проведению этого свободного времени. И тогда получится, что потребительский суверенитет, в плане получения пресловутой свободы в неоклассическом смысле, трансформируется в суверенитет времени, позволяющий использовать эту свободу, распоряжаться своим временем для самоопределения в иных формах, нежели через потребление. И концепция ББД как раз подразумевает новую парадигму, в которой придётся уйти от необходимости доказывать нуждаемость и соответствие установленным критериям, и прийти к описанному выше суверенитету времени, что позволит обществу реализовать новые «правила» справедливости.

Переходя к теме политической релевантности ББД, Б. Ноймэркер отметил, что в Германии сегодня наблюдается следующий феномен: концепция ББД пока недостаточно поддерживается, однако большое количество политических программ и предложений в итоге основаны на переходных формах ББД. Например, недавно в парламенте появилась идея «базовой пенсии»¹, заключающаяся в том, что все, кто работал более 35 лет и платил налоги, должны, безусловно, получать 1050 евро в месяц. В данном случае критерий соответствия описыва-

¹ Opielka M. (Ed.). Grundrente in Deutschland: Sozialpolitische Analysen. Springer-Verlag. 2013. Vol. 6. 272 p.

ется фискальными требованиями, то есть, фактом уплаты пенсионных отчислений, потому что от этих налоговых поступлений зависит напрямую финансирование базовой пенсии. Но особенность модели заключается в том, что другой, возможно, даже большей частью финансирования должны стать новые налоги, например, экологические, которые будут введены позже.

Б. Ноймэркер привел ещё пример универсальных систем выплат: социал-демократы предлагают ввести так называемый «климатический бонус»² – каждый гражданин получит выплату из пула, сформированного за счёт углеродного или других экологических налогов. И тут присутствует новаторский подход: индивид получает так называемую «остаточную выплату», которая зависит от загрязнения воздуха CO₂, а именно – чем выше загрязнение воздуха, тем больше компенсация. Такая мера нацелена на снижение неравенства, вызванного экстерналиями, создаваемыми загрязнителями экологии, и реализуется принцип справедливости: если участник общества не является источником загрязнения окружающей среды, то он получает выплату, в противном случае – платит налог.

Консервативный Институт экономических исследований им. Лейбница в Мюнхене предлагает ввести «гражданский фонд»³ – дополнительную пенсию, которая должна быть основана на отдаче от общественного капитала: государство инвестирует в рынок капитала, а полученные от этих инвестиций средства должны направляться в этот фонд. И тогда индивидам можно будет выдавать выплаты в размере тех же 1050 евро в месяц для всех пенсионеров. Опять же, такая выплата безусловная, но не универсальная. Однако Б. Ноймэркер отметил, что если объединить такую систему с какой-либо из имеющихся, где уже реализован элемент безусловности, например, с системой пособий на ребенка, которые получают все родители в Германии, то уже получилась бы модель социальной поддержки, в которой уже две категории граждан получают безусловный (хоть и не универсальный) базовый доход. Но определённые трудности на сегодняшний момент связаны с тем, что всех остальных участников общества государство пока не готово поддерживать такими мерами, как УБД. Тем не менее, в период пандемии государство выплачивало на безусловной основе поддерживающее пособие получателям выплат по «Хартц 4».

² Bach S., Isaak N., Kemfert C., Kunert U., Schill W. P., Wagner N., Zaklan A. Für eine sozialverträgliche CO₂-Bepreisung. DIW Berlin: Politikberatung kompakt. 2019. No. 138. 34 p.

³ Das Konzept eines deutschen Bürgerfonds / C. Fuest, C. Hainz, V. Meier, M. Werding. München: ifo Institut. 2019. 31 p.

Переход к УБД является реалистичным, нужно только пользоваться правильно определёнными переходными формами, резюмирует Б. Ноймэркер. Швейцарский сценарий был реализован ультимативно, что свойственно для систем прямой демократии, но для парламентской демократии, равно как и для авторитарных государств, подходят сценарии постепенного перехода. Кроме того, есть проблема с пилотными экспериментами: во-первых, не выполняется критерий универсальности, а во-вторых, эксперименты могут показать только некоторые краткосрочные эффекты, причём не всегда положительные, в то время как ББД – это долгосрочная перспектива и изменение парадигмы.

Но даже сегодня, исходя из имеющихся инициатив, уже можно обеспечить постепенный переход к УБД с разных сторон. Введение углеродного налога, климатического бонуса – это участие со стороны общественного сектора, базовая пенсия – со стороны, скорее, частного сектора, пилотные эксперименты поддерживают всё это. И сегодня ввиду кризиса, связанного с пандемией коронавируса, ББД может служить основой для мер по выходу из этого кризиса, подвёл итог Б. Ноймэркер.

Энно Шмидт, научный сотрудник кафедры Экономической политики и теории конституционной экономики им. Гётца Вернера Университета Фрайбурга и Фрайбургского Института исследований базового дохода (Германия), посвятил доклад *своему опыту организации в виде референдума первой общенародной дискуссии о введении ББД в Швейцарии*. Э. Шмидт напомнил, что в июне 2016 г. граждане Швейцарии голосовали за внедрение универсального БД на территории Швейцарии. Текст народного инициативного предложения, вынесенный впоследствии на референдум,¹ был подписан 126 тысячами граждан в течение 18 месяцев. Результатом референдума явилась поддержка данной инициативы 23,1% голосовавших, в то время как подавляющее большинство принимавших участие в голосовании высказалось против. После провала на референдуме концепция БД долгое время не обсуждалась в Швейцарии вообще. Однако в настоящее время дискуссии о БД возобновляются, и готовится новое инициативное предложение относительно ББД с учетом предыдущего полученного опыта.

Текст инициативного предложения, признает Э. Шмидт, был достаточно свободным и размытым. В предложение также намеренно не включалось конкретное значение размера БД, поскольку предполагалось, что как только будет обозначена конкретная сумма, вся

¹ Eidgenössische Volksinitiative ‚Für ein bedingungsloses Grundeinkommen. URL: <https://www.bk.admin.ch/ch/d/pore/vi/vis423t.html> (Accessed: 16.08.2021).

дискуссия сведётся к обсуждению именно этой цифры. По мнению организаторов референдума, дискуссия о такой сложной для принятия концепции как БД должна держать в фокусе содержательную часть идеи о базовом доходе, а не расчёты. В тексте также не упоминалось финансирование БД: во-первых, потому что это было бы нарушением правил референдума о количестве вынесенных вопросов на одну и ту же тему; во-вторых, это перетянуло бы внимание с части о важности универсальности и безусловности. Тем не менее, в медиа попала информация о конкретной сумме БД, и, как и опасались организаторы, весь фокус действительно ушёл на её обсуждение, что привело к большому количеству недопонимания, как и упоминание особого типа финансирования.

Э. Шмидт обратил внимание на важный опыт, полученный организаторами референдума, который он сформулировал в следующих четырёх положениях.

1. Как только в контексте обсуждения БД появляется конкретное значение размера выплат по базовому доходу, медиа и общество моментально переключают внимание на эту конкретику. Причиной тому является внутреннее доверие к числам и расчетам, объясняет Э. Шмидт, что даёт ощущение большей уверенности относительно собственной будущей позиции в условиях неопределённости. Учитывая, что идея БД, в особенности в части универсальности и безусловности, сама по себе достаточно сложная для осознания и новая: обществу требуется некоторое количество итераций для понимания всей глубины концепции. Необходимо «прожить» эту идею, изменить мышление, уйти от старых психологических установок, в том числе связанных с устройством общества в недалёком прошлом, в особенности, что касается понятия «работа» и некоторых ролей государства. Это и есть новаторство и ценность данной концепции: БД – это не про деньги, а про абсолютную безусловность.

2. Как только появляется упоминание конкретного вида финансирования БД, любые участники дискуссий тут же переключаются на это и сразу резко критикуют всю концепцию целиком, выступая против любой предложенной схемы финансирования.

3. Вследствие первых двух пунктов, люди демонстрируют тенденцию к перескакиванию от важных и сложных идей к более простым, понятным пунктам. Опыт подтвердил склонность общества критиковать аспекты, которые, если и будут актуальными, то явно не в среднесрочном периоде. При этом общество тут же начинает игнорировать первые шаги к реализации БД, в том числе и переходные формы. Таким образом, делает вывод Э. Шмидт, для возникновения конструктивного обсуждения, например, вопросов финансирования

или размера выплат, необходимо сначала сформировать общественное положительное мнение относительно самой концепции БД.

ББД, отметил Э. Шмидт, касается всех участников общества, и в итоге, прямо или косвенно, всё равно будет финансироваться коллективно: это и есть демократический суверенитет, являющийся результатом прозрачности системы и возможности наблюдения за денежными потоками. С внедрением ББД многие принципы изменятся, произойдут некоторые синергии и эффекты домино – в любом случае, точное прогнозирование на данном этапе не может являться целостным¹. Существующие системы социальной поддержки направлены, в основном, исключительно на нуждающихся граждан, в то время как система социальной защиты, основанная на БД, не является направленной в принципе, потому что каждый член общества получает этот вид дохода. И, подчёркивает Э. Шмидт, в обществе с ББД не происходит фрагментации общества: отсутствует деление на сильных и слабых, успешных и провальных, бедных и богатых в неоклассическом понимании, ленивых и целеустремленных, хороших и плохих. В таком обществе уходит понятие категоризации, которое многим индивидам необходимо для того, чтобы через сравнение оценить свое собственное положение. И противникам, как правило, именно это и кажется невыносимым. Но именно ББД и является основой функционирования нового общества.

4. Невозможно фокусироваться на интересах отдельных социальных групп при дискуссии в обществе целиком. К примеру, можно найти аргументы, которые отвечают «левой» философии, или аргументы, которые близки, в частности, социалистам, можно апеллировать к ученым или неолибералам, целенаправленно. Однако если в дискуссии с участием представителей разных групп использовать, например, либеральные аргументы для обращения к соответствующим группам, то тут же теряются, например, сторонники других политических идей, и эти группы становятся уже оппонентами. Э. Шмидт отмечает, что на самом деле идея ББД является нейтральной, и аргументы за БД, как оказывается, находятся в любой политической идеологии. В конечном счете становится ясно, что диалектика сводится к одному вопросу – описанию образа человеческой сущности.

Э. Шмидт обратил внимание на результаты организованного перед референдумом опроса, который показал, что в случае получения БД респонденты: занялись бы образованием (54%), стали бы проводить больше времени с семьей (53%), занялись бы волонтер-

¹ Haugh L. The Case for Universal Basic Income. John Wiley and Sons. 2019. 140 p.

ством (40%), стали бы покупать больше экологических товаров (35%), стали бы работать меньше (3–4 дня в неделю) и выделять время на другие дела (34%), занялись бы предпринимательством (22%), сменили бы место работы (13%), возможно, перестали работать (8%), точно перестали бы работать вообще (что бы ни подразумевалось под работой) (2%). Таким образом, 90% респондентов, сделал вывод Э. Шмидт, вовсе не собираются покидать рынок труда вопреки распространённому мнению. При этом большинство опрошенных, которые выразили желание работать меньше, отметили, что хотя в высвобожденное время заниматься помощью близким, соседям, другим людям или любой социально важной активностью вне зависимости от того, будет она оплачена или нет.

В заключение Э. Шмидт добавил, что в 2016 г. явка на референдум составила 46,4%, «за» проголосовало 23,1%. Организаторы референдума считают это хорошим результатом для такой сложной задачи и первого крупного опыта и продолжают работать над следующим шагом.

Алексей Волков и Роман Сейткалиев (ИМЭМО РАН) сделали акцент на экспериментах с ББД, проанализировав опыт Финляндии и развивающихся стран.

Алексей Волков, к.э.н., заведующий Сектором экономики европейских стран ИМЭМО РАН, обратился к *опыту Финляндии, первой европейской страны, где вопрос о ББД был поднят на общегосударственный уровень*. Эксперимент по введению ББД был проведён в Финляндии в 2017–2018 гг.² и должен был выяснить, можно ли таким путем повысить занятость. В эксперименте приняли участие 2000 безработных в возрасте от 25 до 58 лет, которые получали 560 евро в месяц, при этом выплата не прекращалась и после того, как они находили работу. Как отметил А. Волков, предварительные результаты эксперимента оказались практически полностью противоположными ожидаемым. Получатели БД заявляли, что не готовы хвататься за любую работу, и предъявляли все больше требований. Они занимались поиском не намного активнее, чем другие безработные. Произошло некоторое повышение их уровня благосостояния, а также участники стали чувствовать себя более уверенными и физически здоровыми. Окончательные итоги были таковы: небольшой эффект для занятости, но хорошее психологическое воздействие. Финляндия была идеальной площадкой для экспериментов в области соци-

² Kangas O., Jauhiainen S., Simanainen M., Ylikännö M. The Basic Income Experiment 2017–2018 in Finland. Preliminary results. Reports and Memorandums of the Ministry of Social Affairs and Health 2019:9. Helsinki: Ministry of Social Affairs and Health. 2019. 30 p

ального обеспечения. Но «бесплатные» деньги представляли собой фактически безусловное пособие по безработице, а эксперимент с БД не был направлен на сокращение числа бедных или борьбу с неравенством – главной его задачей являлось «содействие занятости»¹. Такой подход, как отметил А. Волков, противоречит самой идее «универсальности» базового дохода.

Роман Сейткалиев, младший научный сотрудник ИМЭМО РАН, представил *результаты действующих и завершённых проектов БД в развивающихся странах в контексте экономического поведения получателей выплат*. Проанализировав опыт проектов БД, спикер отметил, что безусловные денежные выплаты, действительно, положительно влияют на уровень и качество жизни реципиентов. Структура расходов домохозяйств выявила преимущественно ответственное финансовое поведение получателей. Тем самым было опровергнуто предположение о неспособности малограмотного бедного населения адекватно распорядиться прямыми денежными выплатами. БД способствовал самоорганизации людей, установлению горизонтальных связей для решения общих вопросов наблюдаемой местности. Нередки стали совместные бизнес-проекты групп людей, объединяющих свои активы для приобретения средств производства. Запущенные в беднейших странах Африки и Азии проекты показали, что одинаковые переводы вне зависимости от пола получателя позволяют сгладить перекосы традиционного для этих мест патриархального общества и улучшить положение женщин всех возрастов. Девочки получили возможность ходить в школу, а женщины стали чаще принимать участие в планировании семейных расходов и смогли реализовать свои профессиональные амбиции. Несмотря на очевидные плюсы уже завершённых проектов, этот опыт так и не был распространён на общенациональный уровень. По мнению докладчика, главным препятствием стал вопрос финансирования проектов: и у благотворительных организаций, и у органов государственной власти оказалось недостаточно средств для масштабирования пилотных программ на всю страну; перед государствами стоит выбор – либо финансировать социальную сферу, либо вкладывать средства в национальную экономику, развитие инфраструктуры.

Иранский опыт, по мнению Р. Сейткалиева, свидетельствует о том, что данный проект правильнее рассматривать не столько как проект БД, сколько как попытку проведения денежной реформы, нацеленной на переориентацию экономики с экспорта углеводоро-

¹ Хаява кончилась: почему Финляндия отказалась от выплаты базового дохода // РИА Новости. 26.04.2018 (Дата обращения: 13.10.2021).

дов на расширение внутреннего спроса. Проект ББД в Монголии (первая попытка имплементировать концепцию на национальном уровне) показал, что в этой стране безусловные денежные выплаты быстро привели к положительным изменениям в жизни населения, но негативно сказались на государственных финансах. В итоге вместо финансирования ББД предпочтение было отдано стимулированию экономического роста посредством реализации инфраструктурных проектов.

Елена Одинцова (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, РЭУ им. Г.В. Плеханова) и **Екатерина Черных** (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) в своих докладах представили результаты опроса экспертов, проведенного в 2020 г. в рамках научного проекта «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России».

В докладе **Елены Одинцовой**, к.э.н., ведущего научного сотрудника ИСЭПН ФНИСЦ РАН, ведущего научного сотрудника Научного центра экономики труда РЭУ им. Г.В. Плеханова, было показано российское пространство *обсуждений по вопросу о целесообразности введения ББД через призму полученных результатов опроса российских экспертов*. Опрос экспертов был проведён в августе-октябре 2020 г. методом заочного анкетирования. В нём приняли участие 52 эксперта из г. Москвы и других российских регионов, представляющих четыре категории специалистов: 1) научно-исследовательское сообщество, 2) ведущие ВУЗы, 3) бизнес-сообщество и профсоюзы, 4) органы государственного и муниципального управления².

Опрос показал, что эксперты разделены по вопросу о готовности России к введению ББД: 45,1% уверены, что Россия не готова ни к полному, ни к частичному (переходные формы) введению ББД, тогда как большая группа экспертов (почти 55%) высказались в пользу готовности – к переходным формам ББД (49%) или к его полному инструментарию (около 6%). Неготовность России к ББД, как отмечалось в докладе, аргументируется экспертами: необходимостью дополнительного изучения и осмысления, широкого общественного обсуждения по целому комплексу вопросов, связанных с реализацией ББД (механизм распределения, источники и пр.); необходимостью определиться с целью введения ББД – для решения каких проблем он будет применяться и возможно ли решить их с

² Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/lsprr.2021.17.1.6.

помощью ББД; неисчерпанностью возможностей существующих принципов осуществления социальных выплат, которые возможно развивать и совершенствовать; отсутствием необходимых финансовых средств; потенциальными негативными последствиями для сферы занятости и увеличением иждивенческих настроений; необходимостью времени для подготовки (подготовительный период для экономики, планирование бюджета и т.п.); а также другими аргументами¹.

По мнению экспертов, которые выступили за готовность России к введению ББД, это целесообразно, в первую очередь, для смягчения (преодоления) проблем бедности и социально-экономического неравенства, обеспечения минимального уровня жизни уязвимых категорий населения, обеспечения социальной справедливости (от более 50% до более 90% ответивших экспертов).² Другие цели, в т.ч. связанные с регулированием рынка труда и сферы занятости, регулированием баланса рабочего и свободного времени, констатировал докладчик, получили заметно меньшую поддержку среди экспертов³.

Е. Одинцовой также были представлены полученные экспертные оценки относительно практических вопросов реализации инструментария ББД в России. Его имплементация может быть осуществлена, прежде всего, в форме гарантированного минимального дохода⁴ (ГМД), в пользу которого высказались более 70% ответивших экспертов. В части возможных источников финансирования ББД в России в рамках исследования среди экспертов не было выявлено общей позиции: ими отмечались реорганизация системы социальной поддержки и экономия от сокращения администрирующего адресную социальную поддержку аппарата, налоги, рента и специально созданные фонды. Также не было выявлено общей точки зрения по вопросу о способе реализации ББД: по мнению экспертов, он может дополнить существующие меры поддержки, заменить существующие меры (механизмы) социальной поддержки или может быть государственной гаранти-

¹ Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/lsprr.2021.17.1.6.

² У экспертов была возможность выбрать несколько вариантов ответа.

³ Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/lsprr.2021.17.1.6.

⁴ Предполагает доведение адресной поддержкой душевого дохода в домохозяйстве до установленного порогового уровня, например, регионального душевого прожиточного минимума.

рованной выплатой каждому гражданину страны от рождения до смерти⁵.

Вместе с тем, как отмечалось в докладе, эксперты высказались в пользу целесообразности реализации в России пилотных проектов по введению ББД: их поддержали более 80% ответивших экспертов. Целевой категорией для пилотной апробации инструментария ББД, по экспертным оценкам, должны стать, прежде всего, малоимущие семьи с детьми (их выделили 80% ответивших экспертов). Целевая группа, по мнению 54,2% ответивших экспертов, должна быть сформирована по нескольким репрезентативным субъектам, а продолжительность пилотной реализации ББД должна быть не менее 2–3 лет⁶.

В докладе также были высвечены обозначенные экспертами потенциальные позитивные эффекты при введении ББД, а также возможные риски. Введение ББД, по мнению экспертов, прежде всего, сопряжено с такими рисками, как необходимость больших дополнительных расходов государственного бюджета, что может привести к росту бюджетного дефицита или государственного долга (74% от числа ответивших экспертов), а также рост иждивенчества, снижение мотивов и стимулов к труду, падение производительности труда (60%).⁷ Наиболее значимые потенциальные позитивные эффекты введения ББД, как отметил докладчик, эксперты связывают с возможностью снизить уровень и глубину бедности (более 80% ответивших экспертов) и социально-экономическое неравенство (более 50%)⁸.

Екатерина Черных, к.э.н., старший научный сотрудник ИСЭПН ФНИСЦ РАН, продолжила представление полученных результатов экспертного опроса, сосредоточив внимание на *основных направлениях влияния ББД на сферу занятости населения*.

Среди экспертов, как отметила Е. Черных, аргументировались разные точки зрения относительно возможных направлений влияния ББД на сферу занятости. Так, часть экспертов полагают, что введение ББД может привести к снижению занятости и/или мотивов и стимулов к ней. Они обращали внимание на риски, связанные с увеличением неполной занятости, сохранением вакантными низкооплачиваемых рабочих мест, стимулирования работодателей к выплате

⁵ Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Российские эксперты о безусловном базовом доходе: оценки 2020 г. // Уровень жизни населения регионов России. 2021. №1. С. 67–86. DOI: 10.19181/lspg.2021.17.1.6.

⁶ Там же.

⁷ У экспертов была возможность выбрать несколько вариантов ответа.

⁸ У экспертов была возможность выбрать несколько вариантов ответа.

более низкой заработной платы и пр. Другая группа экспертов считают, что влияние ББД будет, напротив, положительным, связывая его с увеличением занятости, расширением возможностей для неё и пр. Среди экспертов также существует точка зрения, что на занятости и стимулах к ней введение ББД практически не отразится.

Экспертами также высказывалась точка зрения, что ББД может привести к тому, что люди будут больше вовлечены в неоплачиваемую работу: например, волонёрская деятельность, работа в домашнем или приусадебном хозяйстве. Некоторыми из экспертов были отмечены потенциальные риски роста неоплачиваемой («принудительной») работы. Влияние ББД на соотношение баланса рабочего и свободного времени, по мнению экспертов, может быть разнонаправленным. Одни эксперты ожидают увеличения свободного времени, которое будет направляться на обучение, повышение квалификации, изменения качества досуга, структуры досуговой деятельности, другие полагают, что ББД не окажет существенного влияния на перераспределение рабочего и свободного времени и качество досуга или его влияние будет отрицательным.

Как отмечалось в докладе, потенциальное влияние введения ББД на «теневую» занятость, по мнению экспертов, может быть разнонаправленным: 1) может привести к росту «теневой» занятости (если размер трудового дохода будет учитываться при определении права на ББД, это может стимулировать претендующих на ББД скрывать реальный размер такого дохода; при росте налоговой нагрузки на работающих в связи с ростом расходов госбюджета при введении ББД); 2) может привести к снижению «теневой» занятости (в отношении той её части, где она являлась вынужденной для работников или служила дополнительным источником доходов).

В докладе также показано, что согласно полученным экспертным оценкам, ББД может способствовать росту неформальной занятости (при смещении предпочтения работодателей при сотрудничестве с работниками с бессрочного трудового договора и полного рабочего дня в сторону проектной работы). Также экспертами высказывалась точка зрения, что влияние ББД будет определяться самим критериальным инструментарием (размером ББД, категориями получателей, степенью безусловности БД и др.).

Александра Пилюс, аспирант кафедры экономической политики и теории конституционной экономики им. Гётца Вернера, Университет Фрайбурга, научный сотрудник Фрайбургского Института исследований базового дохода (Германия), посвятила доклад *концепции ББД как основе системы социальной защиты в условиях развития новых форм занятости*.

Существующие системы социальной защиты стремительно устаревают, потому что реализуются, в основном, по принципу «заплаток», а процессы, протекающие в общественной жизни, в экономике, на рынке труда, происходят очень быстро¹. Например, цифровизация является неотъемлемой частью сегодняшней парадигмы развития, и имеются различные прогнозы относительно того, насколько серьёзные последствия ожидают мир ввиду цифровизации и автоматизации. Однако особенностью сегодняшней «революции 4.0» является, безусловно, экспоненциально растущая скорость развития и внедрения технологий, которые, в свою очередь, вносят глобальные изменения в сферу занятости. И системы социальной защиты уже не справляются со своими задачами, а государству приходится выделять средства на новые «заплатки». Таким образом, в современном обществе, по мнению А. Пиллос, наиболее актуальным вопросом является внедрение новых принципов устройства социальной поддержки общества для обеспечения долгосрочной устойчивости и адаптивности этой системы к новым вызовам.

БД является одной из самых широко обсуждаемых концепций системы социальной защиты нового типа. Важной особенностью дискуссии о БД, как заметила А. Пиллос, является тот факт, что такая дискуссия неизменно происходит на междисциплинарном уровне и затрагивает большое количество самых разных аспектов жизни как каждого индивида, так и общества в целом. Эпидемия коронавируса подстегнула некоторые назревавшие на рынке труда изменения. Так, необходимость работать удалённо показала, что это вполне рабочий вариант организации трудовой деятельности. Это также позволило измениться в положительную сторону и отношению в обществе к тем, кто и до этого работал удалённо (например, к фрилансерам). Кроме того, наиболее востребованные специалисты, например, разработчики или аналитики, представляют собой как раз ту категорию занятых, которой такая форма занятости наибольшим образом подходит.

Однако новым формам занятости сопутствуют также и проблемы, требующие решения и регулирования. Так, например, угроза прекаризации труда новых форм занятых – одна из таких проблем². Кроме того, аспекты, связанные с распределением времени (в том числе, отсутствие суверенитета времени (см. доклад Б. Ноймэркера) – тоже

¹ Standing G. Basic Income: And How We Can Make It Happen. London: Penguin. 2017. 400 p.

² Standing G. Battling eight giants: Basic income now. Bloomsbury Publishing. 2020. 152 p.

актуальная проблема: нередко у человека, работающего удалённо, ненормированный рабочий день, а «правильное» отношение к труду таких занятых ещё не сформировалось нужным образом. Более того, пока что не существует рабочих механизмов самостоятельного определения того количества времени, которое работник в принципе готов эффективно уделять работе, а ведь далеко не все комфортно себя чувствуют, например, при классической 40-часовой рабочей неделе. Под комфортом подразумевается не только моральный комфорт, но и, что крайне важно, аспекты, связанные со здоровьем, следовательно, с трудоспособностью и эффективностью в долгосрочном периоде. Мотивация для работы в странах с высоким уровнем бедности, в том числе, пограничной, связана зачастую с необходимостью выживания – обеспечения базовых потребностей для себя и своей семьи. Кроме того, существующее, например, в российском обществе понятие «престижности» работы или профессий приводит к неоднозначному распределению занятых, созданию избытка трудовых ресурсов в одних сферах и нехватки ресурсов в других сферах, вероятно, более общественно полезных. Также зачастую люди не хотят получать квалификацию, потому что это либо по разным причинам не требуется, либо в этом нет экономического смысла, либо занимает несоразмерно много времени, в котором индивид должен параллельно самостоятельно обеспечивать себе прожиточный доход, в то время как система социальной защиты не предусматривает поддержку в таких ситуациях, особенно если гражданин не попадает в число нуждающихся.

Существуют также и проблемы, которые давно известны, но до сих пор не решены и даже не решаются. Так, например, женщины, которые занимаются домашним хозяйством и воспитанием детей, часто становятся полностью зависимыми от мужчин¹. И тут, конечно, затрагивается и несколько архаичная система ценностей, и пресловутое отношение к работе как к вынужденной мере для выживания. Также не оплачивается работа по уходу и забота о других – а на это нужно то самое время, которое отнимает основная работа. В семьях, где оба родителя работают, дети воспитываются в меньшей степени самими родителями, более того, такие семьи нередко предпочитают ограничиться одним-двумя детьми, если не их отсутствием, вследствие чего возникает демографический перекокс. Крайне нуждающиеся же семьи, наоборот, зачастую имеют троих детей и более, при этом не имея по факту возможности выбраться из ловушек бедности, что приводит к ещё большим затратам государства на вышеупомянутые «заплатки».

¹ Zelleke A. Institutionalizing the universal caretaker through a basic income? // Basic Income Studies. 2008. Vol. 3. No. 3. DOI: 10.2202/1932- 0183.1133.

Система социальной защиты, основанная на принципе обеспечения БД, подчеркнула А. Пиллос, решает большинство подобных проблем. Кроме того, преимуществом такой модели для государства является хорошо прогнозируемая, если не фиксированная стоимость, поскольку идеальная модель предполагает минимум иных мер социальной поддержки. Сегодня существует множество схем БД, которые исследуются, просчитываются, обсуждаются, критикуются и поддерживаются. Это разворачивает множество важных дискуссий о том, какие способы социальной поддержки при такой модели более не требуются, как можно высвободить средства на финансирование БД, какие эффекты на разных уровнях можно наблюдать, как именно и как долго может проходить переход на такую модель, прежде чем положительные эффекты закрепятся, а ценности и отношения поменяются. Однако самыми важными предпосылками к переходу на принципиально новые социальные модели являются новые возможности и принципы организации труда, изменяющееся отношение к работе, к труду так таковому².

Важным условием успешного перехода на модели социальной защиты, основанные на БД, по мнению А. Пиллос, является необходимость перехода, по возможности, без тестового режима. Все преимущества БД, возможно, не раскроются в краткосрочном периоде, однако вышеупомянутое изменение ценностей и парадигмы занимает время³. Но обеспечить хотя бы базовый прожиточный минимум для любого гражданина России как право, как базис для всех последующих реформ она считает вполне выполнимой задачей.

Концепция БД, делает вывод А. Пиллос, является оптимальной основой для системы социальной защиты нового типа в современном мире. Именно такая система может стать основой для того, чтобы использовать ресурс времени во благо граждан и защитить каждого от шоков и неизвестности будущих периодов.

В докладе д.э.н. **Игоря Колмакова** и к.э.н. **Валентины Павловой**, ведущего научного сотрудника Научной школы «Теории и технологии менеджмента» РЭУ им. Г.В. Плеханова, были представлены результаты исследования *гипотетических возможностей и последствий для экономики от передачи условного базового дохода (УБД) безработным России*. В качестве источников финансирования для проведения программы выплат УБД для безработных докладчика-

² Van Parijs P. Basic income: a simple and powerful idea for the 21st century // *Politics&Society*. 2004. Vol. 32. No. 1. P. 7-39

³ Widerquist K. A critical analysis of basic income experiments for researchers, policymakers, and citizens. Springer International Publishing, 2018. 167 p. DOI: 10.1007/978-3-030-03849-6.

ми рассматривались три варианта экономических процессов: создание Фонда УБД за счёт повышения доли фонда оплаты труда (ФОТ) в ВВП; изменение структуры налога на доходы физических лиц (НДФЛ); сумма первоначальных затрат на программу УБД берётся из Фонда национального благосостояния (ФНБ). При любом источнике финансирования произойдёт запуск макроэкономической спирали повышения ВВП (и консолидированного бюджета) за счёт повышения потребительского спроса. Далее «волна» ежегодных приростов консолидированного бюджета будет компенсировать необходимые ежегодные затраты. При этом все пропорции уже утвержденного (и при необходимости корректируемого) бюджета (на 2022–2024 гг.) остаются неизменными¹. Авторами был проведен модельный эксперимент по выплатам безработным повышенных пособий в рамках программы УБД (что повышает конечное потребление домашних хозяйств). Прогноз развития экономики России с учётом реализации программы «УБД» был выполнен с использованием экономико-математической модели темпо-дефляторного типа, на которой рассчитывались последствия принятия решений на длительный (до 10 лет) период. Численный эксперимент проводился с использованием имитационно-экспертной модели воспроизводства ВВП экономики России P1-4-0(2020-1)². Все экономические характеристики модели соответствуют отчётности Росстата.³ В результате численного эксперимента авторами было выявлено существенное повышение темпов роста ВВП России и доходов консолидированного бюджета.

¹ Бобков В.Н., Антипов В.И., Колмаков И.Б., Павлова В.В. Переходные формы безусловного базового дохода и варианты инструментария для тестирования в России на примере безработных // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2020. Том 17. №5. С. 69–84. DOI: 10.21686/2413-2829-2020-5-69-84.

² Антипов В.И., Митин Н.И., Пащенко Ф.Ф. Модифицированная макроэкономическая имитационная модель развития России // Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2018. №272. 36 с.

³ Национальные счета России в 2011–2018 годах: Стат. сб./ Росстат. М., 2018. 263 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ



АНТИПОВ ВАЛЕРИЙ ИВАНОВИЧ

Кандидат физико-математических наук

С 2005 года по 2022 год – старший научный сотрудник ИПУ РАН.

В 2022 году – переведен на должность научного сотрудника.

Антипов В.И. является специалистом в области моделирования социально-экономических процессов. Автор монографии «Госплан: вчера, сегодня, завтра». Участник разработки модели воспроизводства ВВП России – Р1-4. Участник разработки модели Мировой динамики М-20.

За период с 1992 года по настоящее время имеет более 100 научных трудов, посвящённых отраслевому, региональному и централизованному планированию и управлению в России.

Индекс Хирша (2022 г.): РИНЦ – 9.



БОБКОВ ВЯЧЕСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ

*Доктор экономических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации*

С 2017 года по сентябрь 2022 года – главный научный сотрудник, заведующий Лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН. С 2020 года является директором Научного центра экономики труда Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (совместительство). С ноября 2022 г. – ведущий научный сотрудник Института экономики РАН.

Бобков В.Н. – крупный специалист в области экономики труда, уровня и качества жизни населения, выработки научных основ национальной социальной политики. Является основателем в 1991 году всероссийского научно-исследовательского центра «Всероссийский центр уровня жизни» (ВЦУЖ), его первым директором (генеральным директором). За 25 лет под его руководством во ВЦУЖ была создана современная научная школа изучения формирования уровня и качества жизни в рыночной экономике Российской Федерации на основе выработанных теоретико-методологических подходов к классификации компонентов и социальных стандартов уровня и качества жизни, и организации Всероссийского мониторинга доходов и уровня жизни.

Под научным руководством и с участием В.Н. Бобкова в период 1992 г. – н. вр. выполнено более 150 внутривососсийских научно-исследовательских проектов в области исследования уровня и качества жизни населения, рынка труда и занятости, выработки научных основ государственной социальной политики для федеральных органов власти Российской Федерации, а также практически для всех региональных органов власти Российской Федерации.

Осуществлял руководство рядом исследовательских проектов Российского государственного научного фонда (РГНФ), Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Российского научного фонда (РНФ). Участник ряда международных проектов, выполненных по линии Международной организации труда (МОТ), Программы развития ООН (ПРООН), Всемирного банка (ВБ), Международного олимпийского комитета (МОК).

Выполнял обязанности руководителя, научного консультанта, эксперта проектов. Специалист по вопросам разработки методологии исследований, системного анализа полученных результатов, формирования выводов и предложений. Ведет плодотворную работу в экспертных советах, созданных при государственных органах власти, и просветительскую работу в средствах массовой информации. Является главным редактором научно-практического журнала «Уровень жизни населения регионов России», входящего в список рецензируемых журналов ВАК Минобрнауки. Член редсоветов и редколлегий ряда журналов, входящих в международные базы цитирования Web of Science и Scopus, ряда других российских и международных журналов.

Опубликовал более 564 научно-исследовательских работы, в том числе, с его участием вышло несколько авторских и 26 коллективных монографии по проблемам уровня жизни, доходов, социального страхования, адресной социальной поддержки населения, 12 учебников и учебных пособий. Имеет более 30 публикаций (монографий и статей), индексированных в изданиях, входящих в международные базы цитирования Web of Science и Scopus.

Индекс Хирша (2022 г.): Scopus – 6; Web of Science – 4. РИНЦ – 37.



ЗОЛОТОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ

*Доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономической теории
и методологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Ни-
жегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»*

С 2002 года по н.вр. заведующий кафедрой экономической теории и методологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

А.В. Золотов – специалист в области фундаментальных исследований прогресса социально-трудовой сферы современного общества. Доказал действие закона сокращения рабочего времени в рамках всей системы периодов трудовой активности работников, начиная с продолжительности рабочего дня и заканчивая количеством отработанного времени за период трудовой жизни. Консультирует профсоюзные организации в вопросах коллективно-договорного регулирования трудовых отношений. Активно выступает в средствах массовой информации в качестве эксперта по актуальным проблемам социально-экономического развития региона и страны.

Руководил исследовательским проектом Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), являлся участником проекта РФФИ.

Член редакционной коллегии журналов «Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки», «Вестник НГИЭИ», «Уровень жизни населения регионов России». Член 2 диссертационных советов, созданных на базе ННГУ им. Н.И. Лобачевского.

Опубликовал свыше 190 научных работ, в том числе 12 монографий (включая коллективные) и 10 статей в изданиях, входящих в ядро РИНЦ.

Индекс Хирша (2022 г.): РИНЦ – 12.



ЗОЛотов СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

*Аспирант Института экономики и предпринимательства
ННГУ им. Н.И. Лобачевского*

В 2019 Сергей Золотов с отличием окончил магистратуру Университета Лобачевского по направлению «экономика». Параллельно с этим обучался и на программе двойного диплома Университетов Гренобля и Лобачевского по специальности «экономика и управление» и окончил ее в том же году. С 2019 по 2022 обучался в аспирантуре Университета Лобачевского по специальности «экономика и управление народным хозяйством».

Сергей владеет английским языком на свободном уровне (advanced). Им были успешно сданы Cambridge Advanced Exam (CAE) и Business English Vantage (BEC). Изучает китайский – сдал экзамен на базовый уровень владения языком (HSK1).

Выступал с докладом на международных научных конференциях в Канаде, Великобритании и КНР.

С 2021 года Сергей Золотов преподает экономические дисциплины в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского. С 2020 года по настоящее время работает младшим научным сотрудником кафедры «Экономики предприятий и организаций» Университета Лобачевского.

С 2018 года занимается повышением производительности труда (специалист по труду) в ООО «Спар Миддл Волга».

Сергей Александрович осуществляет работу по следующим грантам РФФИ: «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России» и «Мотивирование работников промышленного предприятия гибким режимом рабочего времени».

За вклад в развитие международной деятельности Сергей Золотов награжден: Благодарственное письмо «За активное участие в деятельности Нижегородской областной общественной организации белорусской культуры и развития и укрепления дружеских связей между Россией и Республикой Беларусь», Почетной грамотой «За выдающийся вклад в развитие российско-британского студенческого экономического форума «RUKSEF», Благодарственным письмом руководителя организационного комитета ПМЭФ, советника Президента Российской Федерации А.А. Кобякова за неизменную поддержку и деятельное участие в работе XXIV Петербургского международного экономического Форума.

Сергей активно занимается общественной деятельностью и является: общественным представителем Центра международного продвижения «Ruspromo ambassador», членом экспертного совета по развитию цифровой экономики, технологиям и связи Молодежного Парламента Государственной Думы Российской Федерации и главным делегатом Российской Федерации на саммите молодежной группы 20 (Y20) в Индонезии в 2022 году.

Опубликовал 25 научно-исследовательских работ, входящих в перечень РИНЦ, 10 из которых индексированы в ВАК и 1 в Скопус.

Индекс Хирша (2022 г.): РИНЦ – 4.



КОЛМАКОВ ИГОРЬ БОРИСОВИЧ

*Доктор экономических наук,
кандидат физико-математических наук, доцент,*

Колмаков И.Б. – специалист в области экономики труда, уровня и качества жизни населения, выработки научных основ национальной социальной политики. За 37 лет разработал:

Методологию оптимального распределения ограниченных ресурсов (1985 год. Применялась в Госплане РСФСР до 1991 года).

Методологию измерения дифференциации денежных доходов населения (Совместно с Великановой Т.Б. и Фроловой Е.Б. Разработанная методология включена в методологические положения по статистике Росстата. Т1. 1996 г.)

Принимал участие в разработках теоретико-методологических подходов к классификации компонентов и социальных стандартов уровня и качества жизни, на основе изучения формирования уровня и качества жизни в рыночной экономике Российской Федерации.

В 2008 году на ученом совете Российского экономического университета им. Г.В, Плеханова защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук: *Методы и модели прогнозирования показателей дифференциации и поляризации денежных доходов населения.*

Под научным руководством и с участием И.Б. Колмакова в период 1992 г. – н. вр. выполнено более 50 внутрirosсийских научно-исследовательских проектов в области исследования уровня и качества жизни населения, рынка труда и занятости, выработки научных основ государственной социальной политики для федеральных органов власти Российской Федерации, а также практически для региональных органов власти МО.

Осуществлял руководство и был ведущим исполнителем ряда исследовательских проектов Российского государственного научного фонда (РГНФ), Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Российского научного фонда (РНФ).

Выполнял обязанности научного консультанта, эксперта проектов. Специалист по вопросам разработки методологии исследований, системного анализа полученных результатов, формирования выводов и предложений.

Опубликовал более 160 научно-исследовательских работ, в том числе, с его участием вышло несколько авторских и 14 коллективных монографий по проблемам уровня жизни, доходов, социального страхования, адресной социальной поддержки населения, 2 учебных пособия. Имеет 8 публикаций, индексированных в изданиях, входящих в международные базы цитирования Web of Science и Scopus.

Индекс Хирша (2022 г.): Scopus – 2, РИНЦ – 16.



ОДЕГОВ ЮРИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ

*Доктор экономических наук,
профессор, заслуженный деятель науки РФ,
главный научный сотрудник научной школы
«Теория и технологии менеджмента» Российского
экономического университета им. Г.В. Плеханова.*

Лауреат Премии Правительства Российской Федерации в области образования, Член Некоммерческого партнерства «ВКК-Национальный союз кадровиков», действительный член Российской академии естественных наук, действительный член «Академии труда и занятости», главный научный сотрудник научной школы «Теория и технологии менеджмента» Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова.

В 1992 г. основал одну из первых в Российской Федерации кафедру «Управление персоналом», в 2004 г. научную школу «Управление человеческими ресурсами» Российского экономического университете им. Г.В. Плеханова. Является членом редсоветов и редколлегий ряда авторитетных российских и зарубежных журналов.

В составе научного коллектива под руководством д.э.н., профессора Бобкова В.Н. принимал участие в научных исследованиях по теме: «Неустойчивая занятость в Российской

Федерации: состояние и направление снижения» в рамках грантового соглашения с РФФ № 16-18-10140 от 10.05.2016 г. (2016–2018 гг.).

Ведущий специалист по вопросам экономики труда и управления персоналом, является автором более 600 научных работ, общим объёмом более 850 п.л.

При его авторском участии изданы коллективные монографии: «Рекрутинг как система: содержание и основные технологии работы» (2015), «Неустойчивость занятости: международный и российский контексты будущего сферы труда» (2017), «Аутсорсинг в управлении персоналом: учебник и практикум» (2016), «Маркетинг персонала» (2015); «Неустойчивая занятость в Российской Федерации: состояние и направления снижения» (2018), «Российское управление» (2020).

Индекс Хирша (2022 г.): Scopus – 2; РИНЦ – 41.



ОДИНЦОВА ЕЛЕНА ВАЛЕРЬЕВНА

Кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник

С 2017 г. по ноябрь 2022 г. – старший научный сотрудник, ведущий научный сотрудник Лаборатории проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН. С 2020 г. является ведущим научным сотрудником Научного центра экономики труда Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (совместительство). С ноября 2022 г. – ведущий научный сотрудник Института экономики РАН.

Одинцова Е.В. – специалист в области уровня и качества жизни населения. Имеет опыт участия (с 2007 г. по н.вр.) в качестве исполнителя и ответственного исполнителя в выполнении научно-исследовательских проектов для федеральных и региональных органов власти (Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Федеральной службы по труду и занятости, Управления делами Президента Российской Федерации, Пенсионного фонда Российской Федерации, Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по инновационной политике и науке) и государственных научных фондов (Российского государственного научного фонда (РГНФ), Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Российского научного фонда (РНФ), Фонда президентских

грантов).

Является членом редакции научно-практического журнала «Уровень жизни населения регионов России» (входит в перечень ВАК).

Опубликовано более 80 научно-исследовательских работ, в том числе 13 коллективных монографий по проблемам уровня и качества жизни, 11 статей в изданиях, входящих в международные базы цитирования Web of Science и Scopus. Индекс Хирша (2022 г.): Scopus – 1, Web of Science – 1, РИНЦ – 15.



ПАВЛОВА ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЬЕВНА

Кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник научной школы «Теория и технологии менеджмента», доцент кафедры теории менеджмента и бизнес-технологий Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

Заслуженный работник науки и образования Российской академии естествознания, действительный член «Академии труда и занятости».

Специалист по вопросам менеджмента, управления персоналом, рынка труда, проблемами занятости населения, качества и уровня жизни населения. В составе научного коллектива под руководством д.э.н., профессора Бобкова В.Н. принимала участие в научных исследованиях по темам: «Неустойчивая занятость в Российской Федерации: состояние и направление снижения» в рамках грантового соглашения с РФФ № 16-18-10140 от 10.05.2016 г. (2016–2018 гг.); «Российские средние классы: теоретико-методологические основы выявления, социальные стандарты идентификации, оценивание и увеличение численности» в рамках грантового соглашения с РФФ-РФФИ №16-02-00-533/18-ОГОН от 12.05.2016 г. (2016-2018 гг.); «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы

и инструментарий для тестирования в России» с РФФИ №20-010-00271).

Является автором более 50 научных публикаций, в том числе шести коллективных монографий, четырех учебников и учебных пособий. При ее авторском участии изданы коллективные монографии: «Рекрутинг как система: содержание и основные технологии работы» (2015), «Неустойчивость занятости: международный и российский контексты будущего сферы труда» (2017), «Неустойчивая занятость в Российской Федерации: состояние и направления снижения» (2018), «Средние классы в капиталистической России» (2019).

Имеет 4 публикации, индексируемые в изданиях, входящих в международные базы цитирования Web of Science и Scopus.

Индекс Хирша (2022 г.): Scopus – 2; РИНЦ – 17.



ТЕЛЕННАЯ ЛЮБОВЬ СЕРГЕЕВНА

*Зам. начальника экспертно-аналитического центра
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*

Имеет опыт работы в маркетинге, консалтинге, управлении персоналом. С 2004 г. работала ведущим специалистом ООО «ЮКОС-Москва», с 2007 г. – финансовым представителем ООО «Катерпиллар СНГ», с 2019 г. – ведущий специалист управления организации НИР Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. Имеет большой опыт в вопросах формирования и подачи заявок на выполнение НИР, финансируемых Российским фондом (РФФИ) фундаментальных исследований и Российским научным фондом (РНФ).

С 2020 г. по настоящее время – зам. начальника отдела экспертно-аналитического центра Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова.

Теленная Л.С. является автором 14 научных публикаций, в том числе 3 в изданиях, входящих в перечень ВАК.

Индекс Хирша (2022 г.): РИНЦ – 4.



ЧЕРНЫХ ЕКАТЕРИНА АЛЕКСЕЕВНА

Кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник

Имеет опыт работы в маркетинге, консалтинге, управлении персоналом. С 2009 г. работала в должности доцента на кафедре экономики труда и персонала экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

С 2018 г. работала в Лаборатории проблем уровня и качества жизни ИСЭПН ФНИСЦ РАН на должности старшего научного сотрудника, с 2021 г. по ноябрь 2022 г. – на должности ведущего научного сотрудника и выполняла исследования в области теоретико-методологических и практических направлений качественного и количественного оценивания показателей качества трудовой жизни работников в некоторых из новых форм занятости: самозанятость, платформенная занятость, удаленная занятость; выявления социально-демографических характеристик самозанятых, платформенных работников и удаленных (дистанционных) работников и влияние данных характеристик на качество трудовой жизни. Участвовала в проведении мониторинга доходов и уровня жизни населения.

С марта 2022 г. работает ведущим научным сотрудником Научного центра экономики труда Российского экономическо-

го университета им. Г.В. Плеханова (по совместительству). С ноября 2022 г. – ведущий научный сотрудник Института экономики РАН.

Участвовала в международных проектах, среди них проект по заказу Международной организации труда (в рамках международного проекта SWTS «Переходы молодежи на рынке труда»), проект Международного Олимпийского Комитета «Исследование влияния Олимпийских игр «OGI. Сочи-2014».

Опубликовала более 73 научно-исследовательских работы (из них 46 за период 2016 – н.вр.).

Черных Е.А. опубликованы разделы «Рынок труда и занятость» в коллективной монографии «Мониторинг доходов и уровня жизни населения России» за 2018, 2019, 2020, 2021 годы; подготовлены разделы монографии «Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего (2021).

Принимает участие в реализации проекта, поддержанного в форме гранта РФФИ, «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России» (№20-010-00271), в качестве исполнителя.

Индекс Хирша (2022 г.): Scopus – 1; Web of Science – 1; РИНЦ – 9.

Редакторы *В. Бобков, Е. Одинцова*

Корректор *Г. Гребнева*

Компьютерная вёрстка *И. Шитова*

Дизайн обложки *П. Пермякова*

Подписано в печать 15.11.2022. Формат 60×84^{1/16}. Усл. печ. л. 20,92. Гарнитура Таймс.
Бумага офсетная. Заказ № 577. Тираж 300 экз.

Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Шелест»
426060, УР, г. Ижевск, ул. Энгельса, 164; +7-(904)-317-76-93, malotirazhka@mail.ru

of the possible tools for testing of BI implementation is given. The scheme of its establishment is described for the registered unemployed in conjunction with the support of their inclusion in the employment sphere; for graduates of educational institutions (comprehensive schools, vocational primary, secondary special and higher ones) in the transition from studies to the first place of work in order to reduce precarious employment; for other categories of persons with a high concentration of signs of precarious employment; for the most economically vulnerable groups of poor households for the purpose of their targeted social support. *Chapter 14 "Implementation of the BI principles as a response to the coronavirus challenges (2019-2020)"* summarizes the forms of BI payments in Russia and foreign countries during the most dangerous phase of COVID-19 in order to support workers and households in difficult life situations. It is shown that this period revealed the advantage of the principle of unconditionality over the principle of targeted support. As it turned out, in such situations, the argument about the inevitability of inflation with an increase in the volume of social transfers to the population loses its significance; the need for preliminary testing of measures leading to a more consistent implementation of the inherent principles in UBI becomes unclear. All this brings the prospect of UBI introduction closer. *In Chapter 15 "Modeling of the BI payment to overcome absolute monetary poverty, to support unemployed citizens and families with children",* based on the domestic expert-simulation dynamic model, the macroeconomic consequences of the proposed list of measures for the introduction of basic income payments are analyzed to solve three interrelated tasks of improving the level and quality of life of the economically vulnerable groups and marginalized communities. The conclusion is made about the real opportunity of the "BI program" implementation in Russia. It is shown that the proposed programs will significantly accelerate the economic and social development of Russia. *In conclusion of the Monograph,* the authors emphasized the need for the development of scientific research and socio-political discussion about the UBI implementation concept; summed up the results of the research project "Universal basic income as a regulator of improving the living standard and quality of life: theoretical and methodological justification, transitional forms and tools for testing in Russia" (№20-010-00271) performed at the Scientific Center for Labor Economics of the Russian Plekhanov Economic University in 2020-2022, the results of which formed the basis of the presented monograph; offered recommendations for the Russian state authorities and local self-governments.

groups first of all is an "insurance" in the case of adverse circumstances, rather modest "claims" regarding the size of the BI (within 1-2 regional subsistence minimums).

Chapter 9 "Graduates of the secondary specialized educational institutions" presents the results of revealing the socio-demographic and socio-economic profile influence of the economically active population on its preferred payment schemes for the BI. The majority of respondents believe that the main goals of the introduction of the BI are to mitigate / overcome the problem of poverty, to ensure a minimum standard of living. This is connected with the low-income level of the respondents' households.

Chapter 10 "Internal labor migrants" shows that the main goal of BI implementation for internal labor migrants is to overcome (mitigate) the problem of poverty. In addition, a significant proportion of migrants see BI as a form of support for economically disadvantaged regions, which, as a rule, are the donor regions of internal labor migrants.

Chapter 11 "Platform workers" reveals that almost 40% of the platform workers believe that it is advisable to implement a BI in Russia to mitigate/overcome the problem of poverty, to ensure a minimum living standard for economically vulnerable groups. Another quarter of the respondents believe that such goals are redistribution of income to citizens from the use of the country's natural resources, regulation of the labor market and employment, regulation of the work-life balance, as well as gaining freedom in choosing a life trajectory, self-development and self-improvement.

Chapter 12 "Poor families with children" states that the BI implementation to reduce poverty and ensure a minimum living standard corresponds to the very essence of the problems relevant to this economically vulnerable group, as well as the common position among the surveyed experts (93.5% of respondents) and low-income families with children (in general, as well as depending on gender, level of education and employment (more than 50-60%).

In the opinion of this group, the most acceptable form of BI implementation for them is the guaranteed minimum income (GMI). The GMI as a form of BI was supported both by the surveyed Russian experts (71% of respondents) and by the surveyed low-income families with children (52.1%). Another form of BI - help during the crisis period was also supported by the representatives of the target group of population (56.8%).

In Chapter 13 "About the BI testing in Russia", a brief description

(August-October 2020, N=52), representing the scientific and educational community, employers, as well as trade unions representatives and public authorities on: 1) UBI criteria; 2) Russia's readiness for UBI implementation; 3) urgent tasks for Russia (priority goals of UBI implementation, forms of implementation, sources of funding, way of implementation, pilot projects on UBI implementation); 4) risks and positive effects of the universal basic income implementation. 80% of experts supported the implementation of pilot projects for the introduction of a BI for the low-income families with children. They also determined such categories of the population as graduates of universities and secondary vocational schools in the transition from study to the first job (52%) and precariously employed workers who are forced to put up with the loss of part of the labor and social guarantees of standard employment (48%). Experts had mentioned the registered unemployed (40%) and citizens of pre-retirement age (40%) less often.

In Chapter 7. "Experts about the impact of the BI on the population employment" is summarized and systematized the impact of the universal basic income implementation on the population employment in the following areas: 1) the level of employment, motivation and incentives for it; 2) formal and informal employment transformation; 3) paid and unpaid work ratio; 4) working and free time ratio, the quality of leisure.

In Chapter 8. "Practical aspects of the BI implementation and its impact on the employment sector: assessments of experts and target categories of the population" (the survey was conducted among representatives of the target categories (a sample number=1210) in the summer of 2021 using a questionnaire through a specialized online platform)). The assessments on the possible BI implementation were compared. The following vulnerable groups were selected for the mass survey: 1) low-income families with children; 2) graduates of secondary vocational schools during the transition process from studies to the first place of work; 3) precariously employed workers and internal labor migrants. It was revealed that the palette of assessments of the target categories is close to the expert scenarios. However, it was found that experts tend to expect a negative impact of the BI implementation on the employment sector (decrease of the level of employment of the population, decrease of the motivation and incentives for labor), while the respondents consider the BI as an important tool in the context of the employment sector (the ability to work by their acquired profession, expanding of employment opportunities, regardless of the level of wages). The BI for representatives of the economically vulnerable

In Chapter 2, "Problematic areas of the UBI implementation" a comparison of fundamentally different paradigms of the UBI implementation impact on the society transformation is carried out. Namely, if UBI is a tool that leads to the gradual overcoming of people's alienation from national wealth, then, in the long term, its implementation may lead to a complete rejection of the social system, based on the alienation. If, on the contrary, UBI is the basis for the distribution of the "minimum rent", which will be given to people who are still dependent on the owner, then this is only a new tool for adapting the system of exploitation of labor by capital.

The reasons for the UBI implementation are considered: problems that will be solved by payment of the UBI are stated, new contradictions that arise in the society and the state, in the areas of labor and employment, the level and quality of life are shown. The economic sources and limitations of the UBI implementation are analyzed.

Chapter 3, "Challenges of the Russian labor market and the prospects of the UBI implementation" shows that two trajectories of transformation of the Russian labor market are possible: either it is the deepening of the population stratification by property, or it is UBI implementation, initially in its transitional forms of the basic income (BI) or guaranteed minimum income (GMI) in order to mitigate the existing problems on the labor market, especially for workers from precarious employment groups, because employment problems are of current interest in Russia.

Chapter 4, "Research on the content, forms, tools and mechanisms of the UBI" provides a review of the historical and contemporary foreign and Russian studies of UBI devoted to its political and ideological context; revealing the impact on employment and mitigation of technological unemployment; arguing mechanisms for the introduction of universal basic income.

Chapter 5, "UBI pilot projects (experiments)" analyzes the most comprehensive international BI payout pilot projects (experiments) up to date. The following grouping of experiments was carried out according to the sources of direct cash payments, their impact on the basic needs satisfaction, coverage of recipients and size of sample: 1. Negative income tax (NIT); 2. Government social dividends; 3. Guaranteed minimum income (GMI); 4. Support for vulnerable groups; 5. Cash payments during emerging emergencies on the example of the COVID-19 pandemic.

Chapter 6, "Experts about the BI implementation opportunities" analyzes the results of an expert survey from different regions of Russia

SUMMARY "UNIVERSAL BASIC INCOME: IS IT A CHANCE FOR RUSSIA?"

Goals of the study presented in the monograph are to develop theoretical provisions of the concept of an universal basic income (UBI); to summarize and systematize the results of the survey of the Russian experts and citizens about the potential UBI key principles and possibilities of its implementation in Russia; to identify primary foreground categories of the population for its testing; to assess the feasibility of expanding UBI tools, taking into account the development of its transitional forms (the definition of "basic income (BI)" is used below for them), especially during the COVID-19 pandemic; to model the pilot projects (experiments) on the UBI implementation for the most vulnerable groups of the population.

The monograph consists of 5 sections and 15 chapters. The first section (chapters 1-3) is devoted to the theoretical and methodological foundations of the UBI studies. The second section (Chapters 4-5) reviews the modern achievements in research and country pilot projects (experiments) on the UBI implementation. In the third section of the monograph (chapters 6-8) assessments of the Russian experts and citizens about UBI and transitional forms of the basic income (BI), Russia's readiness for UBI testing and foreground categories for pilot projects (experiments) are presented. The fourth section (chapters 9-12) is devoted to identifying the influence of the socio-demographic and socio-economic characteristics of the reviewed target categories of the population on their preferred schemes (designs) for the UBI implementation. The monograph is completed by setting up and modeling pilot projects (experiments) on the UBI implementation in Russia (chapters 13-15).

Chapter 1. "Essence, prerequisites for the formation and transitional forms of the UBI" reveals the theoretical prerequisites for development of forms of the social support for the population; the maturation of conditions for the transition from its targeting to the expansion of the universality and unconditionality of social payments is substantiated; it is argued that UBI is a category that is likely to gradually reveal its essence, undergoing transformation through transitional forms - basic income (BI) and guaranteed minimum income (GMI) due to the unpreparedness of economies and people's consciousness for the rapid transformation of existing political, economic and social development institutions.

TABLE OF CONTENTS

Introduction

SECTION I. MAIN THEORETICAL AND METHODOLOGICAL PROVISIONS ON THE UNIVERSAL BASIC INCOME (UBI)	
CHAPTER 1. Essence, prerequisites for the formation and transitional forms of the UBI	
CHAPTER 2. Problematic areas of the UBI implementation	
CHAPTER 3. Challenges of the Russian labor market and the prospects of the UBI implementation	
SECTION 2. CURRENT STATUS OF RESEARCH AND COUNTRY EXPERIMENTS ON THE INTRODUCTION OF THE UNIVERSAL BASIC INCOME	
CHAPTER 4. Research on the content, forms, tools and mechanisms of the UBI	
CHAPTER 5. UBI pilot projects (experiments)	
SECTION 3. RUSSIAN EXPERTS AND RESPONDENTS ON UNIVERSAL BASIC INCOME ESTIMATES: 2020-2021	
CHAPTER 6. Experts about the BI implementation opportunities	
CHAPTER 7. Experts about the impact of the BI on the population employment	
CHAPTER 8. Practical aspects of the BI implementation and its impact on the employment sector: assessments of experts and target categories of the population	
SECTION 4. REVEALING THE INFLUENCE OF THE STUDIED TARGET CATEGORIES ON THE PREFERRED SCHEMES OF TRANSITIONAL FORMS OF UNIVERSAL BASIC INCOME AND POTENTIAL EMPLOYMENT STRATEGIES WHEN RECEIVING THE BASIC INCOME	
CHAPTER 9. Graduates of the secondary specialized educational institutions	
CHAPTER 10. Internal labor migrants	
CHAPTER 11. Platform workers	
CHAPTER 12. Poor families with children	
SECTION 5. STATEMENT AND MODELING OF PILOT PROJECTS (EXPERIMENTS) ON THE UNIVERSAL BASIC INCOME IMPLEMENTATION IN RUSSIA	
CHAPTER 13. About the BI testing in Russia	
CHAPTER 14 Implementation of the BI principles as a response to the coronavirus challenges (2019-2020)	
CHAPTER 15. Modeling of the BI payment to overcome absolute monetary poverty, to support unemployed citizens and families with children	
Conclusion.	
SUMMARY	
Literature	
Application. DISCUSSION ABOUT UBI AT THE RUSSIAN-GERMAN INTERNATIONAL CONFERENCE. (MOSCOW, 20 MAY 2021)	
Information about the Authors	

The reported study was funded by RFBR, project No. 20-010-00271 "Universal basic income as a regulator of improving the living standard and quality of life: theoretical and methodological justification, transitional forms and tools for testing in Russia";
Reviewers panel:
Academician of the Russian Academy of Sciences, doctor of economic sciences N.K. Dolgushkin, Vice President of the Russian Academy of Sciences
Doctor of economic sciences, professor E.Sh. Gontmaher
High School of Economics (HSE), professor
PhD of historical sciences, leading researcher, Y.D.Kvashnin
The Director of Center for European Studies "MEMO RAS"

Authors team:

V.I. Antipov (Ch. 15); V. N. Bobkov (Ch. 1,2,5,6,7,13,15, summary);
A. V. Zolotov (Ch. 1,3,10,14); S.A. Zolotov (Ch. 5,9,14, Resume);
I. B. Kolmakov (Ch. 15); Y. G. Odegov (Ch. 3);
E. V. Odintsova (Ch. 1,6,7,8,12,15); V.V. Pavlova (Ch. 3,5);
L.S. Telennaya (Ch. 3); E. A. Chernykh (Ch. 4,5,7,8,11, Resume).

УДК

Universal Basic Income: Is It a Chance for Russia? [monograph] / V.N. Bobkov & others; Edited by V.N. Bobkov (Executive editor), E.V. Odintsova – Moscow: Plekhanov Russian university of economics, 2022. – 360 P.

Through the prism of Russian Foundation for Basic Research (RFBR) project named "Universal basic income as a regulator of improving the living standard and quality of life: theoretical and methodological justification, transitional forms and tools for testing in Russia" (№20-010-00271), performed at the Scientific Center for Labor Economics of the Plekhanov Russian University of Economics in 2020-2022, the phenomenon of universal basic income (UBI) is considered: theoretical and methodological determinants; the modern research achievements and pilot projects which were organized in different countries; assessment of Russia's readiness for the introduction of transitional forms of basic income (BI) according by Russian experts opinion and answers of respondents; profiles of foreground categories for the payment of the BI; setting up and modeling experiments of BI.
The monograph is addressed to experts, graduate students and students dealing with the problems of labor and employment, improvement of the level and quality of human life.

ISBN 978-5-6048876-5-3

DOI: 10.21686/978-5-6048876-5-3-2022

© Authors, text, 2022
© REY, 2022
© Publishing house "Shelest", 2022

Izhevsk 2022

SCIENTIFIC
MONOGRAPH

UNIVERSAL BASIC INCOME: IS IT A CHANGE FOR RUSSIA?

PLEKHANOV RUSSIAN UNIVERSITY OF ECONOMICS
SCIENTIFIC CENTER OF LABOUR ECONOMICS





SCIENTIFIC
MONOGRAPH

Head Scientific Editor
V.N. BOBKOV

UNIVERSAL BASIC INCOME: IS IT A CHANGE FOR RUSSIA?